Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0317

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. R.LH. IJzerman, mr. A. Boer, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	21 april 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De Belastingdienst heeft de partner van de consument een boete opgelegd omdat de executeur (een notaris) niet tijdig aangifte erfbelasting heeft gedaan. De partner van de consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht, omdat hij bezwaar wil maken tegen de opgelegde boete. Daarnaast wenst de partner van de consument de notaris aansprakelijk stellen, omdat hij niet tijdig heeft gehandeld. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand in het geschil met de Belastingdienst afgewezen, omdat de verzekering pas dekking biedt in de beroepsprocedure. Verder heeft de uitvoerder het verzoek om de kosten van de door de partner van de consument bij externe deskundigen ingewonnen adviezen te vergoeden, afgewezen. Tussen partijen is ook nog een discussie ontstaan over de vraag of de partner van de consument recht heeft op tweemaal het kostenmaximum. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder in het geschil met de Belastingdienst geen rechtsbijstand hoeft te verlenen in de bezwaarprocedure. Daarnaast is de uitvoerder niet gehouden om de gemaakte kosten van advisering te vergoeden. Verder is sprake van een samenhangend geheel van geschillen, zodat eenmaal het kostenmaximum van toepassing is. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 8 september 2022. Op de hoorzitting was namens de consument aanwezig de heer [naam 1], de partner van de consument.

Namens de uitvoerder waren aanwezig de heer mr. [naam 2], legal counsel, en de heer mr. [naam 3], legal counsel.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat zij elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft sinds 9 mei 2018 bij Delta Lloyd Schadeverzekering N.V., inmiddels gefuseerd met de verzekeraar, een particuliere rechtsbijstandverzekering met dekking voor het gezin zonder kinderen. Verzekerd zijn de modules 'Consument en Wonen', 'Inkomen' en 'Fiscaal en Vermogen'. De uitvoering van de rechtsbijstand is aan de uitvoerder overgedragen. Op de verzekering zijn de Voorwaarden Delta Lloyd Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren RE 03.2.13 F (verder te noemen de voorwaarden) van toepassing. De voor deze zaak relevante bepalingen uit de voorwaarden staan in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 De partner van de consument, verder te noemen de partner, heeft de uitvoerder op 30 april 2020 verzocht om rechtsbijstand in het geschil met een notaris. Deze notaris heeft als executeur testamentair in verband met een verkrijging uit de nalatenschap van wijlen de vader van de partner niet tijdig binnen de gestelde termijn van acht maanden na het overlijden aangifte erfbelasting gedaan. Als gevolg hiervan heeft de Belastingdienst de partner op 17 december 2019 een (ambtshalve) aanslag erfbelasting opgelegd. De partner vindt dat de notaris hiermee onzorgvuldig en onrechtmatig heeft gehandeld. Hij heeft tegen de opgelegde (ambtshalve) aanslag erfbelasting bij de Belastingdienst bezwaar gemaakt.

2.3 De partner heeft de uitvoerder op 19 maart 2020 om rechtsbijstand verzocht in het geschil met de Belastingdienst over de (ambtshalve) aanslag erfbelasting. De uitvoerder heeft hiervoor een dossier met nummer [dossiernummer 1] aangemaakt. Vervolgens heeft de uitvoerder het verzoek om rechtshulp afgewezen, omdat de rechtsbijstandverzekering pas dekking biedt als sprake is van een beroepsprocedure tegen de Belastingdienst.

2.4 De consument heeft namens de partner bij brief van 9 november 2021 bij de uitvoerder een klacht over het dekkingsstandpunt in dossier [dossiernummer 1] ingediend. De uitvoerder heeft het afwijzende standpunt per e-mail van 24 november 2021 en bij brief van 30 november 2021 gehandhaafd.

2.5 De partner heeft de uitvoerder op 30 april 2021 om rechtsbijstand verzocht in het geschil met de notaris. De partner wilde de notaris aansprakelijk stellen voor de schade die als gevolg van het niet tijdig handelen door de notaris is ontstaan.

De uitvoerder heeft hiervoor een nieuw dossier met nummer [dossiernummer 2] aangemaakt. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand aanvankelijk afgewezen, omdat de rechtsbijstandverzekering in geval van een erfrechtelijk geschil alleen dekking biedt, als de erflater tijdens de looptijd van de verzekering is overleden.

2.6 De consument heeft hierover bij de uitvoerder een klacht ingediend. Bij brief van 22 oktober 2021 heeft de uitvoerder het afwijzende standpunt gehandhaafd. Hierop heeft de consument een directieklacht bij de uitvoerder ingediend. Volgens de consument gaat het niet om een erfrechtelijk geschil, maar ziet de kwestie op een belastingaanslag en/of een onrechtmatige daad door de notaris door de belastingaangifte niet tijdig in te dienen. Naast het verzoek om alsnog dekking te verlenen voor het geschil met de notaris, heeft de consument de uitvoerder verzocht de gemaakte kosten voor de adviezen van de door de partner ingeschakelde deskundigen, prof. mr. M.J.A. van Mourik en prof. dr. F. Sonneveldt, te vergoeden. De kosten van deze adviezen van resp. 23 juli 2020 en 30 november 2020 bedragen samen € 2.347,-. Hoewel de uitvoerder aanvankelijk het afwijzende standpunt handhaafde, heeft hij de consument per e-mail van 19 januari 2022 meegedeeld dat hij alsnog bereid was om dekking te verlenen voor het geschil met de notaris. Daarbij heeft de uitvoerder de consument zijn excuses aangeboden voor het feit dat de discussie over de dekking zo lang heeft geduurd en de consument verzocht om de klacht bij Kifid in te trekken, aangezien er alsnog dekking zou worden verleend. De consument heeft aan de intrekking van de klacht de voorwaarde verbonden dat de gemaakte kosten van de deskundigen zouden worden vergoed. De uitvoerder heeft dit verzoek per e-mail van 20 januari 2022 afgewezen.

2.7 De uitvoerder heeft het dossier [dossiernummer 2] gesplitst, omdat sprake is van twee afzonderlijke vorderingen. Het tuchtrechtelijk conflict met de notaris wordt behandeld in het initiële dossier [dossiernummer 2], terwijl voor het conflict over het vermeend onrechtmatig handelen door de notaris een nieuw dossier met nummer [dossiernummer 3] is aangemaakt.

2.8 De uitvoerder heeft de partner per e-mail van 27 januari 2022 bevestigd dat de verdere behandeling van het tuchtrechtelijk geschil met de notaris aan de door de partner gekozen externe advocaat is overgedragen.

2.9 De uitvoerder heeft de consument inzake dossier [dossiernummer 3] per e-mail van 3 maart 2022 het volgende meegedeeld:

> *"Zoals zojuist besproken bevestig ik u hierbij dat het kostenmaximum in dit geval onbeperkt is."*

2.10 De uitvoerder heeft Kifid bij brief van 14 april 2022 het volgende over de toezegging meegedeeld:

> *"Ten aanzien van het conflict over vermeend onrechtmatig handelen van de notaris is op 3 maart 2022 aan de heer [naam van de consument] bericht dat sprake was van een onbeperkt kostenmaximum. Ook tegen de achtergrond van de oorzaak van alle voormelde conflicten, de ontijdige opgave van erfbelasting, en het (daarmee bestaande) samenhangende geheel, was de inhoud van ons bericht niet juist.*
>
> *(…)*
>
> *Ter voorkoming van (verdere) misverstanden meld ik dat wij niet zullen terugkomen op de – onterechte – toezegging van onbeperkte kostenvergoeding in het conflict over het vermeend onrechtmatig handelen van de notaris (ons dossier [dossiernummer 3]).*"

De klacht en vordering

2.11 De consument vindt dat de uitvoerder bij de behandeling van de dossiers [dossiernummer 2] en [dossiernummer 1] toerekenbaar is tekortgeschoten.

2.12 De consument verzoekt de commissie, na wijziging van zijn vorderingen in zijn repliek:

- voor recht te verklaren dat dossier [dossiernummer 2] en [dossiernummer 1] geen samenhangend geheel vormen, maar dat sprake is van twee aparte dossiers, met twee verschillende grondslagen en twee aparte kostenmaxima;
- voor recht te verklaren dat de uitvoerder jegens de partner onrechtmatig handelt door een kunstmatige scheiding te maken tussen de administratieve bezwaarprocedure en de administratieve beroepsprocedure;
- de uitvoerder op te dragen om dossier [dossiernummer 1] (de consument heeft in zijn brief van 23 maart 2022 dossier [dossiernummer 2] genoemd, maar de commissie gaat ervan uit dat dit een vergissing is) met terugwerkende kracht in behandeling te nemen en dekking te verlenen;
- de uitvoerder op te dragen om de behandeling van dossier [dossiernummer 1] (de consument heeft in zijn brief van 23 maart 2022 dossier [dossiernummer 2] genoemd, maar de commissie gaat ervan uit dat dit een vergissing is) uit te besteden aan prof. dr. Sonneveldt voor de bezwaarprocedure;
- de uitvoerder op te dragen om de kosten van de 'legal opinies' van de deskundigen te vergoeden aan de consument, binnen 14 dagen na verzenddatum van het oordeel van de commissie.

2.13 De consument heeft ter onderbouwing van zijn vorderingen de volgende argumenten aangevoerd.

2.14 De bepaling in de verzekeringsvoorwaarden op grond waarvan een verzekerde in geval van een geschil met de Belastingdienst pas aanspraak op rechtsbijstand kan maken als de kwestie aan de rechter wordt voorgelegd, is een 'kunstmatige scheiding' tussen de bezwaar- en de beroepsprocedure, die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is en in strijd met de jurisprudentie. De consument doet een beroep op artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW). De Hoge Raad heeft in eerdere zaken geoordeeld dat een beroep van een verzekeraar op een primaire dekkingsbepaling sneuvelt als er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn. In het onderhavige geval is sprake van een bijzonder geval, zodat de consument een beroep op artikel 6:248 lid 2 BW toekomt.

2.15 Verder is het uitsluiten van rechtsbijstand in de bezwaarprocedure in strijd met eerdere uitspraken van het Hof van Justitie van de EU en uitspraken van de Geschillencommissie Kifid en de Commissie van Beroep Kifid. De bezwaarprocedure moet in het licht van die eerdere uitspraken worden gezien als een 'procedure' omdat het feitenonderzoek, dat van belang is voor de beroepsprocedure, plaatsvindt in de bezwaarprocedure. De rechten van de consument worden dan ook geraakt door zowel het oorspronkelijke besluit als het besluit op het bezwaar. Het is daarom van belang dat de uitvoerder alsnog dekking verleent en dat consument ook in de bezwaarprocedure door een deskundige en professional wordt bijgestaan.

2.16 De overlegde stukken van de deskundigen zijn relevant voor het geschil met de notaris. De uitvoerder weigert ten onrechte de gemaakte kosten te vergoeden. Omdat de uitvoerder onvoldoende gemotiveerd heeft onderbouwd, waarom de stukken van de deskundigen niet bijdragen aan een juridische onderbouwing van de gemelde zaken, moet de uitvoerder, op grond van de omkeringsregel ex artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), zijn standpunt dat de overgelegde stukken niet van belang zijn, nader onderbouwen.

2.17 De uitvoerder stelt ten onrechte dat de dossiers [dossiernummer 2] en [dossier-nummer 1] een samenhangend geheel vormen, zodat eenmaal het kostenmaximum van toepassing is. Het zijn twee aparte dossiers die ieder een andere juridische grondslag hebben; dossier [dossiernummer 1] is een geschil met de Belastingdienst en valt onder de module Fiscaal en Vermogen, terwijl dossier [dossiernummer 2] over het onrechtmatig handelen van de notaris gaat en onder de module 'Consument en Wonen' valt. Daarnaast heeft de uitvoerder de consument meegedeeld dat het kostenmaximum voor het afgesplitste dossier [dossiernummer 3] onbeperkt is.

2.18 Op grond van artikel 21 Rv zijn partijen verplicht om alle relevante feiten die voor de beslissing (van de rechter) van belang zijn naar voren te brengen. De uitvoerder heeft echter informatie over het van toepassing zijnde kostenmaximum verzwegen, althans een ander beeld dan de gemaakte schriftelijke afspraken geschetst, zodat hij daarmee in strijd met artikel 21 Rv heeft gehandeld.

Het verweer

2.19 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleidende opmerking

3.1 De commissie merkt op dat de consument de klacht bij de uitvoerder en Kifid heeft ingediend, terwijl de partner bij de uitvoerder om rechtshulp heeft verzocht. Niet is gebleken dat de consument enkel namens de partner handelt. De commissie gaat ervan uit dat beide personen een belang hebben bij een toewijzing van de vorderingen. De commissie zal hierna voor de overzichtelijkheid alleen 'de consument' benoemen, waarbij zowel de consument als de partner wordt bedoeld.

Kernvraag

3.2 De commissie zal hierna achtereenvolgens aandacht besteden aan de volgende onderwerpen:
I. De vraag of de consument voor dossier [dossiernummer 1] in de bezwaarprocedure recht heeft op rechtsbijstand.
2. Het verwijt dat de uitvoerder weigert om in dossier [dossiernummer 2] de kosten van de deskundigen te vergoeden.
3. De vraag of sprake is van een samenhangend geheel van geschillen.

Ad 1) Heeft de consument recht op rechtsbijstand in de bezwaarprocedure ([dossiernummer 1])?

3.3 Uitgangspunt bij de beoordeling zijn de voorwaarden. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Dat de rechtsbijstandverzekering op grond van de verzekeringsvoorwaarden in geval van een geschil met de Belastingdienst geen dekking biedt in een bezwaarprocedure, wordt niet betwist. Verder heeft de consument in zijn brief van 23 maart 2022 erkend dat het een verzekeraar vrij staat om de grenzen te omschrijven waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen. De consument is echter van mening dat de uitvoerder geen beroep op de uitsluiting toekomt omdat dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (artikel 6:248 lid 2 BW).

3.4 De consument verwijst ter onderbouwing van zijn stelling naar jurisprudentie van onder meer de Hoge Raad, waarin is geoordeeld dat het weigeren van dekking dan wel vergoeding op grond van de bijzondere omstandigheden van het geval onaanvaardbaar is. De consument is van mening dat in deze zaak sprake is van een bijzonder geval. Verder heeft de consument de commissie, zowel in de schriftelijke fase van de klachtprocedure als tijdens de mondelinge behandeling, gewezen op de grote financiële belangen die voor de consument op het spel staan.

3.5 Deze argumenten vormen voor de commissie geen aanleiding te oordelen dat het beroep op deze primaire dekkingsbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, als bedoeld in artikel 6:248 lid 2 BW. Afwijking van dit uitgangspunt is een uitzondering en is alleen aan de orde in bijzondere omstandigheden die door de consument moeten worden aangevoerd.[1] De door de consument aangevoerde bezwaren zijn naar het oordeel van de commissie niet voldoende om een uitzondering op het beginsel van de contractsvrijheid te rechtvaardigen en de uitvoerder een beroep op de beperkende bepaling te onthouden.

Het recht van vrije advocaatkeuze voor de bezwaarprocedure

3.6 Op 7 april 2016 heeft het Hof van Justitie van de EU in zaken het begrip 'administratieve procedure' nader uitgelegd. In de zaken Massar/DAS en Büyüktipi/ Achmea hebben de verzekerden hun rechtsbijstandverzekeraars verzocht om kostendekking voor rechtsbijstand in respectievelijk een ontslagprocedure bij het UWV en een bezwaarprocedure tegen een indicatiebesluit van het Centrum Indicatiestelling Zorg ('CIZ'). Het Hof van Justitie van de EU heeft toen geoordeeld dat beide procedures onder het begrip 'administratieve procedure' vallen, op grond waarvan de verzekerden recht hebben op vrije advocaatkeuze

3.7 De consument stelt onder verwijzing naar deze arresten van het Hof van Justitie van de EU dat het van belang is dat hij zich in de bezwaarprocedure in het geschil met de Belastingdienst kan laten bijstaan door een door hem gekozen advocaat/deskundige. Naar het oordeel van de commissie gaat de consument er echter aan voorbij dat het dekkingsstandpunt in de genoemde arresten – en ook de door de consument genoemde uitspraak van de Commissie van Beroep Kifid nr. 2021-0042 -, niet ter discussie stond. Nu er geen dekking is voor de bezwaarprocedure, behoeft de vraag of er recht is op een vrije advocaatkeuze en de vergoeding van die kosten geen bespreking meer.

3.8 Het voorgaande leidt de commissie tot het oordeel dat de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand in de bezwaarprocedure in het geschil met de Belastingdienst heeft mogen afwijzen.

Ad2) Moet de uitvoerder de kosten van de deskundigen in dossier [dossiernummer 2] vergoeden?

3.9 De consument heeft de uitvoerder verzocht om de overgelegde adviezen van de door hem ingeschakelde deskundigen te vergoeden nu deze noodzakelijk waren om de aansprakelijkheid vast te stellen dan wel aan te tonen dat er een conflict is. De uitvoerder heeft geen aanleiding gezien deze kosten te vergoeden.

[1] Zie Hoge Raad 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435.

De consument is van mening dat de omkeringsregel ex artikel 150 Rv van toepassing is en dat de uitvoerder moet aantonen dat de overgelegde stukken niet van belang (kunnen) zijn voor de onderbouwing van de vordering op de notaris.

De uitvoerder hoeft de advieskosten niet te vergoeden

3.10 Niet ter discussie staat dat de consument de adviezen heeft ingewonnen voordat hij bij de uitvoerder om rechtsbijstand heeft verzocht. De consument heeft deze kosten zelfstandig en zonder overleg met of toestemming van de uitvoerder gemaakt. Nu deze kosten niet in het kader van de rechtsbijstandverlening door de uitvoerder zijn gemaakt en de consument onvoldoende heeft onderbouwd waarom de uitvoerder deze kosten alsnog zou moeten vergoeden, is de uitvoerder niet gehouden om tot vergoeding van de gemaakte kosten over te gaan. De consument stelt dat de advieskosten nodig waren om de vordering op de notaris te onderbouwen. Daarmee doet hij een beroep op de regeling dat een deskundigenrapport ingebracht kan worden als het niet duidelijk is of er een conflict is (zie p. 13 van de voorwaarden). Daarmee miskent de consument dat deze situatie zich pas kan voordoen als het potentiële conflict is gemeld bij de uitvoerder. Dat is hier niet gebeurd.

Geen beroep op de omkering van de bewijslast

3.11 Ingevolge vaste rechtspraak strekt de omkeringsregel ertoe dat in bepaalde gevallen een uitzondering wordt gemaakt op de hoofdregel van art. 150 Rv in die zin dat het bestaan van causaal verband tussen een onrechtmatige daad of tekortkoming en het ontstaan van de schade wordt aangenomen, tenzij degene die wordt aangesproken bewijst - waarvoor in het kader van het hier te leveren tegenbewijs voldoende is: aannemelijk maakt - dat de bedoelde schade ook zonder die gedraging of tekortkoming zou zijn ontstaan.

3.12 Nu de commissie hiervoor in 3.10 heeft geoordeeld dat de gemaakte kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen, hoeft de vraag of de consument een beroep op de omkeringsregel van de bewijslast toekomt, geen beantwoording meer. De commissie zal hier dan ook niet verder op ingaan.

Ad 3) Is sprake van een samenhangend geheel van geschillen?

3.13 De vraag die de commissie op dit punt moet beantwoorden, is of de consument op grond van de verzekeringsvoorwaarden voor ieder dossier ([dossiernummer 1] en [dossiernummer 2]) recht heeft op een apart kostenmaximum. De uitvoerder betwist het standpunt van de consument en stelt dat beide conflicten dezelfde oorzaak hebben, namelijk het niet tijdig doen van aangifte erfbelasting. Dit betekent volgens de uitvoerder dat voor de afwikkeling van beide conflicten eenmaal het kostenmaximum van € 50.000,- van toepassing is.

3.14 Voor de volledigheid merkt de commissie op dat de uitvoerder op 3 maart 2022 voor het afgesplitste dossier over het vermeend onrechtmatig handelen door de notaris ([dossiernummer 3]) een onbeperkte kostenvergoeding heeft toegezegd. Bij brief van 14 april 2022 heeft de uitvoerder deze toezegging gestand gedaan, zodat de commissie hierna alleen zal beoordelen of sprake is van een samenhang tussen het geschil met de Belastingdienst en het tuchtrechtelijke geschil met de notaris.

3.15 De in 3.13 genoemde vraag moet worden beantwoord aan de hand van de verzekeringsvoorwaarden. Hierin staat, voor zover relevant, het volgende:

> *"**U vraagt hulp in meer conflicten***
> *Het kan zijn dat u in meer conflicten hulp van DAS vraagt. Als deze conflicten dezelfde oorzaak hebben, dan ziet DAS deze conflicten als één conflict. Dit betekent bijvoorbeeld dat u dan recht hebt op één keer het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt. Dus niet verschillende keren."*

3.16 De commissie moet dus vaststellen of beide geschillen dezelfde oorzaak hebben. Als dat zo is, is sprake van een samenhangend geheel van geschillen en geldt eenmaal en niet tweemaal het kostenmaximum. Naar het oordeel van de commissie moet worden aangenomen dat beide geschillen dezelfde oorzaak hebben. De Belastingdienst heeft een boete opgelegd, omdat de executeur (de notaris) na het overlijden van de erflater niet tijdig aangifte erfbelasting heeft gedaan. De consument wenst vervolgens de notaris aansprakelijk te stellen, omdat hij heeft nagelaten om tijdig aangifte te doen. Voor beide geschillen geldt dat de oorzaak moet worden gevonden in het niet tijdig handelen door de notaris. Dit betekent dat de uitvoerder voor de afhandeling van beide dossiers eenmaal het kostenmaximum van € 50.000,- mag hanteren.

Heeft de uitvoerder artikel 21 Rv geschonden?

3.17 De consument stelt dat de uitvoerder heeft nagelaten om de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig aan te voeren. Daarmee heeft de uitvoerder volgens de consument artikel 21 Rv geschonden. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument zijn stelling op dit punt onvoldoende onderbouwd. Het is de commissie niet duidelijk welke informatie de uitvoerder volgens de consument heeft verzwegen en in hoeverre de uitvoerder in strijd met artikel 21 Rv heeft gehandeld. Niet is gebleken dat de uitvoerder zijn waarheids- en volledigheidsplicht uit artikel 21 Rv heeft geschonden.

Slotsom

3.18 Het hiervoor overwogene leidt tot de slotsom dat niet is komen vast te staan dat de uitvoerder verwijtbaar heeft gehandeld. De klachten zijn ongegrond en de vorderingen van de consument zullen worden afgewezen. Alle overige door de consument ingebrachte stellingen kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen verder onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

3.19 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. Het beding dat voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant is, te weten de bepaling dat de consument in geval van een geschil met de Belastingdienst geen aanspraak op rechtsbijstand kan maken in de bezwaarprocedure, is door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Voorwaarden Delta Lloyd Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren RE 03.2.13F

Dekkingsoverzicht

Module Consument & Wonen					
Onderwerp	***U* krijgt hulp bij conflicten**	***U* krijgt geen hulp**	**Waar bent *u* verzekerd?**	***Kosten-maximum***	***Minimum belang***
Erfrecht	over een erfenis. **Let op:** *U* krijgt alleen hulp, als de persoon die de erfenis nalaat, is overleden tijdens de looptijd van deze verzekering.		*Nederland*	€ 50.000,-	€ 175,-

Module Fiscaal & Vermogen					
Onderwerp	***U* krijgt hulp bij conflicten**	***U* krijgt geen hulp**	**Waar bent *u* verzekerd?**	***Kosten-maximum***	***Minimum belang***
De Nederlandse belastingdienst	over beslissingen van de Nederlandse Belastingdienst over een belasting of heffing die uzelf betreft. **Let op:** Deze beslissing moet de Belastingdienst hebben genomen tijdens de looptijd van deze verzekering. *U* krijgt alleen hulp, als het conflict wordt voorgelegd aan de Nederlandse rechter. Het Nederlandse recht moet van toepassing zijn. *DAS* kan voor de hulp direct een deskundige inschakelen die niet in dienst van *DAS* is.	als *u* hulp wilt bij het indienen van een belastingaangifte of bezwaarschrift bij de Belastingdienst.	*Nederland*	€ 50.000,-	€ 175,-

Stap 2. Hoe krijgt u rechtsbijstand van DAS?
Waar is deze verzekering voor?

U vraagt hulp in meer conflicten

Het kan zijn dat u in meer conflicten hulp van DAS vraagt. Als deze conflicten dezelfde oorzaak hebben, dan ziet DAS deze conflicten als één conflict.

Dit betekent bijvoorbeeld dat u dan recht hebt op één keer het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt. Dus niet verschillende keren.