

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-345
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. M.C.M van Dijk, leden
en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op : 19 juli 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Goudse Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 22 april 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. De auto van Consument is door brand verloren gedaan. Consument heeft een beroep gedaan op de Verzekering voor de schade. Verzekeraar heeft een toedrachtsonderzoek ingesteld. Verzekeraar stelt dat Consument zich niet heeft gehouden aan de Voorwaarden en heeft het recht op uitkering verminderd met de schade die Verzekeraar heeft geleden. De Commissie is van oordeel dat, op basis van de (verschillende) door Consument afgelegde verklaringen bij de onderzoeker, bij Verzekeraar gereede twijfel kon ontstaan. Verzekeraar heeft hierdoor extra kosten gemaakt. De Commissie concludeert dat Consument niet heeft voldaan aan de Voorwaarden. De Commissie acht het beroep van Verzekeraar op de Voorwaarden dan ook gerechtvaardigd en Verzekeraar mocht de uitkering verminderen met de schade die daardoor is geleden. Verzekeraar begroot de onnodig extra gemaakte onderzoekskosten op € 3.750,-. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar er niet in is geslaagd om aannemelijk te maken dat de omvang van de gemaakte onderzoekskosten redelijk is. Ter zitting heeft Verzekeraar aangegeven bereid te zijn het bedrag aan onnodig extra gemaakte onderzoekskosten te matigen naar € 3.000,-. Nu dit bedrag de Commissie redelijk voorkomt, zal de Commissie hier aansluiting bij zoeken. De vordering van Consument om een contra-expertise te laten verrichten, wordt toegewezen. De vordering van Consument betreffende het terugdraaien van de beëindiging van de Verzekering wordt afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 maart 2020 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft per 15 mei 2018 een autoverzekering (hierna Verzekering) afgesloten bij Verzekeraar voor zijn auto. Op de Verzekering zijn de Algemene Voorwaarden Privé Pakket Online versie 2.0 (hierna Algemene Voorwaarden) en de Aanvullende Voorwaarden Personenauto 5.0 (hierna Aanvullende Voorwaarden) van toepassing. In de Algemene Voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

(...)

Artikel 3

(...)

3.1 Wat moet u doen na een schade?

3.1.1 *Schade. Wat nu? Houdt u zich bij schade aan de volgende voorwaarden:*

- *U meldt de schade zo snel mogelijk aan ons.*
- *U geeft ons alle informatie die belangrijk is voor de schadebehandeling. U hoort van ons welke informatie wij willen ontvangen.*
- *U geeft uw volledige medewerking. U hoort van ons welke medewerking wij van u nodig hebben.*
- *U doet niets wat nadelig zou kunnen zijn voor ons. Na melding van een schade geven wij u de noodzakelijke aanwijzingen.*
- *U doet direct politieaangifte als u schade heeft door diefstal, een poging tot diefstal, vandalisme, gewelddadige beroving of afpersing.*

Deze voorwaarden gelden ook voor andere verzekeringen.

Belangrijk

Als u een verzekering heeft waarmee u een beroep kunt doen op rechtsbijstand, meldt u uw zaak niet bij ons maar bij SRK Rechtsbijstand (SRK). Kijk daarvoor in de Aanvullende voorwaarden of vraag het aan uw verzekeringsadviseur. Zie ook: srkrechtsbijstand.nl.

3.1.2 *Minder uitkering of verval recht op uitkering*

Heeft u of een verzekerde zich niet gehouden aan de hiervoor genoemde voorwaarden? Dan kunnen wij de uitkering verminderen met de schade die wij daardoor hebben geleden. Het recht op uitkering kan dan echter ook vervallen. Wanneer vervalt het recht op uitkering? Als:

- wij in een redelijk belang zijn geschaad doordat u of de verzekerde zich niet aan de voorwaarden heeft gehouden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake, als wij de schade of de toedracht niet meer goed kunnen vaststellen;
- u of de verzekerde ons opzettelijk heeft willen misleiden, behalve als de misleiding daarvoor niet zwaar genoeg was. In dat geval kan het recht op uitkering nog wel gedeeltelijk vervallen.

Als het recht op uitkering geheel of gedeeltelijk vervalt, dan kunnen wij bovendien de kosten van onderzoek en schadebehandeling bij u of de verzekerde in rekening brengen.

(...)

2.2 In de Aanvullende Voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

(...)

Artikel 2

De autoverzekering

2.1 Algemeen deel autoverzekering

In dit algemene deel leest u welke schade wij niet vergoeden. En welke uitzonderingen wij hierop maken. Verder leest u hoe wij de premie bepalen en wanneer de verzekering stopt. Ook vindt u hier de belangrijkste aanwijzingen en regels voor het melden en afhandelen van een schade.

(...)

2.1.6 Wanneer stopt de autoverzekering?

Naast de in de Algemene voorwaarden genoemde gevallen eindigt de verzekering zodra:

- u geen belang meer heeft bij uw auto¹;
- u niet meer in Nederland woont;
- uw auto meestal in het buitenland wordt gestald;
- uw auto een buitenlands kenteken krijgt;
- uw auto total loss is.

(...)

¹Dit is het geval als u bijvoorbeeld:

- uw auto verkoopt;
- uw auto inruilt;
- uw auto naar de sloop brengt;
- de feitelijke macht over uw auto verliest (bijvoorbeeld bij diefstal van uw auto).

Let op! Informeer ons zo snel mogelijk als één van de hier genoemde gevallen zich voordoet.

(...)

- 2.3 In de nacht van 12 op 13 januari 2019 is de auto van Consument verloren gegaan door een brand. Consument heeft op 14 januari 2019 aangifte gedaan van brandstichting. Consument heeft voor de schade een beroep gedaan op de Verzekering.
- 2.4 Naar aanleiding van de claim heeft Verzekeraar een toedrachtsonderzoek in laten stellen.
- 2.5 Verzekeraar heeft aan Consument per brief van 20 maart 2019 onder meer bericht:

(...)

Om uw schadeclaim nader te onderzoeken hebben wij CED Forensic ingeschakeld. De onderzoeker heeft meerdere malen contact met u gehad en uw verklaring opgenomen. Het is voor ons duidelijk geworden dat hetgeen in het proces-verbaal is vermeld niet overeenkomt met wat u aan de onderzoeker heeft verklaard. Zo heeft u aan de onderzoeker verklaard dat nadat u de fiets weer bij uw ouders terug had gebracht, naar de parkeerplaats bent gelopen. Daar ontdekte u dat de auto er niet meer stond geparkeerd, waarna u 's middags de politie had gebeld om een afspraak te maken voor de diefstal van de auto. Terwijl u aan de politie heeft verklaard dat u na het ontdekken dat de auto er niet meer geparkeerd stond, naar de politie in [plaatsnaam 1] bent gegaan om te vragen of daar bekend was waar uw auto was.

Verder blijkt uit het onderzoek dat uw verklaring op een aantal punten niet klopt. Zo heeft u aan de onderzoeker verklaard dat u over één autosleutel beschikte, terwijl uw ex-vrouw heeft verteld dat u een aantal dagen voor de brand de tweede sleutel bij haar had opgehaald. Verder heeft u verklaard dat u de auto voor EUR 9.500,- gekocht zou hebben, terwijl uw ex-vrouw over een bedrag van EUR 5 a 6.000,- spreekt. Ook over de plaats waar u vandaan kwam is niet door u de waarheid gesproken. Zo heeft u aan de onderzoeker verklaard dat u de bewuste zaterdagavond bij uw ex-vrouw en kinderen zou zijn geweest, terwijl dit door uw ex-vrouw wordt tegengesproken. Daarbij blijkt dat op de zaterdagavond om 18:06 uur het kenteken van de auto op uw naam is overgeschreven. De onderzoeker bericht ons tevens dat de vriendin, waar u die nacht contact mee zou hebben gehad, uw huisbaas blijkt te zijn. deze ontkend hetgeen wat u aan de onderzoeker heeft verklaard.

De auto zou door u in [plaatsnaam 2] zijn geparkeerd, waarna u een fiets uit de schuur van uw ouders zou hebben gehaald om deze de volgende dag weer terug te brengen. Uw ouders zouden hier niet bekend mee zijn geweest, terwijl de onderzoeker van uw ouders te horen kreeg dat u zaterdagmorgen al had gezegd dat u die dag een fiets zou komen ophalen.

Over het gebruik van de VW heeft u verklaard dat u de auto voor uw werk gebruikte en er 5 a 600 kilometer in de week mee reed. U zou namelijk een eigen timmerbedrijf hebben onder de naam [naam klusbedrijf]. Uit het onderzoek blijkt dat de laatst geregistreerde kilometerstand van de VW 400.706 kilometer is. Op 3 oktober 2018 is de tellerstand afgelezen op 400.362 kilometer. Dit

betekent dat er met de auto "slechts" 344 kilometer in ruim 3 maanden is gereden. Tevens blijkt dat het bedrijf [naam klusbedrijf] op 1 augustus 2018 is uitgeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Het moge duidelijk zijn dat wij voorlopig niet anders kunnen concluderen dan dat uw verklaring op een aantal punten niet klopt, ongeloofwaardig is en niet aannemelijk.

- 2.6 Gemachtigde van Consument heeft per e-mail op 11 april 2019 een schriftelijke reactie gegeven. In deze e-mail is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

(...)

Laat ik voorop stellen dat het mij niet helemaal duidelijk is wat u van cliënt verwacht. U somt een aantal bevindingen op, meldt dat de verklaring van cliënt niet zou kloppen, ongeloofwaardig is en niet aannemelijk. Vervolgens stelt u cliënt in de gelegenheid om inhoudelijk te reageren. Het lijkt mij niet meer dan redelijk dat u concreet maakt wat u van cliënt verlangt en op welke punten u een nadere toelichting wenst te krijgen. Voor nu is het gissen waar u graag nader over geïnformeerd wil worden. Wat insinueert u met uw stellingen dat de verklaring van cliënt ongeloofwaardig is en niet aannemelijk?

Verklaringen

Nu cliënt niets te verbergen heeft, zal ik ingaan op diverse aspecten waar u over rept in uw brief. Mocht u een punt missen, dan kunt u mij daar over berichten.

Moment van aangifte / bezoek politie

Client is nadat hij constateerde dat zijn auto weg was, naar de politie te [plaatsnaam 1] gegaan. Daarna is een afspraak gemaakt voor het doen van aangifte. Het klopt dus dat dit contact om daadwerkelijk aangifte te doen, later in tijd is geweest dan het bezoek aan de politie [plaatsnaam 1].

Auto op naam

De auto stond op naam van zijn ex-vrouw. Zoals zij ook al aangeeft, wilde zij de auto niet meer gebruiken en cliënt wel. Daarom is het voertuig overgeschreven. Het voertuig was verzekerd, de (veranderende) tenaamstelling doet daar niet aan af.

Tweede sleutel

Client had de tweede sleutels al eerder in zijn bezit. Nadat cliënt de sleutel van zijn ex ontving, is hij deze kort nadien kwijt geraakt. Toen cliënt dus eerst verklaarde dat hij de sleutel niet had, strookt dat met de werkelijkheid omdat cliënt de sleutel toen kwijt was. Nadien heeft hij zijn verklaring aangevuld om zo een compleet beeld te geven.

Fiets

Client heeft verklaard een fiets bij zijn ouders te hebben opgehaald en deze de volgende morgen te hebben teruggebracht. Dat de ouders van cliënt dit niet kunnen onderschrijven klopt, omdat cliënt niet binnen is geweest. Hij beschikt over de huis/garage sleutel en kon zo de fiets bereiken, buiten medeweten van zijn ouders om.

Gereden kilometers

Waar is de laatste geregistreerde kilometerstand op gebaseerd? Client gebruikte de auto regelmatig, zijn ex kan hier ook over verklaren.

Aanschafwaarde

Client heeft verklaard dat hij de auto voor € 9.500,- heeft aangekocht. Zoals hij en zijn ex beide al aangeven, is hij degene die altijd over de financiën ging. Dat zijn ex op enig moment over een ander aankoopbedrag rept, doet niet af aan de verklaring van cliënt. Bovendien blijkt uit haar verklaring van 23 januari 2019 ook een aanschafbedrag van € 9.500,-.

Standpunt

Client heeft mogelijk niet steeds alle feiten helder gepresenteerd, maar als dat het geval is dan berust een en ander op een misverstand. Client heeft nimmer bewust anders verklaard om zo een uitkering te bewerkstelligen. Zijn auto is afgebrand, welk incident hem heeft aangegrepen. Gezien zijn financiële positie, was dit een grote klap en daarom had cliënt niet alles helder voor ogen waardoor mogelijk wat verwarring is ontstaan.

(...)

- 2.7 De reactie van Gemachtigde van Consument van 11 april 2019 heeft niet tot een ander standpunt geleid bij Verzekeraar. Verzekeraar heeft bij e-mail van 7 mei 2019 gereageerd op de e-mail van Gemachtigde van Consument en onder andere aangegeven zich te beroepen op artikel 3.1.1 van de Algemene Voorwaarden:

(...)

In de Algemene Voorwaarden van deze verzekering is onder artikel 3.1.1 vastgelegd wat een verzekerde moet doen na schade. In dit artikel staat onder andere dat de verzekerde ons alle informatie verstrekt die belangrijk is voor de schadebehandeling, dat de verzekerde zijn/haar volledige medewerking geeft, dat de verzekerde niets doet wat nadelig voor ons kan zijn.

In de schadeclaim van uw cliënt heeft uw cliënt zich hier duidelijk niet aan gehouden. Uw cliënt heeft immers meerdere malen verklaringen afgelegd aan de onderzoeker die niet op de waarheid berusten. Door het handelen van uw cliënt zijn wij van mening dat de belangen van De Goudse zijn geschaad en hebben wij onnodig extra onderzoekskosten moeten maken. Indien een verzekerde zich niet heeft gehouden aan de algemene voorwaarden die van toepassing zijn, dan kunnen wij de uitkering verminderen met de schade die wij daardoor hebben geleden of kan een uitkering in zijn

geheel komen te vervallen. Op dit laatste beroepen wij ons nu, dit betekent dat wij geen schade-vergoeding verlenen.

(...)

2.8 Op 22 juli 2019 is de Verzekering beëindigd per schadedatum.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de schade conform de Algemene en Aanvullende voorwaarden wordt afgewikkeld, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 25 april 2019. Tevens dient Consument in de gelegenheid te worden gesteld een contra-expert in te schakelen op kosten van Verzekeraar. Verzekeraar dient de gemaakte onderzoekskosten voor zijn rekening te nemen. Voor zover de Commissie oordeelt dat Consument een billijke vergoeding verschuldigd is wegens gemaakte onderzoekskosten, dan zal Consument zich conformeren aan het oordeel van de Commissie. Tevens vordert Consument dat de beëindiging wordt teruggedraaid, zodat Consument zelf de Verzekering kan opzeggen.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument is er steeds vanuit gegaan dat hij aanspraak kon maken op vergoeding van de aanschafwaarde ter hoogte van € 9.500,-. Verzekeraar was hiervan op de hoogte. Als op grond van de polis en de Aanvullende Voorwaarden een lager schadebedrag in de rede lag, lag het op weg van Verzekeraar om Consument hierover te informeren. Dit had namelijk van invloed kunnen zijn op het verloop van de zaak. Verzekeraar heeft zijn correspondentie steeds enkel en alleen gericht op het afwijzen van vergoeding wegens gestelde tegenstrijdigheden en is daarbij voorbijgegaan aan de kern van de zaak, namelijk de aanspraak op vergoeding van geleden schade.
- Op grond van de Aanvullende Voorwaarden heeft Consument het recht om een eigen expert in te schakelen als hij het niet eens is met de schadevaststelling. Deze mogelijkheid is Consument tot op heden ontnomen.
- Uit het gegeven dat er geen verdere gevolgen worden verbonden aan het incident blijkt al dat ook de verzekeraar geen aanleiding heeft om opzet tot misleiding aan te nemen. Het wat onhandig informeren door Consument en dat als gevolg daarvan een vervolgonderzoek moet worden gehouden, rechtvaardigt bij lange na niet de hoge onderzoekskosten die nu op Consument worden afgeschoven. Mogelijk dat een groot deel van de kosten ook zit in het achterhalen van de brandoorzaak. Niet is gebleken dat Consument op enige manier betrokken is geweest bij het ontstaan van de brand, waardoor de onderzoekskosten die hier

op zien ook niet aan Consument doorberekend kunnen worden. Dat Verzekeraar een zeer uitgebreid onderzoek heeft willen laten doen, kennelijk omdat hij overtuigd was van de 'verkeerde' intenties van Consument, kan en mag niet voor risico van Consument komen.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument heeft ontwijkende en wisselende verklaringen afgelegd. Dit heeft tot hoge onderzoekskosten geleid. Om deze reden vindt Verzekeraar het redelijk om een deel van de onderzoekskosten in mindering te brengen op het schadebedrag.
- Hoewel het niet mogelijk is gebleken om alle aspecten van de uiteindelijke lezing van Consument te verifiëren, heeft Verzekeraar besloten Consument het voordeel van de twijfel te gunnen: Verzekeraar erkent in beginsel het recht op dekking.
- Consument heeft geen antwoord gegeven op de vraag waarom er tussen 3 oktober 2018 en 13 januari 2019 maar 344 kilometer met de auto is gereden. Eerder verklaarde Consument dat hij honderden kilometers per week met de auto zou hebben gereden. Het feit dat er gedurende enkele maanden voor de brand bijna niet met de auto is gereden, doet ook twijfels rijzen over de technische staat van de auto.
- De schade is door een expert van CED vastgesteld. De schade is op basis van total loss door de expert vastgesteld op € 3.444,-. De onderzoekskosten overstijgen derhalve het schadebedrag.
- De onderzoeker van CED heeft een gesprek gevoerd met Consument en de claim is nader onderzocht. Dit was een uitvoerig en moeizaam gesprek. De in dit gesprek door Consument verstrekte informatie is gecontroleerd en nagelopen. Daarbij kwam naar voren dat belangrijke door Consument verstrekte gegevens niet juist konden zijn. Hierdoor werd een tweede gesprek met Consument noodzakelijk. In het tweede gesprek is Consument met een aantal ongerijmdheden geconfronteerd. Consument heeft toen op een aantal punten zijn lezing aangepast.
- De totale onderzoekskosten beliepen een bedrag van ruim € 5.000,-. De kosten voor het eerste gesprek bedroegen ongeveer € 800,-. De kosten voor een als normaal te beschouwen controle en analyse van de uitkomsten van dit gesprek en het rapporten door de onderzoeken zouden nog ongeveer € 450,- hebben belopen. De onnodig extra gemaakte kosten raamt Verzekeraar op ongeveer € 3.750,-.

4. Beoordeling

Minder uitkering

- 4.1 De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of Verzekeraar zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument zich niet heeft gehouden aan de voorwaarden zoals

genoemd in artikel 3.1.1 van de Algemene Voorwaarden en hierdoor het recht op uitkering wordt verminderd met de schade die Verzekeraar heeft geleden.

- 4.2 Uitgangspunt bij de beoordeling vormen de polis en de verzekeringsvoorwaarden, meer specifiek artikel 3.1 van de Algemene Voorwaarden. In artikel 3.1.1 is onder andere bepaald dat Consument alle informatie moet geven die belangrijk is voor de schademelding, volledige medewerking geeft en niets doet wat nadelig kan zijn voor Verzekeraar. In artikel 3.1.2 is vervolgens bepaald welke sancties zijn verbonden aan het niet naleven van de verplichtingen uit 3.1.1. Verzekeraar kan onder andere de uitkering verminderen met de schade die daardoor is geleden. Los van het voorgaande rustte op Consument op grond artikel 7:94I lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW) de verplichting om desgevraagd Verzekeraar alle inlichtingen en bescheiden te verschaffen welke voor deze zaak van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen. Zie ook uitspraak Kifid GC 2019-305. Indien deze verplichting niet wordt nagekomen kan de Verzekeraar op grond van artikel 7:94I lid 3 BW de uitkering verminderen met de schade die hij daardoor lijdt.
- 4.3 Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat Consument ontwijkende en wisselende verklaringen heeft afgelegd en baseert zich op de bevindingen van de door hem geraadpleegde onderzoeker. De Commissie is van oordeel dat, op basis van de (verschillende) door Consument afgelegde verklaringen bij de onderzoeker, bij Verzekeraar gereede twijfel kon ontstaan. Verzekeraar heeft hierdoor extra kosten gemaakt. Zo heeft Consument onder andere een eerste verklaring afgelegd over de tweede sleutel die in strijd is met hetgeen hij later heeft verklaard. Tevens heeft Consument verschillende verklaringen afgelegd omtrent het ophalen van de fiets uit de schuur van zijn ouders. Ook heeft Consument geen afdoende verklaring kunnen geven over het aantal gereden kilometers in de laatste maanden. Volgens onderzoek van Verzekeraar betreft dit 344 kilometer, terwijl Consument naar eigen zeggen 500/600 kilometer per week reed. Tevens heeft Consument verklaard dat hij op de avond van 12 januari 2019 bij zijn ex-vrouw en kinderen langs is geweest, hetgeen door zijn ex-vrouw wordt ontkend. Consument heeft aan de onderzoeker niet willen verklaren waar hij wel is geweest die betreffende avond. De Commissie komt tot de conclusie dat Consument niet heeft voldaan aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 3.1 van de Voorwaarden. De Commissie acht het beroep van Verzekeraar op artikel 3.1.2 dan ook gerechtvaardigd en Verzekeraar mocht de uitkering verminderen met de schade die daardoor is geleden.

Hoogte onderzoekskosten

- 4.4 Verzekeraar heeft een factuur met specificatie overgelegd waaruit blijkt dat de totale gemaakte onderzoekskosten € 5.495,22 bedragen. Verzekeraar heeft hierbij toegelicht dat hij de onnodig extra gemaakte kosten begroot op € 3.750,-. De Commissie overweegt dat deze kosten enkel voor vergoeding in aanmerking komen indien en voor zover ze aan de in artikel 6:96 sub b BW voorgeschreven dubbele redelijkheidstoets voldoen. Dit betekent dat

Verzekeraar niet alleen aannemelijk moet maken dat hij genoodzaakt was om een onderzoeksbureau in te schakelen, maar ook dat de omvang van de daarbij gemaakte kosten redelijk is. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar er niet in is geslaagd om aannemelijk te maken dat de omvang van de daarbij gemaakte kosten redelijk is gezien het feit dat de door Verzekeraar ingeschakelde expert de dagwaarde van de auto heeft vastgesteld op € 3.444,-. Ter zitting heeft Verzekeraar aangegeven bereid te zijn het bedrag aan onnodig extra gemaakte onderzoekskosten te matigen en vast te stellen op € 3.000,-. Nu dit bedrag de Commissie redelijk voorkomt, zal de Commissie hier aansluiting bij zoeken en de hoogte van de onderzoekskosten matigen naar € 3.000,-.

Contra-expertise

- 4.5 Consument heeft verzocht om een contra-expertise met betrekking tot de waarde vaststelling van de auto. De Commissie overweegt dat Consument op grond van artikel 7:959 lid 1 jo. 7:963 lid 6 BW dwingendrechtelijk de mogelijkheid moet worden gelaten om een contra-expert in te schakelen. Dit betekent dat de vordering van Consument om een contra-expertise te laten verrichten, slaagt.

Opzegging verzekering

- 4.6 Consument heeft tot slot gevorderd dat de beëindiging van de Verzekering wordt teruggedraaid, zodat Consument zelf de Verzekering kan opzeggen. De Commissie overweegt dat blijkens het expertiserapport van 8 mei 2019 de omvang van de schade moet worden vastgesteld op totaal verlies. Blijkens artikel 2.1.6 van de Aanvullende Voorwaarden eindigt de Verzekering onder andere zodra de auto total loss is. De Commissie komt tot de conclusie dat op basis van deze bepaling de Verzekeraar gerechtigd was om de Verzekering te beëindigen. Daar komt nog bij dat Consument zijn verzoek niet heeft gemotiveerd. Het is de Commissie derhalve niet duidelijk welk belang zijn verzoek dient. De Commissie wijst het verzoek van Consument af.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop hij een afschrift van het rapport van de contra-expertise heeft ontvangen, dekking verleent onder de Verzekering met inachtneming van de Algemene en Aanvullende Voorwaarden, met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 25 april 2019 tot aan de dag van algehele voldoening, waarbij hij de uitkering mag verminderen met € 3.000,-, zijnde de gematigde onderzoekskosten. Voor het overige wordt de vordering afgewezen.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.