**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0940**

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | 16 maart 2022 |
| Ingediend door | De consument |
| Tegen | Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., h.o.d.n. OHRA Schadeverzekeringen, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder |
| Datum uitspraak | 7 november 2022 |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de voorwaarden |

## Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument klaagt over de totstandkoming van de second opinions, de hervatting van de rechtsbijstand voor de conflicten 1 en 2 en het kosten-maximum. De commissie komt tot het oordeel dat de geschillenregeling uit de verzekerings-voorwaarden juist is toegepast. Niet is komen vast te staan dat sprake is van ernstige gebreken in het bindend advies. Daarnaast valt niet in te zien welk verwijt de uitvoerder kan worden gemaakt voor het feit dat dat er geen gevolg is gegeven aan de (verdere) behandeling van de conflicten 1 en 2. Anders dan de consument stelt, is de commissie van oordeel dat voor de conflicten 1 en 2 één kostenmaximum geldt. De klachten van de consument zijn ongegrond en de vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

## 1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 oktober 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de uitvoerder waren aanwezig de heer mr. [naam 1], legal counsel en de heer mr. [naam 2], bedrijfsjurist.

1.3 Na de hoorzitting heeft de uitvoerder op verzoek van de commissie nog enkele e-mails die betrekking hebben op de geschillenregeling over de periode 16 maart 2020 - 23 maart 2020 ingezonden. De e-mails zijn vervolgens doorgestuurd naar de consument.

1.4 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar met een kostenmaximum voor externe kosten van € 25.000,00 per conflict. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Op de rechtsbijstandverzekering zijn van toepassing de voorwaarden RE1507 (hierna: de voorwaarden). De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak weergegeven.

2.3 De consument heeft de uitvoerder verzocht om haar rechtsbijstand te verlenen voor onder meer een conflict met de broer van haar overleden echtgenoot over een back-upschijf (hierna: conflict 1), een conflict met de pensioenverzekeraars (hierna: conflict 2) en een conflict met de (voormalige) werkgevers van haar overleden echtgenoot (hierna: conflict 3).

2.4 De uitvoerder heeft de drie conflicten in behandeling genomen en op een gegeven moment het standpunt ingenomen dat er voor de drie conflicten geen redelijke kans op succes bestaat om het door de consument gewenste resultaat te behalen.

2.5 Hierna is, op grond van de geschillenregeling uit artikel 29 van de voorwaarden, een externe advocaat ingeschakeld (hierna: advocaat X) voor het uitbrengen van drie second opinions over de haalbaarheid van het door de consument gewenste resultaat in de conflicten 1, 2 en 3. Advocaat X heeft in de second opinions geoordeeld dat zij de conflicten 1 en 2 kansrijk acht. Wat betreft conflict 3 heeft advocaat X geoordeeld dat zij geen steekhoudende aanknopingspunten heeft kunnen vinden om te vermoeden dat de voormalige werkgevers van de overleden echtgenoot van de consument hun pensioentoezegging niet volledig zijn nagekomen.

2.6 Voor de verdere behandeling van conflict 1 heeft de consument de uitvoerder verzocht om de behandeling van haar zaak uit te besteden aan advocaat 1. Voor de verdere behandeling van conflict 2 heeft de consument de uitvoerder verzocht om advocaat 2 in te schakelen. Na een bespreking met de consument, is advocaat 1 tot de conclusie gekomen dat het kantoor de consument niet bij kan staan.

2.7 Partijen zijn er samen niet in geslaagd om enig gevolg te geven aan de (verdere) behandeling van de conflicten 1 en 2.

*De klacht en vordering*

2.8 In grote lijnen komt de klacht van de consument op het volgende neer. De consument stelt dat de geschillenregeling niet goed en zonder goed overleg is uitgevoerd. Zij verwijt de uitvoerder dat hij haar geen concept van de opdracht heeft gestuurd en maar een deel van de relevante stukken aan advocaat X heeft verstrekt.

2.9 Dat advocaat 1 heeft geweigerd om conflict 1 in behandeling te nemen komt volgens de consument doordat de uitvoerder advocaat 1 heeft verzocht om conflict 1 gezamenlijk te behandelen met conflict 2 als samenhangende conflicten. Daarnaast is de opdracht die de uitvoerder aan advocaat 2 heeft verstrekt te beperkt en in strijd met de voorwaarden. Zo is de opdracht aan advocaat 2 slechts beperkt tot het bijstaan van de consument in haar geschil met de pensioenverzekeraars waardoor de consument advocaat 2 niet kan verzoeken om bepaalde werkzaamheden te verrichten. Ook stelt de consument dat de uitvoerder zonder overleg en in strijd met de voorwaarden afspraken met advocaat 2 heeft gemaakt over de prijs en de te bestede uren. De consument is van mening dat advocaat 2 door de beperkingen van de uitvoerder haar belangen niet goed kan behartigen.

2.10 De consument is van mening dat de uitvoerder ten onrechte stelt dat er sprake is van samenhang of eenzelfde oorzaak. Het gaat, volgens de consument, om afzonderlijke conflicten die niet met elkaar samenhangen waarvoor per procedure een kosten-maximum van € 25.000,00 geldt. Verder vindt de consument dat de uitvoerder ten onrechte een nieuw dossier heeft aangemaakt.

2.11 De consument vordert, na wijziging van haar eis in haar repliek, ofwel dat de uitvoerder voor de conflicten 1 en 2 tweemaal het kostenmaximum van € 25.000,00 beschikbaar stelt en herziening van de second opinion voor conflict 3 of dat de commissie alle maatregelen treft die zij geboden acht.

*Het verweer*

2.12 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

3.1 De consument klaagt over de totstandkoming van de second opinions, de hervatting van de rechtsbijstand voor de conflicten 1 en 2 en het kostenmaximum. De commissie zal deze klachtonderdelen achtereenvolgens behandelen.

*Totstandkoming second opinions*

3.2 De consument klaagt over de wijze waarop de second opinions tot stand zijn gekomen.

Gelet op de vordering van de consument en de omstandigheid dat advocaat X de conflicten 1 en 2 voldoende kansrijk acht, begrijpt de commissie dat de consument klaagt over de second opinion die ziet op conflict 3. Uit deze second opinion volgt dat advocaat X het door de consument gewenste resultaat in conflict 3 niet haalbaar acht.

3.3 De beslissing die voortvloeit uit de geschillenregeling heeft het karakter van een vaststellingsovereenkomst, zoals neergelegd in artikel 7:900 Burgerlijk Wetboek (BW). De reden daarvoor is dat het advies van de bindend adviseur, in dit geval advocaat X, is bedoeld ter beëindiging van het geschil tussen de consument en de uitvoerder over de juridische haalbaarheid en/of aanpak van de zaak.[1] In beginsel zijn partijen gebonden aan deze beslissing, tenzij gebondenheid aan die beslissing in verband met de inhoud of de wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit staat in artikel 7:904 BW. Door de Hoge Raad is bepaald dat voor het oordeel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat partijen aan de beslissing worden gebonden, is vereist dat sprake is van ernstige gebreken in deze beslissing.[2] Deze toetsing heeft een marginaal karakter; dit houdt in dat de toetsing een beperkte reikwijdte heeft.

3.4 De commissie kan de consument niet volgen in haar standpunt dat de second opinion niet op correcte wijze tot stand is gekomen. Uit de e-mails over de periode 16 maart 2020 en 23 maart 2020 is af te leiden dat de consument en de uitvoerder met elkaar hebben gecorrespondeerd over de opdracht en de stukken die de uitvoerder aan advocaat X in het kader van de second opinion heeft verstrekt. Uit de e-mail van 16 maart 2020 is af te leiden dat de punten die aan advocaat X zijn voorgelegd ook aan de consument zijn voorgelegd en dat de uitvoerder nadrukkelijk heeft opgemerkt dat het de consument vrij stond om - los van de uitvoerder - stukken aan de advocaat te sturen. Tijdens de mondelinge behandeling is tevens gebleken dat de consument zelf ook contact heeft gehad met advocaat X. De commissie is daarom van oordeel dat geen sprake is van ernstige gebreken in het bindend advies. Nu de geschillenregeling op correcte wijze is uitgevoerd, komt de commissie gezien het voorgaande tot de conclusie dat gebondenheid aan het bindend advies naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De uitvoerder heeft op grond van de voorwaarden de uitvoering van de rechtsbijstand voor conflict 3 mogen staken omdat alleen rechtsbijstand is verzekerd wanneer sprake is van een redelijke kans van slagen.

[1] GC Kifid 2019-950 overweging 4.7, te vinden op www.kifid.nl.
[2] HR 12 september 1997, ECLI:NL:HR:1997:ZC2427 (Confood/Zürich) overweging 3.5.

*Het vervolg van de conflicten 1 en 2 nadat de second opinions zijn uitgebracht door advocaat X*

3.5 Hoewel advocaat X de conflicten 1 en 2 wel kansrijk heeft bevonden en voor de verdere behandeling van deze conflicten twee advocaten zijn benaderd, zijn partijen er niet in geslaagd om enig gevolg te geven aan de (verdere) behandeling van deze conflicten. Dat advocaat 1 heeft geweigerd om conflict 1 in behandeling te nemen, wijt de consument aan het verzoek van de uitvoerder om de conflicten 1 en 2 gezamenlijk te behandelen als samenhangende conflicten. Daarnaast heeft de consument gesteld dat de verstrekte opdracht aan advocaat 2 te beperkt en in strijd met de voorwaarden is.

3.6 De uitvoerder heeft onder verwijzing naar artikel 16 lid 7 van de voorwaarden en eerdere uitspraken van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening[3] aangevoerd dat hij geen invloed heeft op de inhoudelijke behandeling van de conflicten. De advocaat bepaalt zelf hoe een zaak moet worden behandeld. Dat advocaat 1 de opdracht niet aanvaardde komt volgens de uitvoerder omdat het kantoor niet beschikte over de vereiste expertise. Ondanks herhaaldelijk verzoek van de uitvoerder heeft de consument geen nieuwe advocaat aangewezen voor conflict 1, aldus de uitvoerder. Advocaat 2 heeft de opdracht volgens de uitvoerder wel aanvaard maar hij kreeg al geruime tijd geen contact met de consument. De uitvoerder stelt zich daarom op het standpunt dat er geen (verdere) rechtsbijstand kan worden verleend omdat de consument geen medewerking verleent. Hij wijst daarom op de medewerkingsplicht uit artikel 11 van de voorwaarden. Zodra de consument medewerking verleent, kan de rechtsbijstand door de (aan te wijzen) externe advocaten worden hervat. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de uitvoerder betwist dat de opdracht te beperkt en in strijd met de voorwaarden is. Volgens de uitvoerder is de verstrekte opdracht in lijn met de voorwaarden en wordt onder het woord “bijstaan” in de opdracht aan advocaat 2 ook de werkzaamheden verstaan die in de artikelen 1.1 en 16.7 van de voorwaarden staan vermeld. Daar waar advocaat 2 meer uren nodig heeft, kan hij de uitvoerder vragen om meer uren toe te kennen.

3.7 De commissie kan de consument niet volgen in haar stelling dat de oorzaak van de weigering van de opdracht door advocaat 1 is gelegen in het verzoek van de uitvoerder om de conflicten 1 en 2 te behandelen als samenhangende conflicten. De consument heeft geen concrete bewijzen overgelegd die haar stelling onderbouwen. Daarentegen blijkt uit een e-mail van het kantoor van advocaat 1 van 21 oktober 2020 dat het kantoor de consument niet kan bijstaan omdat het kantoor niet beschikte over de vereiste expertise.

3.8 Anders dan de consument stelt, is de commissie niet gebleken dat de verstrekte opdracht aan advocaat 2 in strijd is met de voorwaarden.

[3] CvB Kifid 2018-093, GC Kifid 2020-1049 en GC Kifid 2021-0390, te vinden op www.kifid.nl.

Dat er opdracht is gegeven voor het bijstaan van de consument in conflict 2, maakt niet dat de consument geen aanspraak kan maken op hetgeen in de voorwaarden staat vermeld. Dit heeft de uitvoerder tijdens de mondelinge behandeling ook bevestigd. Bovendien is ook niet gebleken dat de uitvoerder heeft geweigerd om bepaalde werkzaamheden van advocaat 2 te vergoeden. De uitvoerder heeft eveneens verklaard dat waar advocaat 2 meer uren nodig heeft, hij de uitvoerder kan verzoeken om meer uren toe te kennen. Het is de commissie evenmin gebleken dat er sprake is van een beperking van de dekking uit de voorwaarden of schending van belangen van de consument. Juist met het oog op de belangen van de consument acht de commissie het van belang dat de uitvoerder, die hier als financier de advocaatkosten vergoedt tot het geldende kostenmaximum, de reikwijdte van de verstrekte opdracht duidelijk communiceert aan advocaat 2.

3.9 Niet valt in te zien welk verwijt de uitvoerder kan worden gemaakt voor het feit dat dat er geen gevolg is gegeven aan de (verdere) behandeling van de conflicten 1 en 2. Voor zover de consument voor de conflict 1 aanspraak wenst te maken op de rechtsbijstandverzekering is de commissie van oordeel dat zij de gegevens van een andere voorkeursadvocaat dan advocaat 1 aan de uitvoerder kenbaar dient te maken. Voor wat betreft conflict 2 is advocaat 2 ingeschakeld en dient de consument voor de (verdere) behartiging van haar belangen in dit conflict contact op te nemen met advocaat 2 en haar medewerking aan de (verdere) behandeling van het conflict te verlenen.

*Kostenmaximum*

3.10 Hoewel de consument voor meerdere conflicten een beroep doet op de rechts-bijstandverzekering, is naar het oordeel van de commissie één kostenmaximum van toepassing. Uit de second opinion die advocaat X heeft uitgebracht ten behoeve van conflict 1 volgt dat de consument heeft gesteld dat er belangrijke informatie op de back-upschijf staat die voor haar van positieve invloed zou kunnen zijn voor conflict 2 (en conflict 3 waarover de commissie hiervoor al heeft geoordeeld dat de rechts-bijstand mocht worden gestaakt). Hieruit blijkt dat de consument haar vorderingen in conflict 2 en conflict 3 wenst te onderbouwen met de gegevens van de back-upschijf. Gelet hierop volgt de commissie de uitvoerder in zijn standpunt dat conflict 1 onlosmakelijk verbonden is met conflict 2 en dus dezelfde oorzaak heeft als conflict 2, namelijk de nakoming en de uitvoering van de pensioenregeling. In artikel 15 van de voorwaarden is bepaald dat conflicten die dezelfde oorzaak hebben, moeten worden gezien als één conflict waarvoor één keer het kostenmaximum geldt. Tegen deze achtergrond kan de commissie de consument niet volgen in haar standpunt dat twee aparte kostenmaxima zouden moeten gelden voor de conflicten 1 en 2. Dat conflict 1 in de ogen van de consument wellicht is aan te merken als een erfrechtelijk geschil, maakt het oordeel van de commissie in dit geval niet anders omdat een dergelijk onderscheid voor deze beoordeling niet relevant is.

3.11 De commissie komt tot de conclusie dat de klachtonderdelen van de consument niet slagen en dat de vordering zal worden afgewezen. Wat de consument verder nog heeft aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden en behoeft geen verdere bespreking.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

### Relevante artikelen uit de voorwaarden RE1507

In de toepasselijke voorwaarden RE1507 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

*Artikel 1*

***Waar is deze verzekering voor?***

*1. Met deze verzekering krijgt u van DAS juridische hulp. In de meeste gevallen krijgt u deze hulp van juridisch specialisten van DAS. Uw juridisch specialist:*
*- adviseert u over uw rechten, en over de vraag hoe u kunt krijgen wat u wilt;*
*- onderhandelt met de tegenpartij in het conflict over een voor u aanvaardbare oplossing;*
*- verdedigt u tegen eisen van de tegenpartij;*
*- voert een juridische procedure namens u;*
*- zet zich ervoor in dat uitspraken van een rechter uitgevoerd worden.*

*(…)*

*Artikel 10*

***Wanneer heeft u recht op rechtsbijstand?***

*(…)*
*5. U krijgt alleen hulp van DAS, als er een redelijke kans bestaat dat u gelijk krijgt. Of dat zo is, beslist DAS. Beslist DAS dat er geen redelijke kans bestaat dat u gelijk krijgt? En bent u het daar niet mee eens? Dan kunt u gebruikmaken van de geschillenregeling. U vindt deze regeling in artikel 29.*

*Artikel 11*

***Welke verplichtingen heeft u?***

*1. Heeft u een conflict? Meld dit dan zo spoedig mogelijk bij DAS. Dit is belangrijk, omdat DAS u dan het best kan helpen. Ook kan DAS dan voorkomen dat het conflict groter of ingewikkelder wordt.*
*2. U moet DAS in de gelegenheid stellen om te proberen het conflict met uw tegenpartij zonder een procedure op te lossen en tot een minnelijke regeling te komen. U moet daaraan in redelijkheid meewerken.*
*3. DAS wil uw belangen zo goed mogelijk verdedigen. Dit kan alleen als u daaraan zo goed mogelijk meewerkt. U moet daarom alles doen wat uw juridisch specialist aan u vraagt, terwijl hij of zij uw conflict behandelt. Dit geldt ook als DAS een deskundige heeft ingeschakeld die niet in dienst is van DAS.*

*In ieder geval moet u:*
*- het conflict duidelijk omschrijven en daarbij aangeven wat u wilt bereiken;*
*- altijd alle gegevens of stukken over uw conflict aan DAS geven;*
*- altijd informatie geven die juist is;*
*- zich correct opstellen tegenover de tegenpartij, de medewerkers van DAS en anderen die DAS heeft ingeschakeld;*
*- aan DAS toestemming geven om de stukken in te zien, als een deskundige die niet in dienst is van DAS, uw conflict (gedeeltelijk) behandelt;*
*- meewerken aan het verhalen van de kosten van de rechtsbijstand op een andere partij (zie ook artikel 17).*

*(…)*

*Artikel 15*

***U vraagt hulp in meer conflicten***

*Het kan zijn dat u in meer conflicten hulp van DAS vraagt. Als deze conflicten dezelfde oorzaak hebben, dan ziet DAS deze conflicten als één conflict. Dit betekent bijvoorbeeld dat u dan recht heeft op één keer het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt. Dus niet verschillende keren.*

*(…)*

*Artikel 16*

***Advocaten of andere deskundigen inschakelen***

*(…)*

*7. Heeft DAS een opdracht gegeven aan een advocaat? Dan bepaalt die advocaat hoe hij de zaak behandelt. De advocaat doet dat samen met u. DAS bemoeit zich dan niet meer met de inhoud van uw conflict. DAS betaalt alleen de kosten waarop u volgens deze verzekering recht heeft.*

*(…)*

*Artikel 29*

***Geschillenregeling: wat kunt u doen als u het niet eens ben met uw juridisch specialist?***

*1. Het kan zijn dat u en de juridisch specialist van mening verschillen over de vraag of uw zaak haalbaar is. Of over de juridisch-inhoudelijke behandeling van uw zaak. U moet zo'n meningsverschil bespreken met uw juridisch specialist. Wordt u het samen niet eens? Dan kunt u DAS vragen om de geschillenregeling toe te passen.*
*2. Wat houdt het in als DAS de geschillenregeling toepast? Dit betekent dat DAS de juridische zienswijze van uw specialist voorlegt aan een externe advocaat. Deze advocaat geeft dan een onafhankelijk oordeel over de verdere behandeling van uw conflict. U mag die advocaat zelf kiezen.*

*DAS geeft de opdracht aan de advocaat namens u. U mag dus niet zelf een opdracht aan een advocaat geven voor een onafhankelijk oordeel. DAS betaalt de kosten van de advocaat nadat DAS de opdracht heeft gegeven. Deze kosten tellen niet mee voor het bedrag dat DAS maximaal vergoedt in het conflict (het kostenmaximum).*
*3. De advocaat brengt alleen een oordeel uit en neemt de behandeling van de zaak niet over. DAS volgt het oordeel van de advocaat op. DAS is niet verplicht om de behandeling van de zaak na het oordeel van de advocaat over te dragen aan een deskundige die niet in dienst is van DAS.*
*4. Heeft DAS de geschillenregeling toegepast, maar was u het niet eens met het oordeel van de advocaat? En heeft u de zaak toen op eigen kosten buiten DAS om laten behandelen? Dan vergoedt DAS de kosten van deze behandeling. Maar alleen als blijkt dat u bij uw conflict in het gelijk bent gesteld. En als een advocaat uw conflict heeft behandeld. Daarbij geldt het kostenmaximum dat in deze polisvoorwaarden staat. DAS betaalt alleen de gebruikelijke én redelijke kosten.*
*(…)*
*6. Heeft u een meningsverschil met een advocaat of andere deskundige die niet in dienst is van DAS? Dan is deze geschillenregeling niet van toepassing.*