Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0881

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Klacht ontvangen op	24 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	19 oktober 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de door de bank geplaatste negatieve registraties in het CKI. Zij stelt dat deze registraties disproportioneel zijn. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De commissie is van oordeel dat het belang van de consument zwaarwegender is dan het belang van de bank. De commissie beslist dat de bank de geplaatste registraties in het CKI op naam van de consument op 16 mei 2023 dient te laten verwijderen. De vordering van de consument wordt daarom gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 15 september 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank was aanwezig: mr. [naam 1], medewerkster BKR-desk.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In het verleden hield de consument bij de bank twee betaalrekeningen met een kwartaallimiet (hierna: krediet 1 en krediet 2) en een studentenkrediet (hierna: krediet 3) aan. Krediet 1 en krediet 2 zijn als doorlopend krediet (RK) voor € 0,- geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). Krediet 3 is als een overige financiële verplichting voor € 4.500,- geregistreerd.

2.2 In 2017 zijn er ongeoorloofde betalingsachterstanden op krediet 1 en krediet 2 ontstaan. Op 21 november 2017 (krediet 1) en 6 december 2017 (krediet 2) heeft de bank de consument voor de achterstanden aangeschreven en gewaarschuwd voor registratie bij BKR. Op 12 december 2017 (krediet 1) en 28 december 2017 (krediet 2) heeft de bank de achterstanden bij BKR gemeld en bij beide kredieten een achterstandsmelding (A) laten plaatsen. Hierna heeft de consument zich bij de gemeente aangemeld voor schuldhulpverlening. Als gevolg van het opeisbaar worden van de vorderingen door toetreding tot het schuldhulpverleningstraject heeft de bank op 30 december 2017 bij de drie kredieten een bijzonderheidscode 2 in het CKI van het BKR laten registeren. Op 16 november 2019 heeft de bank bij de drie kredieten een bijzonderheidscode 3 met einddatum 16 november 2019 in het CKI laten plaatsen. De BKR-registraties zullen op grond van de vijfjaarstermijn tot 16 november 2024 zichtbaar zijn.

2.3 Op 5 februari 2020 heeft de toenmalige gemachtigde van de consument de bank verzocht de BKR-registraties te verwijderen. De bank heeft dit verzoek op 6 februari 2020 afgewezen. Op 2 juni 2020 heeft de consument de bank verzocht haar standpunt te herzien. Op 3 juni 2020 heeft de bank aangegeven geen aanpassingen te doen.

2.4 Begin april 2020 heeft de consument de door de bank alle als oninbaar afgeboekte bedragen van € 647,06 (krediet 1) en € 636,33 (krediet 2) volledig betaald.

2.5 Op 8 april 2022 heeft de consument opnieuw een verzoek aan de bank gedaan de negatieve coderingen bij de drie kredieten te verwijderen. Op 12 april 2022 heeft de bank aan de consument geschreven geen aanleiding te zien om de BKR-registraties te verwijderen. Op 24 mei 2022 heeft de consument haar klacht ingediend bij Kifid. Tijdens deze procedure heeft de bank de 3-coderingen bij de drie kredieten verwijderd omdat de bank uiteindelijk geen bedragen heeft hoeven afboeken.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert verwijdering van de BKR-registraties bij de drie kredieten.

Aan deze vordering legt zij ten grondslag dat de onderhavige registraties een onevenredig grote inbreuk maken op haar persoonlijke levenssfeer en dat ze disproportioneel zijn. De consument voert daartoe het volgende aan:

- De BKR-registraties belemmeren de consument in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening ten behoeve van de aankoop van een grotere woning. De consument woont nu met haar echtgenoot en vier kinderen in een kleine koopwoning van 90m^2. Zij heeft de wens een grotere woning te kopen om zo meer leefruimte te hebben en de kinderen allen een eigen kamer te bieden.
- De coderingen zijn het gevolg van een tijdelijke financieel moeilijke periode. In het verleden zijn er vanuit de Belastingdienst door de consument ontvangen toeslagen teruggevorderd. Zij was toen een jonge alleenstaande en studerende moeder en had het financieel niet breed. De bedragen die door de Belastingdienst teruggevorderd werden, waren buiten proportioneel hoog. Op dit moment loopt er bij de Belastingdienst een onderzoek om vast te stellen of zij een gedupeerde is van de toeslagenaffaire.
  Na het behalen van haar hbo-diploma vond de consument een baan, maar verdiende hiermee te weinig om de betalingsproblemen te kunnen oplossen. Hoofdzakelijk vanwege de zeer gecompliceerde situatie met de Belastingdienst heeft zij toen op eigen initiatief hulp gezocht bij de gemeente. Als onderdeel van de regeling dient elke vorm van schuld te worden meegenomen, zo ook de schuld bij de bank. Het voorstel was om binnen drie jaar 70% van de schuld te voldoen. Het restant zou daarna kwijtgescholden worden. Gedurende het vrijwillige schuldhulpverleningstraject heeft de consument een goede baan gevonden, waarmee zij ook aanzienlijk meer verdiende. Binnen 2,5 jaar heeft zij 100% van de opstaande schulden aan alle schuldeisers voldaan. Bij de bank bleek dat er nog een bedrag van totaal € 1.283,39 was afgeboekt. Ook dit bedrag heeft zij vervolgens volledig betaald.
- De consument is van mening dat haar huidige situatie erg positief en financieel gezond is en zij geen verhoogd risico vormt voor hypotheekverstrekkers. Haar betaalmoraliteit is uitstekend, zij heeft een goedbetaalde vaste baan en geen nieuwe schulden gemaakt. Ook haar echtgenoot heeft een goedbetaalde vaste baan en ze beschikken over spaargeld. Het doel waarmee de coderingen ooit zijn opgevoerd is niet meer representatief voor de huidige situatie. Daarnaast wordt niet alleen zij, maar ook haar gehele gezin zeer ernstig gehinderd door deze coderingen.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid van de klacht

3.1 Voordat de commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, dient eerst te worden beslist op het door de bank gevoerde verweer over de behandelbaarheid van de klacht. De vraag is of de consument – zoals de bank betoogt – te laat heeft geklaagd.

3.2 De bank heeft in dit kader aangevoerd dat door haar op 6 februari 2020 een formeel standpunt is gegeven op het verzoek van de gemachtigde van de consument de registraties te verwijderen. De consument heeft op 24 mei 2022 haar klacht bij Kifid ingediend. Dit is niet binnen de daarvoor geldende termijn genoemd in vraag 7.2 van het reglement. Dit brengt dat de klacht niet ontvankelijk verklaard dient te worden, aldus de bank.

3.3 Uit het dossier blijkt dat de consument op 8 april 2022 opnieuw een verwijderings-verzoek bij de bank heeft ingediend. Op 12 april 2022 heeft de bank dit verzoek afgewezen, waarna de consument op 24 mei 2022 haar klacht bij Kifid heeft ingediend.

3.4 Naar het oordeel van de commissie moet het verwijderingsverzoek van 8 april 2022 als een nieuwe klacht worden beschouwd, ook omdat er in april 2022, vergeleken met 2020, sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden. De klacht is dus binnen de in vraag 7 van het reglement genoemde termijnen ingediend. Het verweer van de bank wordt op dit punt verworpen en de commissie oordeelt dat de klacht behandelbaar is.

Inhoudelijke beoordeling

3.5 Nu de klacht behandelbaar is, dient de commissie te beoordelen of de bank de BKR-registraties moet laten verwijderen. Op 18 juli 2022 heeft de bank aangegeven de 3-coderingen te hebben laten verwijderen, omdat tijdens de procedure de bank heeft vastgesteld dat de consument de afgeboekte bedragen geheel heeft voldaan. De commissie zal dit onderdeel dan ook niet beoordelen. De commissie zal daarom beoordelen of de bank de achterstandsmelding en de bijzonderheidscode 2 bij de drie kredieten dient te verwijderen.

3.6 De commissie stelt voorop dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de overige registraties door de bank terecht zijn geplaatst. De consument meent echter dat ze in het kader van de belangenafweging dienen te worden verwijderd. De bank heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de registraties.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.7 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de coderingen moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.8 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Een van die voorwaarden houdt in dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op deze grondslag.[1] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

3.9 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.10 In overweging **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** heeft de consument haar bezwaar tegen het handhaven van de registraties aangegeven en de voor haar specifieke situatie verband houden feiten en omstandigheden naar voren gebracht.

3.11 De bank heeft aangevoerd dat het belang van instandhouding van de registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk enerzijds de bescherming van consumenten tegen overkreditering en anderzijds het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders en het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

[1] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Alleen in die gevallen dat sprake is van uitzonderlijke en bijzondere omstandigheden kan besloten worden om een BKR-registratie aan te passen of te verwijderen. De consument heeft de wens een grotere woning te kopen. Dit is op zichzelf gezien een logische wens, zeker als de woonruimte niet groot is. Echter het willen kopen van een grotere woning is van onvoldoende belang om de registraties uit het BKR te verwijderen. De consument heeft een problematische schuldensituatie gehad die na een goed doorlopen schuldhulpverleningstraject is beëindigd. Juist voor een dergelijke situatie dient de termijn van vijf jaar, deze dient de consument te benutten om haar door middel van kwijting verkregen financiële stabiliteit verder uit te bouwen. De registraties, welke zowel de consument als de financiële sector op dit moment beschermen tegen overkreditering, zijn hiermee dan ook terecht, aldus de bank.

3.12 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank in dit geval onvoldoende aangetoond dat het belang bij het nog laten voortduren van de coderingen zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarvoor zijn de volgende omstandigheden redengevend.

3.13 Hoewel op dit moment nog niet vaststaat of de consument als gedupeerde van de toeslagaffaire kan worden aangemerkt, gaat de commissie mee in de stelling van de consument de betalingsproblemen met de bank zijn oorzaak vinden in de betalingsproblemen die de consument heeft gehad onder meer vanwege de vorderingen van de Belastingdienst. Hoewel de consument op zichzelf te verwijten valt dat zij een achterstand heeft doen ontstaan en deze niet direct heeft voldaan, zijn er naar het oordeel van de commissie geen aanwijzingen dat sprake is geweest van dusdanige betalingsproblemen dat de consument nog tot 16 november 2024 moet worden beschermd tegen overkreditering. De commissie neemt hierbij in aanmerking dat de consument zich heeft aangemeld voor een vrijwillig (minnelijk) schuldhulptraject, waarbij het voorstel was om binnen drie jaar 70% van de schuld te voldoen. De consument heeft in tweeëneenhalf jaar echter de volledige schuld voldaan en heeft ook nog een afgeboekt bedrag aan de bank voldaan. Het spreekt voor de consument dat zij uiteindelijk al haar schulden volledig heeft afgelost; dit getuigt van een goede betalingsmoraal.

3.14 Daarnaast heeft de consument sinds het ontstaan van schulden haar financiële situatie aanzienlijk weten te verbeteren; ten tijde van het ontstaan van de betalingsproblemen was zij student en alleenstaande moeder. Zo is zij al geruime tijd in loondienst en geniet een vast inkomen. Daarbij komt dat de consument afdoende heeft onderbouwd dat zowel zij als haar partner over voldoende inkomsten en spaargeld beschikken om te voorkomen dat er nieuwe betalingsproblemen zullen ontstaan. Daarbij komt dat inmiddels de helft van de vijfjaarstermijn verstreken. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument gedurende deze periode aangetoond financieel stabiel te zijn. Ook kan de consument bij de aankoop van een nieuwe woning de overwaarde uit de verkoop van hun huidige koopwoning inbrengen. Daarbij heeft de consument een gerechtvaardigde wens op redelijke termijn te verhuizen naar een grotere woning.

De commissie onderkent dat de woning van de consument met haar gezinssamenstelling erg klein is en ziet een zeker noodzaak voor haar met haar gezin te verhuizen.

3.15 De bank heeft onvoldoende onderbouwd dat er onder die omstandigheden dwingende gerechtvaardigde belangen zijn om de registraties nog tot 16 november 2024 te handhaven. De commissie komt in het licht hiervan en de hinder die de consument van de registratie ondervindt, tot de conclusie dat het door de bank gestelde belang bij handhaving van de registratie niet zodanig zwaar weegt dat het dwingend gerechtvaardigd is dat deze registratie vijf jaar lang in het CKI zichtbaar blijft. De commissie acht een registratieperiode van drieënhalf jaar proportioneel en bepaalt daarom dat de vijfjaarstermijn met anderhalf jaar dient te worden verkort. De bank dient de registratie daarom drieënhalf jaar na 16 november 2019, dus op 16 mei 2023 te verwijderen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank de registraties in het CKI van het BKR op naam van de consument op 16 mei 2023 dient te laten verwijderen.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI

Artikel 11
BINNEN WELKE TERMIJN MOET WORDEN GEMELD

De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en lid 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.

Artikel 12
WANNEER WORDT EEN ACHTERSTAND BIJ STICHTING BKR GEMELD

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.
(…)

Artikel 13
WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2	de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3	de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4	de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5	de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14
WANNEER WORDEN DE PERSOONSGEGEVENS VERWIJDERD

1 Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.
(…)

10 Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:

a een onterechte registratie;

b een terechte registratie die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;

c een uitspraak van een rechter of een bevoegde geschillencommissie voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15
WELKE OVEREENKOMSTEN WORDEN GEMELD

1 De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:

(…)
b revolverend (doorlopend) krediet (RK)
(…)
i overige financiële verplichtingen (RO).

Artikel 39
VERPLICHTINGEN ZAKELIJKE KLANT

(…)

2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.
(…).

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)