Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0059

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	29 juli 2024
Beroepschrift ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., verder te noemen de bank
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is niet ten minste € 25.000,-. Het beroep is niet behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 30 april 2024;
- de e-mail van de consument van 6 juni 2024;
- de e-mail van de bank van 23 juli 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument stelt dat de bank haar zorgplicht tegenover de consument heeft geschonden. De consument klaagt over de hoogte van de variabele rente die zij heeft moeten betalen op haar doorlopend krediet. De consument heeft tijdens de procedure een voorstel voor compensatie voor de hoogte van de variabele rente ontvangen, maar volgens de consument wordt zij daarmee onvoldoende gecompenseerd.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De uitspraak van 12 april 2024 (dossier [nummer 1]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0319.

2.3 De Geschillencommissie heeft de vorderingen van de consument gedeeltelijk toegewezen en bepaald dat de bank aan de consument een bedrag van € 4.727,71 vergoedt, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 11 mei 2021, en een bedrag van € 300,- voor de buitengerechtelijke incassokosten en proceskosten.

3. De Beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedures bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De consument heeft bij het indienen van haar klacht in de eerste instantie een vordering ingediend die (deels) van onbepaalde waarde was. Tijdens de procedure heeft de consument deze vordering aangepast naar een bedrag van € 16.743,-. Dit is de volgens haar te veel betaalde rente, vermeerderd met de wettelijke rente. Daarnaast vordert de consument in de initiële klacht € 925,- aan buitengerechtelijke incassokosten en een bedrag aan nakosten. Vervolgens heeft de consument haar eis vermeerderd en in repliek opnieuw vermeerderd.

Zij heeft aldus uiteindelijk bij de Geschillencommissie gevorderd:

> *'Met inachtneming van Klaagschrift en alle door AAB veroorzaakte nadelige gevolgen voor [consument] verzoekt zij het Kifid om AAB te veroordelen tot het netto compensatie bedrag van € 16.428,26,- als volgt tot stand gekomen:*
>
> *AAB erkent dat per 1 juni 2023 nog sprake is van een openstaand saldo van € 10.886,27.- op FK-krediet [nummer 2] (na omnummering AAB [nummer 3]). Na AAB-voorstel aftrek compensatie van € 6.700, - nog een restschuld van € 4.186,27.- voor [consument]. Gezien uit geen enkele handeling of nalaten ervan, kan worden geconcludeerd dat AAB uit "coulance" heeft gehandeld, verzoekt [consument] het Kifid om AAB te veroordelen tot stornering van deze restschuld alsmede om de door [consument] aan Flanderijn betaalde incasso betalingen, terug te betalen aan [consument]/ € 357,50,- (oktober 2022 – tot en met september 2023: 27,50 x 13).*
>
> *Alsmede bovenstaande tot een minimale netto boete van € 10,000, - alsmede volledige netto vergoeding van aan [consument] geen bijkomende extra juridische kosten van € 5.525,76,- had behoeven te maken. Het volledige bedrag kan worden € 15.525,76,- Stichting Geldbelangen heeft berekend dat er wel sprake is van Wettelijke rente: € 195,- i.p.v. de door AAB opgevoerde 5% opslag plus € 350 bijstandskosten.*
>
> *AAB dient, bij voor akkoord, schriftelijke te bevestigen aan U (Kifid) en [consument]. Het nettobedrag compensatie bedrag van € 16.428,26,- kan worden gestort op rekeningnummer (...)'*

3.8 In beroep voegt de consument eraan toe dat inmiddels de schuldenlast op het krediet is opgelopen tot een totaal van € 9.079,60. Daarnaast moet de bank volgens de consument de kosten voor het beroep van € 500,- vergoeden. Hiermee komt het totaal van de vordering van de consument volgens haar boven € 25.000,- uit.

3.9 Volgens de bank zijn de aanvullende beroepsgronden te laat ingediend, namelijk niet vóór 6 juni 2024. Daarnaast is volgens de bank niet voldaan aan de eis dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is, althans heeft de consument haar vordering daarvoor onvoldoende onderbouwd.

3.10 De voorzitter merkt over het indienen van de aanvullende beroepsgronden het volgende op. De secretaris van de Commissie van Beroep heeft de consument meegedeeld dat haar aanvullende beroepsgronden uiterlijk op 6 juni 2024 moesten zijn ontvangen. De consument heeft op 6 juni 2024 haar aanvullende beroepsgronden ingediend. Zij was daarmee dus op tijd.

3.11 Voor wat betreft het financieel belang van de klacht merkt de voorzitter het volgende op. Het gaat om het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Uit de omschrijving van haar vordering, na de laatste vermeerdering van eis, kan niet anders worden gelezen dan dat de consument een bedrag vorderde van € 16.428,26, welk bedrag nader is toegelicht. Hieruit volgt dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- was. Dit maakt dat het beroep niet behandelbaar is.

3.12 Voor de volledigheid merkt de voorzitter verder nog het volgende op. Voor enkele bedragen die de consument vordert, geldt dat deze niet in aanmerking kunnen worden genomen bij het vaststellen van het financieel belang. Dit betreft de kosten voor rechtsbijstand en overige kosten die betrekking hebben op de procedure bij de Geschillencommissie (en het beroep). De voorzitter verwijst daarvoor naar het kader dat hoort bij regel 7 van het reglement. Verder maakt de consument niet duidelijk op grond waarvan zij jegens de bank aanspraak heeft op een 'netto boete' en waarom deze € 10.000,- is. Het valt daarom niet aan te nemen dat deze 'netto boete' enig werkelijk financieel belang vertegenwoordigt.

3.13 Op grond van het voorgaande komt de voorzitter tot de conclusie dat het financieel belang van de klacht van de consument waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- is.

Conclusie

3.14 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter beslist met toepassing van regel 8.1 van het reglement dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.15 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen zij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.