Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 302 d.d. 4 november 2011
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. E.P.A. Bogers, secretaris)

Samenvatting

Krediet. Niet kan worden vastgesteld dat de bank onbevoegd was om medewerking te verlenen aan een opdracht voor geldopname door de voormalige partner van Consument. Consument heeft immers niet kunnen aantonen dat een door haar eerder verstuurde brief over de echtscheiding de bank heeft bereikt.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen d.d. 6 september 2010;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 20 december 2010;
- de repliek van Consument d.d. 12 januari 2011;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 25 januari 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft vastgesteld dat op verzoek van partijen het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
- Aangeslotene is op 1 april 2003 een kredietovereenkomst aangegaan met Consument en haar toenmalige partner voor een continu krediet van € 3.500,--.
- In maart 2006 is door de Rechtbank te X de echtscheiding tussen Consument en haar toenmalige echtgenoot uitgesproken.
- Op 18 juli 2006 heeft de voormalige partner van Consument Aangeslotene verzocht een bedrag van € 1.766,85 over te boeken naar de tegenrekening van het krediet, waarover hij de beschikking had.
- Op 8 oktober 2007 is de kredietovereenkomst door Aangeslotene wegens de echtscheiding geblokkeerd voor opnamen.
- Op 18 februari 2010 is door Aangeslotene aan Consument bevestigd dat het krediet volledig is afgelost en de overeenkomst wordt opgeheven en afgemeld bij Bureau Krediet Registratie.

3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door haar als gevolg van het handelen c.q. nalaten van Aangeslotene geleden schade ad € 1.766,85.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consument stelt dat Aangeslotene tekort is geschoten in haar verplichtingen door na te laten de opnamemogelijkheid van de kredietovereenkomst te blokkeren na het schriftelijke bericht van Consument van 24 mei 2006 dat zij en haar toenmalige partner waren gescheiden vanaf maart 2006.
- Nu zij te maken had met een officiële financiële instelling heeft Consument er niet bij stil gestaan dat het noodzakelijk was een dergelijk bericht aangetekend te versturen. Zij vertrouwde er op dat haar brief Aangeslotene zou bereiken.

3.2 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Aangeslotene is niet bereid Consument tegemoet te komen in haar klacht. Aangeslotene is immers van mening dat zij gehouden was om het opnameverzoek op 18 juli 2006 van de toenmalige partner van Consument te honoreren. De kredietovereenkomst is in 2003 tot stand gekomen op naam van beide echtelieden. Beiden zijn zij gerechtigd tot het verstrekte krediet en zij zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling daarvan.
- Pas in een telefonisch contact met Consument op 8 oktober 2007 is Aangeslotene geïnformeerd over de echtscheiding en heeft zij de opnamemogelijkheid direct geblokkeerd. De brief van 24 mei 2006 die Consument over haar echtscheiding gestuurd zou hebben, heeft Aangeslotene nooit ontvangen.
- Volgens Aangeslotene is Consument er niet in geslaagd aan te tonen dat zij die brief daadwerkelijk heeft verstuurd.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.1 De Commissie stelt vast dat er op 1 april 2003 een kredietovereenkomst tot stand is gekomen tussen Consument, haar toenmalige echtgenoot en Aangeslotene. Beide kredietnemers hebben hierbij verklaard de verplichtingen van de overeenkomst onder hoofdelijke aansprakelijkheid aan te gaan.

4.2 Aan haar vordering legt Consument ten grondslag – zo begrijpt de Commissie – dat Aangeslotene in de uitvoering van de met haar gesloten kredietovereenkomst toerekenbaar tekort is geschoten, door ondanks dat zij wist dat de echtscheiding was uitgesproken, toch onder het krediet aan haar ex-partner een bedrag uit te keren. Consument betoogt dat Aangeslotene op grond daarvan aansprakelijk is voor de schade die zij tengevolge van die tekortkoming heeft geleden, ter grootte van het aan haar ex-partner betaalde bedrag.

4.3 Consument stelt in dat verband dat zij op 24 mei 2006 Aangeslotene schriftelijk heeft geïnformeerd over haar echtscheiding. Aangeslotene betwist dat zij die brief heeft ontvangen. Nu Consument zich erop beroept dat zij Aangeslotene door middel van de brief van 24 mei 2006 van de echtscheiding op de hoogte heeft gesteld, is het tegenover de betwisting door Aangeslotene, aan haar om aan te tonen dat die brief Aangeslotene ook heeft bereikt. Zij is daar niet in geslaagd. Uit de enkele door Consument overgelegde kopie van bedoelde brief kan immers niet blijken dat die ook aan Aangeslotene is verzonden, laat staan dat de brief daar ook is aangekomen. Concrete feiten of omstandigheden waaruit dat wel zou kunnen volgen zijn gesteld noch gebleken. Dat alles klemt temeer nu Consument dit eenvoudig had kunnen ondervangen door de brief aangetekend te versturen, dan wel door bij het uitblijven van een reactie van Aangeslotene contact met deze op te nemen en zo nodig om een schriftelijke bevestiging van ontvangst te vragen. Uit de overgelegde bankadministratie blijkt evenwel dat er pas ruim een jaar later – op 8 oktober 2007 – voor het eerst telefonisch contact is geweest tussen Aangeslotene en Consument over de echtscheiding.

4.4 Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht van Consument ongegrond is en dat zij geen vergoeding kan verlangen van Aangeslotene voor de door haar geleden schade. Onder de geschetste omstandigheden kan immers niet worden vastgesteld dat Aangeslotene onbevoegd was om medewerking te verlenen aan de op 18 juli 2006 verstrekte opdracht voor geldopname door de voormalige partner van Consument. Beiden kredietnemers blijven dan ook tot aan de blokkering wegens de echtscheiding – op 8 oktober 2007 – hoofdelijk aansprakelijk voor de verplichtingen voortvloeiende uit de kredietovereenkomst.

4.5 Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.