Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0710

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, A.H.J. Alfrink, leden en mr. M.J. de Hon-Sint Jago, secretaris)

Datum uitspraak	15 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Technische juistheid van de registraties. Belangenafweging. De consument stelt dat hij geen vooraankondiging heeft ontvangen en dat de achterstandscode A daarom onterecht bij BKR is geregistreerd. Verder stelt de consument dat hij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de registraties en dat zijn belang moet prevaleren boven het belang van de bank bij handhaving van de registraties. De commissie is van oordeel dat de achterstandscode A terecht en technisch juist is geplaatst. Daarnaast oordeelt de commissie dat het belang van de bank bij handhaving van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 6 juli 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank waren aanwezig: de heer [naam 1], Operations Professional en mevrouw mr. [naam 2], medewerker Specialistenteam Center of Expertise Collections. De consument heeft tijdens de hoorzitting een pleitnotitie overgelegd.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had in 2013 een betaalrekening bij de bank, met een daaraan gekoppelde creditcard.

2.2 Eind december 2013 is er een ongeoorloofde roodstand ontstaan op de betaalrekening, vanwege uitgaven met de creditcard.

2.3 Op 21 januari 2014 heeft er telefonisch contact plaatsgevonden tussen de bank en de consument. Naar aanleiding van dat contact heeft de bank de consument op 23 januari 2014 een e-mail gestuurd met het verzoek een inkomsten- en uitgavenformulier in te vullen voor een betalingsregeling. In de e-mail werd de consument gevraagd om binnen 14 dagen te reageren en dat bij het uitblijven van een reactie de volledige achterstand vóór 1 februari 2014 moest worden betaald. Ook stond in de e-mail vermeld dat de achterstand bij het uitblijven van een betaling bij Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) zou worden gemeld.

2.4 Toen een betaling uitbleef, heeft de bank de consument op 10 februari 2014 per brief gesommeerd de betalingsachterstand binnen één week volledig aan te vullen. Ook stond daarin vermeld dat langdurige betalingsachterstanden bij BKR zouden worden gemeld.

2.5 Op 18 maart 2014 heeft de bank de consument nogmaals per brief gevraagd het tekort op de betaalrekening binnen 10 werkdagen aan te vullen. In de brief stond vermeld dat langdurige betalingsachterstanden bij BKR zouden worden gemeld.

2.6 Toen een betaling uitbleef, heeft de bank op 9 april 2014 een achterstandscode A laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van BKR. Vervolgens heeft de bank haar vordering overgedragen aan haar incassopartner Vesting Finance (hierna: incassopartner).

2.7 Tussen november 2014 en juni 2015 heeft de bank meerdere malen contact gehad met de consument. Een betaling bleef echter uit. In september 2015 zijn de bank en de consument een betalingsregeling overeengekomen, die tot en met 2016 wordt nagekomen. In 2018 en 2020 is er nog enkele malen contact geweest met de consument. Een verdere betaling bleef echter uit.

2.8 Op 1 december 2022 is de consument met de bank overeengekomen € 500,- te betalen tegen finale kwijting. Op die datum heeft de bank een bijzonderheidscode 3 in het CKI laten plaatsen. Ook is 1 december 2022 als werkelijke einddatum geregistreerd.

2.9 De consument heeft de (incassopartner van de) bank in december 2022, januari 2023 en februari 2023 gevraagd om de registraties te verwijderen. De incassopartner van de bank heeft het verzoek op 23 december 2022 en op 6 januari 2023 per brief afgewezen. De bank heeft het verzoek van de consument op 22 februari 2023 per e-mail afgewezen. De verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

2.10 Op 13 februari 2023 heeft de consument alsnog het volledige schuldbedrag aan de bank betaald. De bank heeft toen de bijzonderheidscode 3 laten verwijderen uit het CKI en zij heeft de werkelijke einddatum laten aanpassen naar 13 februari 2023.

De vordering en de klacht

2.11 De consument vordert dat de bank de registraties laat verwijderen. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft hij het volgende gesteld.

2.12 Ten eerste heeft de bank onterecht een achterstandscode A laten registreren. De consument heeft namelijk geen vooraankondiging ontvangen. De consument heeft tijdens een telefoongesprek met een medewerker van de bank vernomen dat de achterstand bij BKR binnenkort zou worden geregistreerd. Toen was echter al door de bank opdracht gedaan bij BKR om de achterstandscode A te plaatsen.

2.13 Ten tweede had de bank het advies van haar incassopartner moeten opvolgen. De incassopartner heeft de bank positief geadviseerd ten aanzien van het verwijderen van de registraties. Dat advies moet gelden als een toezegging van de vertegenwoordiger van de bank om de registraties te verwijderen en ook als een toezegging van de bank zelf. De bank mag nu niet meer terugkomen op haar toezegging.

2.14 Ten derde stelt de consument dat hij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de registraties. Hij kan door de registraties geen woning kopen. Zijn huidige huurwoning ligt op 72 km afstand van zijn werk. Hij heeft echter een woning nodig die dichter bij zijn werk is gelegen. De consument woont nu in bij zijn zus en haar gezin. Dit is echter geen houdbare situatie. Een andere huurwoning is niet mogelijk, vanwege inkomenseisen en beperkte beschikbaarheid. De consument kan niet bij zijn partner inwonen, omdat dit in haar woning niet is toegestaan.

2.15 Bij de belangenafweging moet volgens de consument naar het heden worden gekeken. De situatie in het verleden van de consument was zo ernstig dat het heeft geleid tot een trauma en een poging tot zelfdoding. Die situatie is nu niet meer aan de orde. De consument heeft jaren therapie gevolgd, heeft twee Bachelors- en een Mastersdiploma behaald en hij heeft een goede baan met een stabiel bruto jaarinkomen van € 56.000,-. De schuld van € 2.000,- bij de bank staat volgens de consument niet in verhouding met zijn huidige inkomen.

2.16 Tot slot verwijt de consument de bank dat zij niet of niet adequaat op zijn verwijderingsverzoeken heeft gereageerd. Dit moet volgens de consument zwaar meewegen in de belangenafweging.

Het verweer

2.17 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de achterstandscode A technisch juist in het CKI is geregistreerd en of de bank de registraties uit het CKI moet laten verwijderen.

Bepaalde feiten moeten bij BKR worden gemeld

3.2 De commissie stelt voorop dat een kredietgever op grond van het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[1] Zo is zij verplicht het te melden als een consument niet voldoet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. Ook moet bij het BKR een bijzonderheidscode 2 worden gemeld als de kredietgever volledige betaling van de vordering van een consument heeft geëist. De kredietgever moet een bijzonderheidscode 3 registreren als zij een bedrag van € 250,- of meer afboekt.[3]

Beoordeling van de achterstandscode A

3.3 Voordat de kredietverstrekker een achterstandscode A laat registreren, is zij verplicht de consument daarvoor te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[4]

3.4 De bank heeft gesteld dat zij de consument op 23 januari 2014 per brief een vooraankondiging heeft gestuurd. De bank heeft vervolgens op 9 april 2014 een achterstandscode A in het CKI laten registreren. De consument stelt dat de vooraankondiging niet door de bank is verzonden en/of dat hij de vooraankondiging niet heeft ontvangen.

3.5 De commissie acht het aannemelijk dat de bank de vooraankondiging aan de consument heeft verstuurd.

---

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn in de bijlage opgenomen.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[4] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.

De bank heeft een afschrift overgelegd van een e-mail van 23 januari 2014, waarin de consument ervoor wordt gewaarschuwd dat er een registratie bij BKR volgt als hij niet binnen 14 dagen een betaling doet. Ook blijkt uit het overgelegde logboek van het kredietdossier dat de bank op 18 maart 2014 een brief met briefcode BIAB31 heeft verzonden. Uit de door de bank overgelegde template van brief BIAB31 blijkt dat in die brief nadrukkelijk wordt gewaarschuwd voor een achterstandsmelding bij het BKR bij langdurige achterstanden. Om die redenen volgt de commissie de stelling van de consument dat de bank geen vooraankondiging heeft verstuurd, niet.

3.6 Daarnaast is de commissie van oordeel dat de consument, in het licht van het door de bank gevoerde verweer, onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de voor-aankondiging hem niet heeft bereikt. De consument heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat hij niet meer weet of hij de e-mail met vooraankondiging van 23 januari 2014 heeft ontvangen. Tijdens de hoorzitting heeft de consument ook aangegeven dat hij op het adres woonde waar de vooraankondiging per brief naartoe is gestuurd. Voor de commissie is daarmee voldoende aannemelijk dat de bank de vooraankondiging per mail en/of per brief heeft verzonden en deze de consument heeft bereikt.

3.7 Gelet op het voorgaande, heeft de bank de achterstandscode A technisch juist en terecht in het CKI laten registreren. De klacht van de consument is op dit punt daarom ongegrond. Hierna zal de commissie beoordelen of de registraties op grond van de belangenafweging moeten worden verwijderd.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.8 De registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke.

3.9 In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Een van die voorwaarden houdt in dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de registraties berusten op deze grondslag.[5]

3.10 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.

[5] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[6]

3.11 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.12 Onder 2.6 tot en met 2.8 is het belang van de consument bij verwijdering van de registraties beschreven.

3.13 De bank heeft gesteld dat er geen sprake is van verminderde verwijtbaarheid. De consument heeft onvoldoende contact gehouden met de bank en (afgesproken) betalingen bleven regelmatig uit. Volgens de bank was de consument tot recent niet in staat zijn schuld bij de bank af te betalen en heeft hij ook nu nog schulden. De wens om een woning te kopen is volgens de bank niet voldoende om de verwijdering van terechte BKR-registraties te rechtvaardigen. De consument heeft daarnaast onvoldoende aangetoond dat andere opties voor een woning niet mogelijk zijn.

3.14 De commissie is van oordeel dat het belang bij handhaving van de registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. Hieronder licht de commissie haar belangenafweging toe.

3.15 De commissie stelt voorop dat zij begrip heeft voor de nare situatie waarin de consument zich in het verleden heeft bevonden. Het weegt in zijn voordeel dat de consument heeft kunnen werken aan zijn psychische en financiële problemen en dat het nu beter met hem gaat.

3.16 In het nadeel van de consument weegt echter mee dat de betaalproblemen ruim 9 jaar hebben geduurd. Eind 2013 zijn er betalingsproblemen ontstaan en de schuld is pas begin 2023 volledig afgelost. Daarbij zijn er slechts 7 maanden verstreken van de bewaartermijn van 5 jaar. De stelling van de consument dat het schuldbedrag van € 2.000,- relatief klein is, maakt het voorgaande niet anders.

3.17 Verder is het de commissie niet gebleken dat de consument op dit moment structureel financieel stabiel is. De consument heeft aangetoond dat hij enige financiële stabiliteit heeft bereikt.

[6] artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Hij heeft nu een baan met een goed bruto jaarinkomen van € 56.000,- met € 1.600,- aan spaargeld en zijn partner heeft een bruto jaarinkomen van € 50.000,- met € 15.000,- aan spaargeld. Dat is echter niet voldoende om aan te nemen dat er sprake is van een *structureel* financieel stabiele situatie.

3.18 Hierbij wordt van belang geacht dat de consument heeft verklaard dat hij tot recent, namelijk eind 2022, financieel niet in staat was een betalingsregeling van € 10,- per maand aan te gaan. Ook weegt hierbij mee dat de consument heeft verklaard dat hij nog enkele privéschulden heeft van meer dan € 10.000,- bestaande uit een schuld aan zijn partner, een studieschuld en een huurachterstand.

3.19 De consument heeft zijn belang bij verwijdering van de registraties voldoende onderbouwd. Zijn (dringende) wens om een andere woning te kopen is echter in de belangenafweging niet doorslaggevend om op dit moment een verwijdering van de registraties te rechtvaardigden. Daarbij hebben potentiële kredietverstrekkers een belang om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument en deze omstandigheden mee te wegen in een kredietaanvraag. Dat is gelet op de feiten een zwaarwegend belang.

3.20 De commissie gaat niet mee in de stelling van de consument dat het positief advies van de incassopartner om de registraties te verwijderen geldt als een toezegging die door de bank dient te worden nagekomen. In tegenstelling tot wat de consument hierover stelt, volgt uit een afgegeven positief advies van de incassopartner van de bank op zichzelf geen verplichting voor de bank dat advies op te volgen. Er zijn de commissie geen feiten en omstandigheden gebleken die dit anders maken.

3.21 Ten slotte maakt ook de stelling van de consument dat de bank niet of onvoldoende zorgvuldig heeft gecommuniceerd het oordeel van de commissie niet anders. Als al sprake is geweest van gebrekkige communicatie doet dat niet af aan de betalingsverplichting die op de consument rust.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage vindt u de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving die in de uitspraak zijn aangehaald.

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 juli 2023

In het Algemeen Reglement CKI van 1 oktober 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1 De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen eenentwintig (21) dagen nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 39 Overige financiële verplichtingen

(…)

2 De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling. (…)

Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is: (…) c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)