**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-85 d.d. 20 maart 2013**
**(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)**

## Samenvatting

Aangeslotene heeft terecht het standpunt ingenomen dat Consument een uitrit verliet, zodat zij de voor haar van links komende fietser voorrang had moeten verlenen. Omdat niet is komen vast te staan of zelfs aannemelijk is geworden dat de fietser niettemin schuld heeft aan de aanrijding, en mede gelet op het bepaalde in art. 185 Wegenverkeerswet en de uitleg die daaraan in de jurisprudentie is gegeven, heeft Aangeslotene terecht het standpunt ingenomen dat zij tot schadeloosstelling aan de fietser moest overgaan en dat er geen reële mogelijkheden waren tot verhaal van de schade van Consument.

Consument,

tegen

Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen, ontvangen op 17 december 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlage.

## 2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies als bindend aanvaarden.
De Commissie heeft afgezien van een mondelinge behandeling van het geschil.

## 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1 Consument heeft haar bromfiets bij Aangeslotene tegen het w.a.-motorrijtuigrisico verzekerd. Ook heeft zij bij Aangeslotene een verhaalsbijstandverzekering afgesloten.

3.2 Aangeslotene heeft het verlenen van verhaalsbijstand opgedragen aan een stichting. Waar in het navolgende wordt gesproken over Aangeslotene wordt daaronder ook deze stichting verstaan.
3.3 Op 5 juli 2011 is een fietser tegen de bromfiets van Consument aangereden, met een schade van € 972,95 aan de bromfiets als gevolg. Ook heeft Consument door de aanrijding enkele kneuzingen opgelopen.
3.4 Aangeslotene heeft de schade van € 946,95 van de fietser als gevolg van de aanrijding vergoed, en heeft daaraan gevolgen verbonden voor de bonus-/malustrede van Consument. Ook heeft Aangeslotene aan Consument bericht geen mogelijkheden aanwezig te achten om de door Consument geleden schade op de fietser te verhalen.

## 4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene de schade van Consument ad € 972,75 alsnog op de fietser verhaalt, haar bonus-/malustrede herstelt, en voorts haar kosten voor het inschakelen van Kifid (eigen bijdrage ad € 100,- op grond van artikel 31.2 onder a van het Reglement, en portokosten) vergoedt.
4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Aangeslotene stelt ten onrechte dat Consument van een uitrit kwam en voorrang had moeten verlenen aan de voor haar van links komende fietser. De kruising heeft echter niet de kenmerken van een uitritconstructie, lijkt daar ook niet op en is dus geen uitritconstructie. Zo waaiert de weg waaruit Consument kwam uit tot tweemaal de breedte van deze weg, en loopt zij aan beide zijden met een flauwe bocht vloeiend over in de X.singel. Dit in tegenstelling tot een uitritconstructie waar de hoekafrondingen zo klein mogelijk zijn. Doorslaggevend is echter dat de bestrating van het trottoir langs de X.singel niet doorloopt over de kruising. Consument wijst in dit verband op een uitspraak van de Kantonrechter te Zutphen van 10 april 2007, LJN BA4414. Zij meent dan ook dat zij als bromfietser op een gelijkwaardige kruising van wegen van rechts kwam en dus voorrang had.
4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.
- In de door Consument genoemde uitspraak is de beoordeling van de specifieke locatie van belang. In het onderhavige geval is echter sprake van een ander locatie, waarop de argumentatie uit de uitspraak van de Kantonrechter te Zutphen niet zonder meer gespiegeld kan worden.
- Uit de jurisprudentie volgt dat de vorm van de constructie van belang kan zijn, maar de kenbare bestemming speelt (ook) een belangrijke rol.
- Het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, LJN: BW5332, heeft op 8 mei 2012 geoordeeld: 'Uit sedert omstreeks 1960 gewezen (…) jurisprudentie (…) blijkt dat doorslaggevend is of voor het verkeer ter plaatse een op de rijweg uitmondende weg kenbaar is als uitrit. Aan de uiterlijke verschijningsvorm komt daarbij veel gewicht toe. Heden ten dage wordt dan vaak gedacht aan uitritten van (woon-)erven die via een verhoogde stoepconstructie met de rijweg zijn verbonden, doch tot de jaren 70 van de twintigste eeuw waren dergelijk constructies nog niet op grote schaal in zwang en was het volstrekt normaal dat ter plaatse van de uitrit juist het trottoir (indien aanwezig) was onderbroken, zonder dat dit aan het

karakter van uitrit afbreuk deed. Behalve de vormgeving van de uitmonding van de "uitweg" kan dus ook de kenbare bestemming daarvan een belangrijke rol spelen.'
- Gelet op dit arrest en overige jurisprudentie beoordeelt Aangeslotene de locatie van de onderhavige aanrijding dan als volgt:
  - De hierarchie van de wegen is verschillend: op de X.singel mag 50 km/uur worden gereden en op de weg waar Consument vandaan kwam 30 km/uur
  - Op de R. singel is doorgaand verkeer, terwijl de weg waar Consument vandaan kwam, dient om een woongebied te kunnen bereiken
  - De X.singel is de hoofdweg in de betreffende wijk, terwijl de weg waar Consument vandaan kwam de functie van ontsluitingsweg heeft
  - De fietsstrook op de X.singel loopt door en heeft een onderscheidende kleur
  - Ter plaatse is het wegdek van de X.singel van asfalt en is het wegdek van de uitrit waar Consument vandaan kwam van klinkers
  - De uitrit accentueert het ondergeschikte karakter van het achterliggende gebied, dat een 30-km zone is en naar bebouwing leidt
  - Op de weg waar Consument vandaan kwam, wordt door inritblokken duidelijk dat men een uitrit verlaat
  - Duidelijk zichtbaar is dat de uitrit naar achteren versmalt
  - Ter hoogte van de voorste inritblokken is een doorgetrokken witte streep op het wegdek waarmee de uitrit van de X.singel gescheiden wordt
  - De weg waar Consument vandaan kwam, is voor de uitrit onderscheidend van kleur waarna de inritblokken als pianotoetsen zijn getekend
  - De overgang van de 30 km/uur-zone naar een hogere maximumsnelheid ligt binnen 20 meter van de kruisende weg. In dat geval wordt de voorrang geregeld door middel van verkeerstekens of een in- en uitritconstructie. In het onderhavige geval is voor dat laatste gekozen.
  - De verkeersveiligheid is ermee gediend dat de bestuurders die vanaf de door Consument bereden weg komen voorrang verlenen aan het verkeer dat zich op de X.singel bevindt. Het nut daarvan laat zich afleiden uit de maximaal toegestane snelheid op de X.singel. Deze singel is ingericht om het verkeer goed te laten doorstromen, terwijl de door Consument bereden weg op een bocht van de X.singel aansluit waardoor er verminderd verkeersoverzicht is.
- Volgens Aangeslotene is er dan ook geen sprake van een gelijkwaardige kruising maar van een uitritsituatie. Het verkeer op de weg waar Consument vandaan kwam, moet dan voorrang verlenen aan het verkeer op de X.singel.
- Bovendien is de fietser de zwakkere verkeersdeelnemer. Als hij in enige mate had bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval zou er hoogstens een percentage medeschuld bij hem zijn. In dat geval zouden de gevolgen voor de bonus-/malustrede van Consument hetzelfde zijn. Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die tot het oordeel zouden leiden dat de fietser de aanrijding opzettelijk heeft veroorzaakt.

## 5. Beoordeling

5.1 Aangeslotene heeft terecht, op in haar verweer uiteengezette gronden het standpunt ingenomen dat de aanrijding niet plaatsvond op een kruising van gelijkwaardige wegen, maar dat de door Consument bereden weg moet worden aangemerkt als een uitrit op de X.singel. Aangeslotene heeft dan ook eveneens terecht het standpunt ingenomen dat Consument aan de voor haar van links over de op de X.singel komende fietser voorrang had moeten verlenen.
5.2 Omdat weliswaar door Consument is gesteld, maar niet is komen vast te staan of zelfs aannemelijk is geworden dat de fietser niettemin schuld heeft aan de aanrijding, en mede gelet op het bepaalde in art. 185 Wegenverkeerswet en de uitleg die daaraan in de jurisprudentie is gegeven, heeft Aangeslotene terecht het standpunt ingenomen dat zij tot schadeloosstelling aan de fietser moest overgaan en dat er geen reële mogelijkheden waren tot verhaal van de schade van Consument, met de daaraan verbonden gevolgen voor de bonus-/malustrede van Consument.

## 6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.