

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-284 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 17 september 2018  
Ingediend door : de heer [Consument A] en mevrouw [Consument B], verder te noemen respectievelijk  
'Consument A' en 'Consument B' of samen 'Consumenten'  
Tegen : DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro  
Datum uitspraak : 17 april 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

### **Samenvatting**

Het aangaan van een overeenkomst met een beleggingsinstelling en de daaronder uitgevoerde (effecten)transacties zijn geen rechtshandelingen waarvoor een echtgenoot toestemming van de andere echtgenoot behoeft. In artikel 1:88 lid 1, sub a – d van het Burgerlijk Wetboek (BW) is slechts (restrictief) een aantal rechtshandelingen genoemd waarvoor dat toestemmingsvereiste geldt. Van één van de daar genoemde situaties was in het onderhavige geval geen sprake. De Commissie heeft de vordering afgewezen.

### **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument A (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- de door Consument A en Consument B ondertekende verklaring waaruit blijkt dat de klacht namens hen beiden is ingediend;
- de reactie van DeGiro waarin zij verwijst naar het standpunt dat zij eerder in haar interne klachtprocedure heeft ingenomen.

De Commissie stelt vast dat Consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

### **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument A en Consument B zijn met elkaar gehuwd.

- 2.2 Consument B heeft op 7 november 2016, op eigen naam, online een account geopend bij DeGiro. Tijdens de aanmeldprocedure heeft zij een kennis- en ervaringstoets ingevuld en de ‘Aanvullende Voorwaarden voor Derivatens, Debet Geld, en Debet Effecten’ van DeGiro geaccepteerd.
- 2.3 Op basis van de door Consument B gegeven antwoorden is het beleggingsprofiel “TRADER” aan Consument B toegewezen. Op 8 november 2016 heeft DeGiro een beleggingsrekening geopend voor Consument B.
- 2.4 Naar aanleiding van een verzoek d.d. 6 december 2017 van Consument B is haar beleggingsaccount afgesloten en zijn per 11 december 2017 al haar effectenposities verkocht.
- 2.5 Consument B heeft tot aan het sluiten van haar account per saldo een (beleggings)verlies van € 38.189,66 geleden.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consumenten*

- 3.1 Consumenten vorderen € 38.189,- van DeGiro.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat DeGiro onrechtmatig heeft gehandeld dan wel haar zorgplicht heeft geschonden door het aangaan van een overeenkomst met ‘Consument B’ zonder toestemming van ‘Consument A’.

Consumenten voeren de volgende argumenten aan:

- Consument B heeft zonder medeweten van Consument A een account om te gaan beleggen bij DeGiro geopend. Daarbij is het spaargeld van Consumenten van bijna €40.000 verloren gegaan.
- Consument A vindt het onrechtvaardig dat een partner bij bijvoorbeeld het kopen op afbetaling of het aangaan van een private leasecontract voor een auto wel mede moet tekenen (conform artikel 1:88 van het Burgerlijk Wetboek), maar bij het aangaan van een overeenkomst met een beleggingsinstelling om (online) te gaan beleggen niet. Het financiële risico voor een gezin is, zoals in hun geval ook is gebleken, daarbij vele malen groter.

#### *Verweer van DeGiro*

- 3.3 DeGiro heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

- 4.1 Hoewel de Commissie begrijpt dat Consumenten een groot bedrag (van hun spaargeld) zijn kwijtgeraakt door verliezen geleden met beleggen en daarover teleurgesteld zijn, is de Commissie van oordeel dat dit in het onderhavige geval niet aan DeGiro kan worden toegerekend. De Commissie is van oordeel dat - anders dan Consumenten stellen - voor het openen van een beleggingsrekening niet de toestemming van beide echtgenoten noodzakelijk is.
- 4.2 Consument B kon en mocht op eigen naam, zonder toestemming van Consument A, een overeenkomst met DeGiro aangaan. Het aangaan van een overeenkomst met een beleggingsinstelling en de daaronder uitgevoerde (effecten)transacties zijn namelijk geen rechtshandelingen waarvoor een echtgenoot toestemming van de andere echtgenoot behoeft. In artikel 1:88 lid 1, sub a – d van het Burgerlijk Wetboek (BW) is slechts (restrictief) een aantal rechtshandelingen genoemd waarvoor dat toestemmingsvereiste geldt. Van één van de daar genoemde situaties is in het onderhavige geval geen sprake geweest. Ondanks dat Consumenten begrijpelijkerwijs stellen dat er ook andere dan in artikel 1:88 lid 1 BW genoemde situaties kunnen zijn waarvan de financiële risico's voor beide echtgenoten groot kunnen zijn, zoals bij het gaan beleggen, worden deze situaties niet met een toestemmingsvereiste door de wet beschermd. Echtgenoten hebben daarbij een eigen onderlinge verantwoordelijkheid.
- 4.3 Het voorgaande betekent dat DeGiro niet gehouden was om toestemming van Consument A te verkrijgen voordat Consument B een beleggingsrekening kon openen of voor eigen rekening en risico kon gaan beleggen. DeGiro kan daarom niet om die reden gehouden worden de geleden beleggingsverliezen te compenseren. De vordering van Consumenten dient derhalve te worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*