

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-287
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
leden en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 5 februari 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Yachtrisk B.V., gevestigd te Kamperland, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak : 17 april 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Pleziervaartuigenverzekering. Consument vordert vergoeding van de sleepkosten van zijn boot. Gevolmachtigde heeft een beroep gedaan op artikel 26 van de Voorwaarden en aangevoerd dat Consument onvoldoende zorg heeft betracht. De Commissie concludeert dat Consument niet in strijd heeft gehandeld met artikel 26 van de Voorwaarden en Gevolmachtigde gehouden is alsnog aan Consument het door hem gevorderde bedrag uit te keren. Vordering wordt toegewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- aanvullende stukken van Consument d.d. 20 april 2018;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- repliek van Consument;
- dupliek van Gevolmachtigde;
- aanvullende stukken van Consument d.d. 25 augustus 2018;
- reactie en aanvullende stukken van Gevolmachtigde d.d. 19 oktober 2018;
- reactie van Consument d.d. 24 november 2018.
- reactie van Gevolmachtigde d.d. 21 januari 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 19 december 2018 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft een Pleziervaartuigenverzekering (hierna: de Verzekering) voor zijn Kajuitzeilboot, een [Merk boot] Classic (hierna boot). In de toepasselijke Polisvoorwaarden Watersportverzekering C2015 Uitgebreid (hierna Voorwaarden) is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

Artikel 26. Voldoende zorg/onderhoud en onvoldoende zorg/onderhoud.

Te allen tijde dient de normale voorzichtigheid in acht te worden genomen met betrekking tot het verzekerd object alsmede de aanwezige inboedel. U dient zorg te dragen dat voldoende schadevoorkomende- alsmede voldoende schadebeperkende maatregelen worden genomen. Hiermee bedoelen wij in ieder geval de navolgende maatregelen:

1. Het treffen van voldoende maatregelen op technisch- en/of organisatorisch gebied, die het mogelijk risico van schade ten gevolge van diefstal, braak of inbraak beperken.
In artikel 28.2 staan de minimale vereisten vermeld ter voorkoming van deze schades.
2. Het tijdig treffen van voldoende maatregelen op technisch- en organisatorisch gebied, die het mogelijk risico van schade voorkomen aan het verzekerd object of delen daarvan ten gevolge van winterse weersomstandigheden en invloeden. Met winterse omstandigheden en invloeden wordt onder andere bedoeld: kruiend ijs, rijpvorming, sneeuw, vorst, regen, hagel, hoogwater en laagwater, storm, alsmede ijsvorming.
3. Het zodanig onderhouden alsmede het controleren van de algehele staat en de technische staat van het verzekerd object alsmede van alle delen welke tot dat verzekerd object behoren, zodat de duurzaamheid en kwaliteit van het verzekerd object behouden blijft.
4. Het treffen van goede voorbereidingen alsmede het zorgdragen voor een veilige vaart, zodat er sprake is van goed zeemanschap.

Onderstaand treft u een nadere toelichting aan van het begrip onvoldoende onderhoud en onvoldoende zorg voor het verzekerde object.

Verval van recht op vergoeding:

Als u na een schade niet kunt aantonen dat u voldoende zorg heeft betracht ter voorkoming van deze schade, dan hebben wij het recht om niet tot vergoeding van de schade over te gaan, daar er sprake was van onvoldoende zorg.

Onder onvoldoende zorg of onvoldoende onderhoud wordt onder andere verstaan:

- a) Het niet-, niet tijdig of niet juist uitvoeren van effectief onderhoud aan het verzekerde vaartuig incl. voortstuwingsinstallatie.
- b) Het niet-, niet tijdig of niet juist winterklaar maken van het verzekerde vaartuig en haar installaties welke aan boord zijn aangebracht, dit ter voorkoming van bevriezing en verdere schade welke hiervan het gevolg kan zijn, ten denken valt aan daaropvolgende waterschade alsmede de gevolgen van het zinken van het vaartuig.
- c) Het niet of onvoldoende beschermen van het verzekerd object tegen storm of andere (weers)omstandigheden.

- d) Buiten het vaarseizoen het niet verwijderen van makkelijk te verwijderen zaken, zoals nautische-, audio-, audiovisuele apparatuur, kleding, inboedel, buitenboordmotor en gereedschappen tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is. Tevens dient buiten het vaarseizoen te worden verwijderd, eenvoudig te verwijderen zaken vanaf dek, uit bakskisten, alsmede de zeilen, buiskappen, rolfokhoezen, huik en reddingsvlot voor zover tijdens deze periode niet met de boot wordt gevaren. De van boord verwijderde zaken dienen in een deugdelijk afgesloten ruimte te zijn opgeslagen. Als periode buiten het vaarseizoen wordt beschouwd: de periode tussen 1 november tot en met 31 maart daaropvolgend van ieder jaar.
- e) Het niet in een deugdelijk afgesloten ruimte opbergen van losse zaken. Een ruimte zoals achter een dekkleed, dektent of cabrioletkap voldoet niet aan het gegeven van een deugdelijk afgesloten ruimte.
- f) Het niet beveiligen van een zich aan boord bevindende buitenboordmotor in een niet afgesloten ruimte, al dan niet zijnde de hoofdmotor van het vaartuig, door middel van een SCM of VbV categorie 1 slot.
- g) Het niet beveiligen van het staartstuk van een hekdrivemotor door middel van een staartstukslot of moerslot.
- h) Het achterlaten van een eventueel verzekerde bijboot en/of volgboot welke niet is voorzien van een daartoe beschikbare goedgekeurd slot en goedgekeurde kabel voorzien van SCM of VbV categorie 1 goedkeuring, welke boten dienen te worden bevestigd aan het hoofdvaartuig of aan de steiger indien niet opgeslagen in een deugdelijk afgesloten ruimte.
- i) Het achterlaten van een eventueel verzekerde sloep en/of open boot welke niet is voorzien van een daartoe beschikbare goedgekeurd slot en goedgekeurde kabel voorzien van SCM of VbV categorie 1 goedkeuring, indien niet opgeslagen in een deugdelijk afgesloten ruimte.
- j) In alle gevallen waarbij melding wordt gemaakt van een deugdelijk af te sluiten ruimte, wordt verstaan een ruimte welke is voorzien van deugdelijk hang- en sluitwerk. Dit houdt in dat derden zonder verbreking deze ruimte niet zelfstandig kunnen betreden. Tevens dient vanaf de buitenzijde niet waarneembaar te zijn welke zaken in deze ruimte zijn opgeslagen. Voldoet deze ruimte niet aan deze eisen dan wordt deze ruimte niet beschouwd als een deugdelijk afgesloten ruimte. Bij diefstal dienen sporen van braak te worden aangetoond.
- k) Het niet deugdelijk afsluiten van de buitenboordkranen bij het verlaten van de boot. Indien het verzekerde vaartuig is voorzien van een kuip, met loospijpen welke zijn voorzien van afsluiters, en de kans van vollopen kuip moet reëel worden geacht, dan mogen deze afsluiters welke op de loospijpen van de kuip zijn gemonteerd geopend blijven, echter dienen deze openstaande afvoeren ter hoogte van de waterlijn tijdens de winterperiode vorstvrij te worden gemaakt en gehouden.
- l) Het niet met grote regelmaat ter plekke (laten) controleren van open boten, al dan niet voorzien van een dekkleed, en waarbij het risico aanwezig is dat o.a. door verstopping van de loosgaten of andere oorzaken, deze boten vollopen en mogelijk vervolgens zinken.
- m) Het niet achterlaten van het verzekerd object binnen de stadsgrenzen van Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht in een bewaakte jachthaven, waarbij een havenmeester toezicht houdt en waarbij het terrein is afgesloten en alleen toegankelijk is voor bevoegden, dit door middel van een pas of sleutel.

- n) Het niet achterlaten van het verzekerd object buiten Nederland, België of Duitsland in een bewaakte jachthaven, waarbij een havenmeester toezicht houdt en waarbij het terrein is afgesloten en alleen toegankelijk is voor bevoegden, dit door middel van een pas of sleutel.
- o) Het niet hebben beveiligd van een boottrailer, al dan niet voorzien van een vaartuig. Deze beveiliging dient te zijn een SCM of VbV categorie 1 goedgekeurde wielklem of een SCM of VbV categorie 1 goedgekeurd disselslot. Deze beveiliging geldt tevens als deze boottrailer is gestald in een afgesloten ruimte. Als de trailer tijdens een korte stop onbeheerd wordt achtergelaten, dan moet deze met een SCM of VbV categorie 1 goedgekeurd disselslot aan het trekkend motorvoertuig zijn gekoppeld.
- p) Het niet zorgvuldig omgaan met het verzekerde vaartuig, waarbij verzekerde of diens gemachtigde gebruiker kan aannemen dat hierdoor schade is te verwachten. Te denken valt onder andere aan het hebben van een brandende barbecue aan dek, het aangesloten hebben van een elektrische kachel tijdens diens afwezigheid, het overboord pompen van bilgewater op het vaarwater, het afmeren van het vaartuig zonder voldoende stootwillen, varen tijdens ijsgang, het slepen van andere schepen, anders dan in geval van nood.
- q) Het niet aan boord van een kajuitboot hebben van een werkzame brandblusser van minimaal 2 kilogram welke op een zichtbare plaats in de boot aanwezig is.

- 2.2 Op 23 juni 2017 is Consument met zijn boot vanuit de haven van [Plaatsnaam 1] richting het [Y-meer] gevaren. Voor het sluizencomplex bij [Plaatsnaam 2] bleek dat de impeller van de boot kapot was. Consument heeft deze vervangen door een nieuwe impeller en is de sluis ingevaren. Tijdens het schutten in de sluis is de motor van de boot afgeslagen. Een medewatersporter heeft de boot van Consument uit de sluis gesleept met de bedoeling deze naar [Plaatsnaam 3] te brengen. Op het [Y-meer] bleek dat de sleepboot de sleep niet aankon. Consument heeft toen de sleep overgedragen aan een professionele sleepdienst [Naam sleepdienst] (hierna Sleepdienst).
- 2.3 Consument heeft de sleepkosten op de Verzekering geclaimd. Gevolmachtigde heeft de uitkering geweigerd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert vergoeding van de sleepkosten vermeerderd met wettelijke rente vanaf 5 februari 2018 (datum waarop de klacht door Kifid is ontvangen). Ter onderbouwing van zijn vordering heeft Consument op 20 april 2018 een nota ingediend van Sleepdienst van € 2057,00.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Gevolmachtigde is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst, omdat hij weigert de door Consument gemaakte sleepkosten te vergoeden. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Toen Consument eenmaal op het [Y-meer] was, bleken er meer golven te staan dan verwacht. Het slepen werd een onderneming die niet zonder gevaar was voor beide boten. Naast de sleep lag een rubberboot van Sleepdienst. Consument heeft contact gelegd met de schipper en gevraagd wat de sleep ging kosten naar [Plaatsnaam 3]. Consument heeft desgevraagd aan Sleepdienst aangegeven dat hij allrisk verzekerd is. Sleepdienst gaf aan dat in dat geval de afhandeling verder zou plaatsvinden met Gevolmachtigde. Consument heeft toen besloten om de sleep los te maken en de sleep te accepteren van de Sleepdienst. In de ogen van Consument was dit de beste beslissing om grote schade te voorkomen.
- De slepende boot had voldoende vermogen. De te korte lijn was de oorzaak van het feit dat sleep mis is gegaan.
- Er is geen overleg geweest met Gevolmachtigde over hoe te handelen.
- Consument heeft Gevolmachtigde pas gesproken toen de boot van Consument was aangemeerd in [Plaatsnaam 3].
- Gevolmachtigde heeft enkel bureau [Naam expertisebureau 1] de opdracht gegeven tot schadebegroting van de casco'schade (motor). Sleepdienst heeft daarom Bureau [Naam expertisebureau 2] ingeschakeld om hulploon vast te stellen, dit resulteerde in een bedrag van € 2057,00. Consument legt tevens een toelichting over van de Sleepdienst inzake het verschil in hoogte van de nota's. Bij de boot van Consument was er sprake van hulploon. Bij de nota overgelegd door Gevolmachtigde was er sprake van sleeploon.

Verweer Gevolmachtigde

3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Ter zitting heeft Gevolmachtigde ter verduidelijking van haar eerdere verweer expliciet een beroep gedaan op artikel 26 van de Voorwaarden en aangevoerd dat Consument onvoldoende zorg heeft betracht.
- Hulpverlening wordt vergoed teneinde een vaartuig in problemen veilig binnen in een haven te brengen met de optiek om schade te voorkomen of meer schade te voorkomen. In het geval van Consument heeft deze zijn boot vanuit een veilige haven zijnde [Plaatsnaam 2] in gevaar gebracht onder zware weersomstandigheden door een daartoe volledig ongeschikt vaartuig (volgens opgave Sleepdienst) te laten slepen en heeft deze het risico genomen, de weersomstandigheden kennende, alsmede qua wind de voorgaande dagen, toch deze veilige haven uit te varen richting [Plaatsnaam 3], waarbij deze direct na het verlaten van de haven volgens Sleepdienst in de problemen kwam.
- Consument heeft onverantwoord gehandeld en vanuit het sluisencomplex had Consument een reparateur kunnen verwittigen over de schade aan de motor. Hiervoor is altijd medewerking van de sluiswachters aldaar, voor schepen in problemen, mits voor 'echte' schades.

- Voordat er werd overgegaan tot het slepen van de boot is er contact geweest tussen Gevolmachtigde en Consument. Gevolmachtigde heeft Consument gewaarschuwd en afgeraden om deze actie te ondernemen. Consument heeft zich tegen het advies in toch laten slepen, door wat later bleek, een ondermaats vaartuig.
- Net voordat het mis ging met de sleep is geprobeerd om contact te zoeken met Consument. Pas na 10 minuten werd hier gehoor aan gegeven.
- Gevolmachtigde legt een kopie nota over van dezelfde Sleepdienst waarbij dezelfde sleepwerkzaamheden voor een andere verzekerde zijn uitgevoerd. Dit is tevens hetzelfde traject. De hoogte van deze factuur bedraagt € 1089,00 en is aanzienlijk lager dan de schadeberekening die de door Consument aangestelde expert heeft gemaakt.

4. Beoordeling

- 4.1 Ter zitting is gebleken dat Gevolmachtigde een beroep doet op artikel 26 van de Voorwaarden en in de kern het geschil draait om de vraag of Consument onvoldoende zorg heeft betracht. Artikel 26 van de Voorwaarden bepaalt dat te allen tijde de normale voorzichtigheid in acht dient te worden genomen met betrekking tot het verzekerd object alsmede de aanwezige inboedel. Verzekerde dient er in ieder geval zorg voor te dragen dat er voldoende schadevoorkomende- en voldoende schadebeperkende maatregelen worden genomen. Gevolmachtigde heeft in artikel 26 een aantal situaties beschreven waarbij in ieder geval sprake is van onvoldoende zorg. Als een verzekerde niet kan aantonen dat hij voldoende zorg heeft betracht ter voorkoming van de schade, vervalt het recht op vergoeding. De vraag die ter beoordeling voorligt, is of Consument in het onderhavige geval al dan niet in strijd met deze bepaling heeft gehandeld.
- 4.2 De Commissie is van oordeel dat met de beslissing van Consument om zich uit de sluis te laten slepen naar de dichtstbijzijnde haven – ook al was dit achteraf wellicht niet de juiste beslissing – niet meebrengt dat hij onvoldoende zorg in acht heeft genomen en het recht op uitkering daarom is vervallen. Consument meende er goed aan te doen zich uit de sluis te laten slepen naar de dichtstbijzijnde haven. De Commissie laat daarbij meewegen dat in artikel 26 sub p van de Voorwaarden is bepaald dat *het slepen* van andere vaartuigen in nood expliciet wordt uitgezonderd van handelen in strijd met de normale voorzichtigheid. Naar het oordeel van de Commissie is in dit licht verdedigbaar dat deze uitzondering ook een rol speelt bij de beantwoording van de vraag of het *laten slepen* van een verzekerd vaartuig als in strijd met de normale voorzichtigheid kan worden aangemerkt.
- 4.3 Gevolmachtigde heeft aangevoerd dat hij Consument telefonisch heeft gewaarschuwd en dat Consument tegen het advies in heeft gehandeld. Consument betwist deze stelling. Gevolmachtigde heeft desgevraagd geen opname van het betreffende telefoongesprek kunnen overleggen.

De Commissie is van oordeel dat daarmee niet vast is komen te staan dat Gevolmachtigde Consument van tevoren heeft gewaarschuwd en Consument met zijn handelwijze tegen het advies van Gevolmachtigde in heeft gehandeld. De Commissie heeft hiermee bij de beoordeling dus geen rekening gehouden.

- 4.4 Gevolmachtigde heeft tevens de hoogte van de door Consument overgelegde nota betwist. Consument heeft desgevraagd een toelichting gegeven op het verschil in de nota's. De Commissie concludeert dat Consument de hoogte van zijn overgelegde nota hiermee voldoende heeft onderbouwd.
- 4.5 De conclusie is dat Consument niet in strijd heeft gehandeld met artikel 26 van de Voorwaarden en Gevolmachtigde gehouden is alsnog aan Consument het door hem gevorderde bedrag uit te keren.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Gevolmachtigde binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 2057,00 met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 5 februari 2018 tot aan de dag van algehele voldoening.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.