

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-309
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. R.L.H. IJzerman,
leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op : 4 januari 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam,
verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 26 april 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft in Oostenrijk een skiongeval gehad en heeft daarvoor rechtsbijstand gehad van rechtsbijstandsverzekeraar. Rechtsbijstandsverzekeraar heeft namens Consument een Oostenrijkse advocaat ingeschakeld. Consument is het niet eens met de behandeling van de zaak en vindt dat haar knieletsel bij de Oostenrijkse rechtbank onderbelicht is gebleven. Consument vindt dat dit aan rechtsbijstandsverzekeraar te wijten valt. De Commissie vindt dat rechtsbijstandsverzekeraar geen verwijt valt te maken en niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor eventuele fouten van de Oostenrijkse advocaat.

I. Proces

- 1.1 De Commissie heeft met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken de beslissing genomen: het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier, het verweerschrift van Verzekeraar, de nadere reactie van Consument, de reactie daarop en de aanvullende informatie van Verzekeraar, de reactie van Consument n.a.v. de zitting en de reactie van Verzekeraar hierop.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 10 januari 2019 en zijn aldaar verschenen.
- 1.3 De Commissie heeft aanleiding gezien de zaak door een meervoudige Commissie te laten behandelen. De meervoudige Commissie heeft de zaak behandeld op stukken.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Consument heeft op 1 maart 2013 een ski-ongeval gehad. Consument had op dat moment een reisverzekering bij de Nederlandse Skivereniging lopen. Het gedeelte dat ging over de rechtsbijstand was uitbesteed aan Verzekeraar. Voor rechtsbijstand heeft Consument een beroep op Verzekeraar gedaan.

Omdat de rechtsbijstand in Oostenrijk moest worden verleend, heeft Verzekeraar in 2013 de zaak uitbesteed aan een Nederlandssprekende advocaat in Oostenrijk. In een vonnis van 24 oktober 2017 heeft de Oostenrijkse rechter aan Consument een bedrag van € 22.656,93 toegekend. Consument was het hiermee niet eens, omdat het gedeelte van haar vordering dat zag op het knieletsel was afgewezen. Consument heeft richting Verzekeraar het verwijt gemaakt dat haar knieletsel niet, althans niet voldoende is meegenomen in de procedure bij de Oostenrijkse rechter en dat Verzekeraar daarvoor verantwoordelijk gehouden kan worden.

- 2.2 Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat Consument dit verwijt niet richting Verzekeraar kan maken en dat ook niet is vast komen te staan dat de Oostenrijkse advocaat een fout heeft gemaakt. Verzekeraar heeft dan ook geweigerd de schade van Consument te vergoeden. Consument heeft zich hierover bij Kifid beklagd. Consument vordert de schade die zij heeft geleden omdat de Oostenrijkse rechter onvoldoende aandacht aan haar knieletsel heeft besteed en haar vordering op dat punt heeft afgewezen. Consument vordert een bedrag van € 35.541,00 minus € 22.656,93 het bedrag dat al door Verzekeraar is uitgekeerd en de wettelijke rente over het resterende bedrag. Verder vordert Consument het bedrag van € 8.609,90. Dit is het bedrag dat ziet op de proceskostenvergoeding.

3. Beoordeling

Algemeen

- 3.1 In deze zaak is de vraag aan de orde of Verzekeraar verantwoordelijk gehouden kan worden voor eventuele fouten van de Oostenrijkse advocaat. De Commissie vindt van niet en zal dit hieronder nader toelichten.

Is Verzekeraar verantwoordelijk voor het handelen van de Oostenrijkse advocaat?

- 3.2 Allereerst is in geschil welke voorwaarden van toepassing zijn. Consument stelt zich op het standpunt dat de voorwaarden van de Nederlandse Ski Vereniging van toepassing zijn en Verzekeraar is van mening dat zijn voorwaarden van toepassing zijn.
- 3.3 De Commissie laat de vraag welke voorwaarden van toepassing zijn in het midden, omdat op grond van beide sets voorwaarden geldt dat Verzekeraar niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor eventuele fouten van de Oostenrijkse advocaat. De Commissie zal dit hieronder nader toelichten.

- 3.4 Op pagina 17 van de voorwaarden van de Nederlandse Skivereniging (met kenmerk: 014.01NSV 01-15) is ten aanzien van de aansprakelijkheid het volgende bepaald:

“Wij en DAS zijn niet aansprakelijk voor schade die ontstaat door of in verband met het werk van een door DAS ingeschakelde externe deskundige.”

- 3.5 In de voorwaarden (met kenmerk: 07/2011) van Verzekeraar is in artikel 5.7 bepaald dat wanneer opdrachten aan een externe deskundige worden verstrekt, Verzekeraar slechts optreedt als financier van de daarmee gemoeide kosten overeenkomstig de bepalingen die op de verzekering van toepassing zijn:

“De opdrachten worden steeds namens de verzekerde gegeven. De verzekerde machtigt DAS hiertoe onherroepelijk. DAS is niet verplicht om in het kader van eenzelfde verzoek om rechtsbijstand aan meer dan één advocaat (al dan niet in loondienst van DAS) of (andere) externe deskundige een opdracht te verstrekken. Voor zover de rechtsbijstand wordt verleend door een advocaat die niet in loondienst is van DAS, treedt DAS slechts op als financier van de daarmee gemoeide kosten overeenkomstig de bepalingen die op deze verzekering van toepassing zijn.”

- 3.6 Hoe vervelend de Commissie de situatie van Consument ook vindt, Verzekeraar is niet verantwoordelijk voor de kwaliteit van de werkzaamheden van de door hem namens Consument ingeschakelde Oostenrijkse advocaat. Dit is bepaald in beide sets voorwaarden. Alleen de Oostenrijkse advocaat zelf is verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn werk. De Commissie van Beroep (CvB 2018-063, te raadplegen op www.kifid.nl) heeft in een soortelijke zaak in diezelfde zin geoordeeld. Verder geldt daarbij dat Advocaten zijn onderworpen aan het tuchtrecht voor advocaten. Verder kan ook naar omstandigheden en gelet op hetgeen in beide sets voorwaarden hierover is bepaald niet gezegd worden dat de Oostenrijkse advocaat als hulppersoon van Verzekeraar is opgetreden. Zie in vergelijkbare zin een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam heeft op 18 juni 2008, ECLI:NL:RBAMS:2008:BD6618, te raadplegen op www.rechtspraak.nl.
- 3.7 Het gegeven dat Verzekeraar er niet op heeft gewezen dat bij het inschakelen van een externe deskundige de verantwoordelijkheid verschuift en het inschakelen van de Oostenrijkse advocaat in samenspraak is gegaan, maakt Verzekeraar nog niet verantwoordelijk voor de kwaliteit van het werk van de Oostenrijkse advocaat. Het zou wellicht anders kunnen zijn indien Verzekeraar vooraf had geweten of concrete aanwijzingen had dat de kwaliteit van het werk van de Oostenrijkse advocaat in het algemeen onder de maat was, maar daarvan is niet gebleken. Naar oordeel van de Commissie heeft Consument geen feiten aangevoerd waardoor Verzekeraar verantwoordelijk moet worden gehouden voor het handelen van de Oostenrijkse advocaat. Bovendien is in deze procedure geenszins vast komen te staan dat de Oostenrijkse advocaat fouten heeft gemaakt.

Valt verzekeraar een zelfstandig verwijt te maken?

- 3.8 De Commissie begrijpt het standpunt van Consument zo dat Consument richting Verzekeraar ook het verwijt maakt dat Verzekeraar aan Consument niet in een vroegtijdig stadium in het proces om medisch bewijs heeft gevraagd. De Commissie gaat in dit standpunt niet mee. Uit de stukken blijkt dat Verzekeraar op 31 maart 2013 op de hoogte was van het verzoek om rechtsbijstand van Consument. Bij brief van 8 april 2013 heeft Verzekeraar bij Consument om nadere inlichtingen gevraagd en tevens medegedeeld dat het raadzaam was een Oostenrijkse advocaat in te schakelen. Deze Oostenrijkse advocaat is vervolgens op zeer korte termijn ook ingeschakeld. Hiermee heeft Verzekeraar voldaan aan hetgeen hij op grond van de verzekeringsovereenkomst verplicht toe was.

Vergoeding van de proceskosten

- 3.9 Consument maakt richting Verzekeraar ook het verwijt dat Verzekeraar zich de proceskostenvergoeding van € 8.609,90 heeft toegeëigend. Hierbij merkt Consument op dat wanneer je 2 keer premie betaalt voor 2 rechtsbijstandsverzekeringen, dat de kosten van het voeren van een proces dan toch voor rekening van Verzekeraar komen. Hierin gaat de Commissie niet mee. Dat Consument twee keer premie heeft betaald, bij verschillende instanties, staat los van de vraag aan wie de proceskostenvergoeding toekomt. Daarbij komt dat de Commissie met Verzekeraar van oordeel is dat voornoemde vergoeding op grond van beide sets voorwaarden aan Verzekeraar toekomt.

- 3.10 In de voorwaarden van de Nederlandse Ski Vereniging is bepaald:

“Kosten die u dubbel vergoed krijgt, moet u terug betalen?

Ontvangt u geld voor kosten die DAS al aan u heeft voorgesloten? Dan moet u deze vergoeding terugbetalen aan DAS. Dat geldt ook voor proceskosten die u volgens een onherroepelijk vonnis ontvangt en buitengerechtelijke kosten die aan u worden betaald.”

- 3.11 In de voorwaarden van Verzekeraar is in artikel 6.2 van de voorwaarden in bepaling van gelijke strekking opgenomen:

“DAS schiet de kosten voor die op grond van een contractuele of wettelijke bepaling verhaald, verrekend of door andere vergoed kunnen worden. Als deze voorgesloten kosten daadwerkelijk verhaald, verrekend of door andere vergoed zijn, komen deze aan DAS toe.”

Conclusie

- 3.12 Gelet op al het voorgaande is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor de door Consument gestelde fouten van de Oostenrijkse advocaat en dat de proceskostenvergoeding aan Verzekeraar toekomt.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.