

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-335  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. B.F. Keulen, leden  
en mr. dr. drs. H.M.B. Brouwer, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 14 maart 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Yachtrisk B.V., gevestigd te Brielle, verder te noemen Gevolmachtigde  
Datum uitspraak : 13 mei 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

## **Samenvatting**

Consument heeft zijn vaartuig verzekerd. De loods waarin het vaartuig gestald was, is afgebrand en het vaartuig is volledig verwoest. Schade als gevolg van tenietgaan van het vaartuig is vergoed; die als gevolg van het tenietgaan van de inboedel niet. Op grond van de voorwaarden en de daarbij behorende clause dient deze verwijderd te worden van het vaartuig gedurende de stalling buiten het vaarseizoen. Consument heeft onvoldoende zorg en onderhoud betracht door de inboedel tijdens de stalling buiten het vaarseizoen in het schip achter te laten. De schade aan de inboedel is daardoor uitgesloten van dekking. Zaken die niet zonder breekwerk verwijderd konden worden vallen onder de uitrusting van het vaartuig, de expert heeft deze als zodanig aangemerkt en deze zijn al inbegrepen in de vergoeding van de schade door het tenietgaan van het vaartuig.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Gevolmachtigde;
- de reactie op dupliek van Consument en aanvullende informatie;
- de reactie van Gevolmachtigde op de aanvullende informatie van Consument.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een pleziervaartuigverzekering, verder te noemen Verzekering, voor zijn vaartuig, gebouwd in 2006. Op de Verzekering zijn van toepassing de Bijzondere voorwaarden Pleziervaartuigverzekering PLV061, verder te noemen de Voorwaarden en de Algemene Voorwaarden ALG101, verder te noemen de Algemene Voorwaarden evenals enkele clausules, waaronder de clausule 19999 Onvoldoende zorg en onderhoud, verder te noemen Clausule 19999.

2.2 De Voorwaarden bepalen voor zover relevant:

*“Artikel 12 Uitsluitingen*

*Naast de in de voorwaarden genoemde uitsluitingen, zijn van de verzekering uitgesloten, schade en kosten:*

*[...]*

*e. als gevolg van de aan verzekeringnemer te verwijten onvoldoende onderhoud en/of onvoldoende zorg voor de verzekerde zaken.*

*Toelichting [...]*

*-buiten het vaarseizoen moeten waardevolle objecten, indien het praktisch en redelijkerwijs uitvoerbaar is, van boord verwijderd worden. Dit geldt speciaal voor kostbare nautische apparatuur en audiovisuele apparatuur. [...]*

*f. als gevolg van verlies, diefstal of vermissing van zaken geborgen onder of achter een dekzeil of tentdoek; [...].”*

2.3 Clausule 19999 bepaalt voor zover relevant:

*“Onderstaand treft u een toelichting van het begrip onvoldoende onderhoud en onvoldoende zorg voor het verzekerde object. Hetgeen staat vermeld in uw polismodel PLV061, artikel 12 (uitsluitingen) sub e. en f. komt hiermede te vervallen, en hieronder staat vermeld de vervangende toelichting. Deze toelichting is duidelijker en geeft minder ruimte voor veronderstellingen of eigen interpretaties.*

*Onder onvoldoende zorg of onvoldoende onderhoud wordt onder andere verstaan:*

*• [...] Buiten het vaarseizoen het niet verwijderen van makkelijk te verwijderen zaken, zoals nautische-, audio-, audiovisuele apparatuur, kleding, inboedel, buitenboordmotor en gereedschappen tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is.*

*Tevens dient buiten het vaarseizoen te worden verwijderd, eenvoudig te verwijderen zaken vanaf dek, uit bakskisten, alsmede de zeilen, buiskappen, rolfokhoezen, huik, reddingsvlot voor zover tijdens deze periode niet met de boot wordt gevaren. De van boord verwijderde zaken dienen in een deugdelijk afgesloten ruimte te worden opgeslagen. Als periode buiten het vaarseizoen wordt beschouwd: de periode tussen 1 november tot en met 31 maart daaropvolgend van ieder jaar.“*

- 2.4 Op 30 januari 2018 is de loods waarin het vaartuig van Consument was gestald, afgebrand. Het vaartuig van Consument is volledig verbrand en gesmolten. Op 31 januari 2018 heeft Consument de schade, voortvloeiend uit het tenietgaan van het vaartuig door brand, bij Gevolmachtigde geclaimd.
- 2.5 Gevolmachtigde heeft de schade als gevolg van verlies van het vaartuig vergoed, maar weigert de schade te vergoeden, die het gevolg is van het tenietgaan van de inboedel door de brand.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert €3.865,00. Dit bedrag vertegenwoordigt de waarde van de verbrande inboedel waarvan een lijst is opgemaakt en bij het dossier is gevoegd.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Gevolmachtigde is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen doordat hij heeft geweigerd de schade te vergoeden die is voortgevloeid uit het verlies van de inboedel van het vaartuig. Op grond van de Verzekering heeft Consument recht op vergoeding van de schade ontstaan door het verlies van het vaartuig inclusief zijn inboedel. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
- Zowel het vaartuig als de inboedel zijn verzekerd en er is sprake van een onzeker voorval. Brand is een gedekt risico en materiele schade aan de inboedel van het vaartuig is gedekt onder de Verzekering.
  - Het beroep door Gevolmachtigde op de uitsluiting berust op een verkeerde uitleg van clause 19999 over onvoldoende zorg en onderhoud. Ook wanneer de inboedel van boord zou zijn gehaald en in een aparte afgesloten ruimte zou zijn bewaard, zou dat er niet toe leiden dat deze inboedel bespaard was gebleven van brandschade. De gehele loods is immers door de brand verwoest. Dit geval is in feite niet te onderscheiden van de onderhavige situatie waarin de inboedel is opgeslagen in een afgesloten ruimte aan boord van het schip en schip en inboedel zijn ook opgeslagen in een afgesloten ruimte die geheel door brand teloor is gegaan.

- Gevolmachtigde beroept zich op een gelegenheidsargument omdat clause 19999 een belang beschermt dat zich er niet tegen verzet dat de inboedel en het schip in dezelfde deugdelijk afgesloten ruimte worden opgeslagen en bewaard buiten het vaarseizoen, ongeacht of schip en inboedel gezamenlijk of apart in diezelfde ruimte worden opgeslagen en bewaard. De Voorwaarden verlangen ook niet dat de inboedel en het schip in verschillende afgesloten ruimtes zijn opgeslagen. Gevolmachtigde maakt dit onderscheid echter wel en ten onrechte.
- De nautische en audio-apparatuur konden door Consument niet worden verwijderd zonder breekwerk. Nu Gevolmachtigde deze apparatuur beschouwt als bestanddeel van de boot, heeft Gevolmachtigde de schade ontstaan door het verlies hiervan uitgekeerd onder de noemer “Dagwaarde vaartuig inclusief uitrusting en toebehoren direct voor de brand.”

#### *Verweer Gevolmachtigde*

3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De inboedel is verzekerd met inachtneming van de Voorwaarden en met hetgeen is bepaald in clause 19999. Anders dan Consument beweert, is hij hierover vaker geïnformeerd.
- Consument was bekend met de verplichting om zaken van boord te halen en heeft hiervan afgezien. De verplichting volgt uit clause 19999. Indien Consument zich hieraan zou hebben gehouden en deze zaken mee naar huis zou hebben genomen, zou de schade, die hij claimt, niet zijn voorgevallen.
- Bij het opstellen van de Voorwaarden is expliciet rekening gehouden met de uitvoerbaarheid van de vereisten, om de toenemende schadelast voortvloeiend uit brand en diefstal te beperken.
- Consument beschouwt de winterstallingsloods als een afgesloten ruimte die niet door derden te betreden is maar dat is volgens Gevolmachtigde een onjuiste voorstelling.
- Anders dan Consument beweert, hebben andere verzekeraars ook in hun voorwaarden bepalingen opgenomen op basis waarvan het leeghalen van het vaartuig voorafgaand aan de winterstalling een vereiste is.
- Gevolmachtigde heeft regelmatig aan Consument bevestigd dat alles wat met een schroevendraaier gedemonteerd moet worden, aan boord van het vaartuig kan blijven en dat al het overige verwijderd dient te worden. Ook de fietsen hadden van boord verwijderd moeten worden.
- De expert heeft een aantal zaken van de door Consument opgemaakte lijst van diens inboedel verwijderd omdat deze volgens de expert behoren bij de standaarduitrusting van het vaartuig. Indien deze niet behoren tot het vaartuig, waar Consument vanuit lijkt te gaan, moeten zij worden beschouwd als inboedel. In dat geval hadden zij als inboedelgoederen opgeslagen moeten worden.

- Gevolmachtigde heeft Consument meermalen informatie verstrekt over de dekking van de Verzekering en de vereisten waaraan hij moest voldoen.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Gevolmachtigde een beroep mocht doen op de uitsluiting van dekking op grond van Clause 19999. De Commissie stelt voorop dat als een verzekeraar in de primaire omschrijving van de dekking bepaalde evenementen heeft uitgesloten, een beroep op die primaire dekkingsomschrijving niet met succes kan worden afgeweerd met de stelling dat dit beroep naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is omdat de redenen waarom de verzekeraar dit soort evenementen niet wil verzekeren zich in het concrete geval niet voordoen. Met de dekkingsomschrijving heeft de verzekeraar immers de grenzen omschreven waarbinnen hij bereid was dekking te verlenen, wat hem vrijstond. Zie HR 9 juni 2006, NJ 2006, 326, r.o. 3.4.2. Ook in dit geval heeft de verzekeraar de primaire dekkingsbepaling in Clause 19999 opgenomen. Het staat Gevolmachtigde dan ook vrij daarop een beroep te doen. De tekst van de clause was niet min of meer “verstoep” opgenomen in de algemene of bijzondere voorwaarden, maar prominent vermeld op het polisblad. Op grond van vernoemd arrest van de Hoge Raad is het mede daarom naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar dat Gevolmachtigde zich in dit geval op deze bepaling beroept.
- 4.2 Consument heeft verder nog aangevoerd dat hij recht heeft op uitkering van het bedrag dat de waarde vertegenwoordigt van de nautische en audio-apparatuur, die niet konden worden verwijderd zonder breekwerk. De Commissie oordeelt dat, nu deze apparatuur op basis van het expertiserapport valt onder de uitrusting van het vaartuig, vergoeding al heeft plaatsgevonden bij de uitkering van de schade door het tenietgaan van het vaartuig.
- 4.3 Gevolmachtigde heeft Consument bovendien voldoende duidelijk en voldoende frequent uitgelegd aan welke vereisten hij moest voldoen, zodat Consument ook daarom wist aan welke regels hij zich had te houden om voor dekking van inboedelschade door brand in aanmerking te komen.
- 4.4 De conclusie uit het bovenstaande is dat Consument in strijd met Clause 19999 onvoldoende zorg en onderhoud heeft betracht door de inboedel tijdens de stalling buiten het vaarseizoen in het schip achter te laten. De schade aan de inboedel is daardoor uitgesloten van dekking.

#### **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*