

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-370
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 13 december 2017
Ingediend door : Consument
Tegen : Nationale-Nederlanden Bank N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 28 mei 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft gevorderd dat de opgebouwde waarde van zijn beleggingsverzekering op de uitstaande hypotheekschuld in mindering wordt gebracht. De Commissie wijst die vordering af, omdat hetgeen partijen verdeeld houdt alleen de vraag is of Consument door de Bank naar een adviseur mag worden verwezen. In de gegeven omstandigheden, waarin de Bank de kosten voor het advies voor haar rekening neemt, is de Commissie van oordeel dat die eis niet onredelijk is. Daarom wijst zij de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweer;
- de laatste reactie van de Bank.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft in 2001 een hypothecaire geldlening afgesloten bij de Bank. Deze aflossingsvrije geldlening kende een hoofdsom van € 149.747,47. Aan de geldlening is een beleggingsverzekering gekoppeld bij Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V.

De geldlening is door de Bank verstrekt onder de voorwaarden van de Nationale Hypotheekgarantie (NHG).

- 2.2 In 2018 heeft de verzekeraar aan Consument laten weten dat zij de verbonden verzekering premievrij heeft gemaakt, omdat Consument de premie niet heeft voldaan.
- 2.3 Consument heeft de Bank verzocht de afkoopwaarde in mindering te brengen op de hypothecaire geldlening. Hij heeft daarbij aangegeven geen verplicht hypotheekadvies te willen. De Bank heeft aangegeven dit als een adviesgevoelige wijziging te zien.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert dat de opgebouwde waarde in de beleggingsverzekering op zijn uitstaande hypotheekschuld in mindering wordt gebracht. Die lening wenst hij onder dezelfde voorwaarden voort te zetten. Daarnaast vordert hij als schade de te veel door hem betaalde rente doordat hij niet heeft mogen aflossen, alsmede daarover de wettelijke rente.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld dat zijn verzoek in wezen eenvoudig is. Hij heeft in 2001 een niet opbouwende beleggingsverzekering afgesloten bij Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V. en wil van die verzekering af. Hij is al op eigen initiatief gestopt met het betalen van premie omdat de aan de hypotheek gebonden polis niet rendeert. Zijn eenvoudige verzoek komt erop neer dat de Bank hem de mogelijkheid biedt zijn geldlening te verlagen met de waarde in de verzekering. Omdat dit een eenvoudig verzoek is, dient de Bank hieraan te voldoen zonder de nodeloze eis van een verplicht advies. Doordat de Bank dit verzoek tot op heden geblokkeerd heeft, vordert Consument schadevergoeding. Die bestaat uit te veel betaalde hypotheekrente. Als de afkoopwaarde in mindering was gebracht op zijn geldlening, had hij minder betaald. Het verschil tussen het daadwerkelijk betaalde en dit mindere vordert Consument van de Bank.

Verweer van de Bank

- 3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie merkt op dat het geschil tussen de Bank en Consument zich toespitst op de vraag of de Bank Consument mag verplichten zich te wenden tot een adviseur voor een wijziging van zijn geldlening. Consument heeft dat geweigerd en gesteld dat zijn verzoek eenvoudig is en door de Bank zonder daaraan voorwaarden te stellen zou moeten worden uitgevoerd.
- 4.2 De Commissie merkt op dat zij als vaste lijn hanteert dat hypotheekadvies niet verplicht mag worden gesteld bij kleine wijzigingen. Dit heeft zij in eerdere uitspraken aangemerkt als wijzigingen die van ondergeschikte aard zijn (zie Geschillencommissie Kifid, nr. 2015-252 en nr. 2015-277). De Bank heeft in dit verband gemotiveerd gesteld dat het verzoek van Consument niet kwalificeert als een wijziging van ondergeschikte aard. Dit heeft te maken met het gegeven dat de Bank, om aan het verzoek van Consument tegemoet te komen, heeft onderbouwd dat niet alleen de verzekering zal moeten worden beëindigd. Zij zal ook de NHG-voorwaarden moeten laten vervallen.
- 4.3 De Bank heeft er bovendien op gewezen dat er geen advieskosten in rekening zullen worden gebracht door de Bank.
- 4.4 Het voorgaande maakt dat de voorwaarde van verplicht gesteld advies in de gegeven omstandigheden naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk is. Zodoende dient de vordering van Consument te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.