

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-432
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof. mr. A. Buijs, mr. E.L.A. van Emden, leden en
mr. R.G. de Kruif, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 25 oktober 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 19 juni 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Beleggingsrekening. De Bank heeft erkend dat zij de marginverplichting ten aanzien van bepaalde opties enkele maanden onjuist heeft berekend en weergegeven. De Commissie is van oordeel dat naar de maatstaven van redelijkheid en billijkheid het niet onaanvaardbaar is dat de Bank direct na de ontdekking van het dekkingstekort Consument heeft verzocht dit tekort zo spoedig mogelijk op te heffen. Het betreft bovendien een wettelijke verplichting. De vordering van Consument voor een aanvullende schadevergoeding is afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief van Consument met bijlagen;
- de brief van de Bank van 1 maart 2019, waarin zij verwijst naar het standpunt dat zij eerder in haar interne klachtprocedure heeft ingenomen alsmede een nadere toelichting geeft op de door haar gemaakte schadeberekening;
- nadat Consument in de gelegenheid is gesteld om te reageren op de door de Bank gemaakte schadeberekening, heeft Consument (telefonisch) aangegeven daar niets aan toe te voegen te hebben, maar bij haar eerdere standpunt blijft.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft een beleggingsrekening bij de Bank. Consument heeft daarbij onder andere de Deelovereenkomst voor Opties afgesloten.
- 2.2 Consument heeft in de periode vanaf 3 mei 2018 meerdere optieseries BESI geschreven of gekocht. Na het schrijven van een optieserie BESI op 22 augustus 2018, ontving Consument bericht van de Bank over een dekkingstekort als gevolg van de (hoge) margin-verplichting voor deze posities. Op dat moment werd duidelijk dat de Bank in de voorafgaande maanden een onjuiste (te lage) margin-verplichting had vermeld. De Bank heeft Consument vervolgens verzocht het dekkingstekort op te heffen. Consument heeft daarop voor een bedrag van € 18.993,00 aan opties teruggekocht.
- 2.3 De Bank heeft haar fout erkend en het door Consument met haar beleggingen in BESI geleden verlies over de periode van 3 mei 2018 tot en met 23 augustus 2018 berekend door alle winsten en verliezen met elkaar te verrekenen. De Bank heeft daarbij het verlies van Consument berekend op € 9.724,60, welk bedrag de Bank aan Consument heeft uitgekeerd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert van de Bank een aanvullende schadevergoeding van € 5.668,40.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank heeft onredelijk gehandeld door Consument meteen na de constatering van het dekkingstekort als gevolg van de hoge(re) margin-verplichting, te verplichten (een groot deel van) haar opties te verkopen zodat het tekort werd opgeheven. Consument voert verder de volgende argumenten aan:
 - De Bank heeft erkend dat zij de hoogte van de margin-verplichting enkele maanden niet juist heeft weergegeven. Consument acht het daarom niet redelijk dat de Bank haar heeft kunnen verplichten het dekkingstekort zo snel mogelijk op te heffen.
 - De Bank heeft niet de mogelijkheid geboden de opties tot de einddatum door te laten lopen, zoals Consument had voorgesteld. Indien de opties tot de expiratedatum 21 september 2018 waren doorgelopen, dan had zij uiteindelijk slechts voor € 3.600,00 aan opties terug moeten kopen en niet voor € 18.993,00. Een verschil van € 15.393,00.

- Consument vindt het onterecht dat zij de lasten heeft moeten ondervinden van de door de Bank gemaakte fout. Daarom vordert Consument van de Bank een aanvullende schadevergoeding van € 5.668,40 (te weten het hiervoor genoemde verschil van €15.393,00 -/- de reeds uitgekeerde vergoeding van € 9.724,60).

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd:

- De Bank erkent dat zij in het geval van Consument de margin-verplichting van de BESI opties in de periode van 3 mei 2018 tot en met 23 augustus 2018 niet juist heeft berekend. Consument heeft daardoor een grotere positie kunnen innemen dan wanneer de Bank de margin wel steeds juist had berekend en weergegeven. Consument heeft dus meer risico gelopen dan gewenst. Bij een vanaf aanvang juiste voorstelling van de margin had Consument wellicht (maar dat is niet zeker) een beperktere positie ingenomen.
- De Bank heeft haar verantwoordelijkheid genomen en de schade vergoed die Consument heeft geleden op het moment dat op 23 augustus 2018 posities gesloten moesten worden om verdere schade en risico te beperken. De Bank heeft Consument daarbij terug willen brengen in de situatie van voor haar beleggingen in BESI omdat het (achteraf) niet te reconstrueren valt hoe de situatie zou zijn geweest bij een juiste weergave van de margin.
- Alle winsten en verliezen met betrekking tot de opties BESI in de periode van 3 mei 2018 tot en met 23 augustus 2018 heeft de Bank met elkaar verrekend. Per saldo had Consument op de betreffende transacties een verlies geleden van € 3.332,60. Op nadrukkelijk verzoek van Consument is een deel van haar optieposities in BESI in stand gelaten. Op het moment waarop de Bank het verlies berekende was aan dit overeenkomstig het verlangen van Consument in stand gelaten deel van de optieposities een verlies van € 4.216,00 toe te rekenen. De schade van Consument heeft de Bank daarom begroot op € 7.548,60 (€ 3.332,60 + € 4.216,00).
- Hetgeen Consument op het na 23 augustus 2018 in stand gelaten deel van haar optieposities méér aan verlies heeft geleden, is geheel toe te rekenen aan haar beslissing die posities niet te sluiten, en komt dus niet voor vergoeding in aanmerking. Overigens heeft de Bank (als gevolg van een eerdere fout in de schadeberekening) een hoger bedrag (€ 9.724,60) aan Consument vergoed dan haar daadwerkelijke schade van € 7.548,60.

4. Beoordeling

- 4.1 Bij de beoordeling van de klacht van Consument moet worden vooropgesteld dat de Bank erkent dat de marginverplichting ten aanzien van de BESI-opties in de periode 3 mei 2018 tot 23 augustus 2018 onjuist is berekend en weergegeven.

Die klacht noopt ertoe te beoordelen of de Bank na de ontdekking van het dekkingstekort op 22 augustus 2018 Consument kon verplichten om (een deel van) haar opties onverwijld te verkopen. Daarnaast moet worden beoordeeld of de Bank Consument voldoende heeft gecompenseerd voor de door de foute margin-berekening geleden schade.

4.2 Naar de maatstaven van redelijkheid en billijkheid is niet onaanvaardbaar dat de Bank direct na de ontdekking van het dekkingstekort Consument heeft verzocht dit tekort zo spoedig mogelijk op te heffen. Daarbij moet worden bedacht dat de Bank er krachtens wettelijk voorschrift (vgl. artikel 86, lid 2, Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen) op diende toe te zien dat het dekkingstekort binnen korte tijd zou worden opgeheven. De wettelijk verlangde margin dient als zekerheid voor de aanzienlijke risico's die voortvloeien uit het schrijven van opties. Het stond de Bank niet vrij zelf te beoordelen of de daarop betrekking hebbende wettelijk voorschriften al dan niet strikt zouden worden nageleefd (vgl. ook de uitspraak van deze Commissie van 6 januari 2015, nr. 2015-012).

4.3 Consument bestrijdt niet dat het nadeel dat zij heeft geleden doordat de Bank gedurende enige tijd een te lage margin voor de opties BESI heeft opgegeven, kan worden berekend door alle winsten en verliezen op die opties in de desbetreffende periode te salderen, en het per saldo geleden verlies te vergoeden waardoor Consument wordt gebracht in de positie waarin zij zou hebben verkeerd als zij die opties nooit had verkocht. Consument stelt zich op het standpunt dat de Bank ook nog moet vergoeden het (grotere) nadeel dat voor haar is ontstaan na 23 augustus 2018, doordat een deel van de opties in stand is gelaten. Daarin kan Consument niet worden gevolgd. Terecht stelt de Bank zich op het standpunt dat dit (grotere) nadeel voortvloeit uit de door Consument zelf genomen beslissing om niet alle optieposities terstond te sluiten.

4.4 De conclusie is dat de vordering van Consument voor een aanvullende schadevergoeding van de Bank dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.