

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-436
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 7 februari 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 21 juni 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft schade vanwege neerslag die via het dak de woning is binnengedrongen. Verzekeraar heeft de schade aan de vloer vergoed. Consument meent dat hij op grond van de voorwaarden ook recht heeft op vergoeding van de opsporingskosten omdat in artikel 3.7 kosten van materiele aard zijn gedekt, en opsporingskosten kosten van materiële aard zijn, en bovendien de opsporingskosten niet expliciet van dekking zijn uitgesloten. De Commissie oordeelt dat de opsporingskosten niet onder de dekking van artikel 3.7 vallen omdat opsporingskosten geen kosten van materiële aard zijn. De vordering wordt afgewezen.

I. De procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende door partijen ingediende stukken: het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen, het verweerschrift van Verzekeraar, de repliek van Consument en de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

Beide partijen hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak van de Commissie is daarom bindend.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Consument heeft een opstalverzekering bij Verzekeraar gesloten (hierna: de 'Verzekering'). Op 2 juli 2018 is schade ontstaan aan de vloer van Consument omdat neerslag tussen de dakbedekking en loden waterkering is doorgedrongen tot de woning. Consument heeft naar aanleiding van dit schadevoorval een claim ingediend bij Verzekeraar. Het door Verzekeraar ingeschakelde expertisebureau, CED, heeft de totale schade begroot op € 5.032,58.

De schade bestaat uit herstel van de vloer, het verplaatsen van de inboedel van de woonkamer en de achterbouw, het opheffen van de oorzaak van de schade en de kosten voor het opsporen van de schadeoorzaak.

- 2.2 Verzekeraar heeft aangegeven dat de kosten voor herstel van de schade aan de vloer en de kosten voor het verplaatsen van de inboedel onder de dekking van de verzekering vallen en dus voor vergoeding in aanmerking komen. Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat de kosten voor het opsporen van de oorzaak, de opsporingskosten, niet voor vergoeding in aanmerking komen omdat deze kosten niet zien op materiële schade aan zaken die het gevolg is van het doorsijpelen van de neerslag. Tevens komen de kosten om de oorzaak van de schade op te heffen, de herstelkosten, niet voor vergoeding in aanmerking nu deze kosten expliciet in artikel 3.7 van de 'Perfect gebouwverzekering 3' (hierna: de 'Voorwaarden') van dekking zijn uitgesloten.
- 2.3 Consument kan zich niet verenigen met het standpunt dat de opsporingskosten niet worden vergoed en voert het volgende aan:
- Consument meent dat de opsporingskosten, kosten van materiële aard zijn en zijn gemaakt door een in artikel 3 van Voorwaarden vermelde gedekte gebeurtenis.
 - in artikel 3.7 van de Voorwaarden zijn de herstelkosten expliciet van dekking uitgesloten, maar de opsporingskosten niet. Consument mocht er derhalve van uitgaan dat ze waren gedekt;
 - in artikel 3.8 (schade ten gevolge van water of stoom) van de Voorwaarden zijn de herstel- en opsporingskosten expliciet van dekking uitgesloten. Indien Verzekeraar geen dekking wenste te bieden voor de opsporingskosten, had hij dit expliciet in het artikel moeten opnemen;
 - tot slot meent Consument dat de opsporingskosten bij een eerdere schadeclaim in 2015 wel zijn vergoed. Consument mocht erop vertrouwen dat deze kosten nu weer zouden worden vergoed.
- 2.4 Partijen zijn er samen niet uitgekomen en hebben het geschil voorgelegd aan de Geschillencommissie van Kifid.

3. De beoordeling

Maatstaf

- 3.1 Bij de beoordeling van dit geschil is de Commissie gebonden aan de Voorwaarden en de geldende wet- en regelgeving. In de Voorwaarden kan men lezen dat de Verzekering alle materiële schade aan de in de polis omschreven zaken, in dit geval het gebouw, door een in de polis genoemde gedekte gebeurtenis dekt.

In artikel 3 van de Voorwaarden heeft Verzekeraar vervolgens alle gedekte gebeurtenissen opgenomen en daarbij tevens aangegeven welke schade *niet* voor vergoeding in aanmerking komt.

Zijn de opsporingskosten gedekt onder de Verzekering?

- 3.2 De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of Verzekeraar toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst door de opsporingskosten niet te vergoeden. Concreet betreft het hier de vraag of de opsporingskosten zijn gedekt onder de verzekering.
- 3.3 Consument heeft schade geleden doordat neerslag via de dakbedekking en de loden waterkering de woning is binnen gedrongen. Op grond van artikel 3.7 en artikel 2 van de Voorwaarden komt alle materiële schade aan het gebouw, veroorzaakt door neerslag die onvoorzien het gebouw is binnengedrongen als gevolg van lekkage (of overlopen) van daken, balkons en dergelijke, voor vergoeding in aanmerking. De materiële schade van Consument is gedekt, tenzij artikel 3.7 dit expliciet uitsluit.
- 3.4 De opsporingskosten zijn de kosten die gemaakt zijn om de oorzaak van de schade te achterhalen. Dit zijn dus geen kosten die voortvloeien uit *materiële schade aan zaken*. Daarvan is slechts sprake wanneer de neerslag schade heeft veroorzaakt aan een *zaak*, in dit geval de vloer in de woning van Consument, zijnde een onderdeel van het verzekerde gebouw.
- 3.5 Opsporingskosten vallen niet onder de dekking van de Verzekering en komen niet voor vergoeding in aanmerking.
- 3.6 Het argument van Consument dat de opsporingskosten dienen te worden vergoed omdat deze kosten bij een eerdere schademelding in 2015 wel zijn vergoed, maakt dit niet anders. Verzekeraar heeft daarover aangegeven dat hij destijds niet wist dat het opsporingskosten betrof, maar bij die schademelding wel expliciet heeft aangegeven dat opsporingskosten *niet* gedekt zijn. Verzekeraar geeft aan destijds ten onrechte deze kosten te hebben vergoed. Consument kan daar geen verdere rechten aan ontleen.

Slotsom

- 3.7 De conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten door vergoeding van de opsporingskosten te weigeren nu deze kosten niet onder de dekking van de verzekering vallen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.