

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-468 (mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op : 6 december 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 2 juli 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Als gevolg van het gewicht van sneeuw is de overkapping van het zwembad van Consument ingestort. Hierdoor moest de overkapping worden vervangen en het zwembad hersteld worden. Consument heeft zijn schade vervolgens op de Verzekering geclaimd. De Commissie komt tot het oordeel dat Verzekeraar de claim terecht heeft afgewezen.

1. Het proces

- 1.1 De Commissie heeft met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken deze beslissing genomen: het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier, het verweerschrift van Verzekeraar, de reactie daarop van Consument en de nadere reactie van Verzekeraar.
- 1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak is daarom op grond van de stukken die door partijen zijn ingediend beslist.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een woonverzekering (hierna 'de Verzekering') afgesloten. Op deze Verzekering zijn de Verzekeringsvoorwaarden (WOO-RV-50-171) Woonhuis (hierna 'de Verzekeringsvoorwaarden') van toepassing.
- 2.2 Als gevolg van het gewicht van sneeuw is de overkapping van het zwembad van Consument ingestort. Hierdoor moest de overkapping worden vervangen en het zwembad hersteld worden. Consument heeft zijn schade vervolgens op de Verzekering geclaimd.
- 2.3 Verzekeraar heeft uitkering geweigerd omdat in geval van schade aan de tuin maar in een beperkt aantal gevallen een vergoeding toegekend wordt. Het instorten van een overkapping van een zwembad valt daar niet onder volgens Verzekeraar. Ook is volgens Verzekeraar geen glasdekking aan de orde.

Ten aanzien van de overkapping van het zwembad kan niet gezegd worden dat sprake is van glas van de woning. Ook heeft Verzekeraar het verzoek van Consument om een coulance-uitkering afgewezen.

- 2.4 In de interne klachtprocedure van Verzekeraar zijn partijen er onderling niet uitgekomen. Daarom heeft Consument deze zaak aan de Commissie voorgelegd.

3. Beoordeling

- 3.1 De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar schade-uitkering aan Consument mocht weigeren omdat de Verzekering voor die schade geen dekking biedt. De Commissie zal dit oordeel hieronder nader toelichten.
- 3.2 Of de schade van Consument onder de dekking van de Verzekering valt, hangt af van wat de Verzekeringsvoorwaarden hierover bepalen. Het staat Verzekeraar in beginsel namelijk vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. De Commissie verwijst naar de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, (www.rechtspraak.nl).
- 3.3 Partijen zijn verdeeld over de vraag of de schade als gevolg van het bezwijken van de overkapping van het zwembad op grond artikel 5 van de Verzekeringsvoorwaarden onder de Verzekering gedekt is. In dit artikel is bepaald wat verzekerd is. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de woning, de tuin en het glas van de woning.

Schade valt niet onder de glasdekking

- 3.4 Consument stelt zich op het standpunt dat de schade die zij heeft geleden onder de glasdekking van de Verzekering valt. Onder glas vallen ook ruiten van kunststof, lichtkoepels en licht doorlatende dakplaten en dakramen. Verzekeraar betwist dit niet maar stelt dat glasschade alleen gedekt is als het gaat om glas van de woning en de overkapping van een zwembad in de tuin valt hier niet onder.
- 3.5 De Commissie volgt het standpunt van Verzekeraar. Wat in artikel 5 van de Verzekeringsvoorwaarden is bepaald moet in onderlinge samenhang worden gelezen. Er bestaat alleen glasdekking als sprake is van glas van de woning en of hiervan sprake is, is bepalend hetgeen onder het kopje 'De Woning' wordt vermeld. Glas is op grond van artikel 5 Verzekeringsvoorwaarden alleen verzekerd als het gaat om glas van de woning. En in het eerste gedeelte van artikel 5 onder het kopje '**De woning**' staat wat onder 'Woning' moet worden verstaan:

“(…)

- Ook de funderingen.
 - Garages, schuren en bijgebouwen op het verzekerde adres dat op het verzekeringsbewijs staat.
 - Garageboxen op een ander adres van een verzekerde.
 - Niet: zakelijk gebruik of zakelijke verhuur.
 - Terreinafscheidingen op het verzekerde adres dat op het verzekeringsbewijs staat.
 - Bijvoorbeeld een schutting of muur aan de rand van uw tuin.
 - Zaken die in of aan de woning vastzitten.
 - Bijvoorbeeld (schotel)antennes, zonweringen, (rol)luiken, lampen, zonnepanelen.
 - Leidingen, installaties en toestellen.
 - Bijvoorbeeld cv-installatie, geiser, keukenapparatuur.
 - Bouwmaterialen in de woning.
 - Of in een afgesloten container of bijgebouw bij de woning.
- (...)"

3.6 Een zwembad en zijn overkapping in de tuin staat niet in de omschrijving van De Woning. Dat betekent dat glasschade aan die overkapping niet onder de dekking van de Verzekering valt.

3.7 Consument voert op dit punt nog aan dat de overkapping van het zwembad als terreinafscheiding/grens fungeert, waardoor deze toch onder het begrip De Woning valt en glasschade onder de dekking valt. De Commissie is van oordeel dat dit onvoldoende is vast komen te staan. Een terreinafscheiding is volgens artikel 5 een schutting of muur aan de rand van de tuin. De overkapping van het zwembad is dat, mede gezien de foto's niet. Argumenten die de Commissie tot een ander oordeel brengen, zijn niet gesteld of gebleken.

Schade valt ook niet onder de tuindekking

3.8 De Commissie is van oordeel dat ook onder de tuindekking geen dekking bestaat voor de voorgevallen schade. De schadeoorzaak, het gewicht van de sneeuw op de overkapping, staat niet in artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden die aangeeft bij welke schadeoorzaken bij schade aan de tuin dekking bestaat.

Verzekeraar heeft terecht geen dekking verleend

3.9 De Commissie betreurt de situatie waarin Consument terecht is gekomen, maar zij is ook van oordeel dat uit de Verzekeringsvoorwaarden duidelijk volgt dat de schade aan de overkapping van het zwembad niet onder de Verzekering gedekt is. Verzekeraar heeft terecht geen dekking verleend voor de schade die Consument heeft geleden. De klacht van Consument is dan ook ongegrond.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.