

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2019-473  
(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. J. Wortel, mr. E.L.A. van Emden, leden en  
mr. A.C. de Bie, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 1 juni 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Aegon Bank N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen: de Bank  
Datum uitspraak : 4 juli 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

## **Samenvatting**

Klacht niet behandelbaar. Collectief klagen gaat niet samen met klagen bij Kifid.

### **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument en
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. De Commissie stelt daarnaast vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

### **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft met de Bank via een tussenpersoon een tweetal (Sprintplan) effecten-leaseovereenkomsten afgesloten met de nummers [nummer 1] en [nummer 2] (hierna afzonderlijk 'de overeenkomst' en tezamen 'de overeenkomsten').
- 2.2 Overeenkomst met nummer [nummer 1] had een looptijd van 2 juni 1998 tot en met 31 mei 2003. De Bank heeft in het kader van deze overeenkomst aan Consument een leasebedrag van in hoofdsom € 10.210,05 (*f* 22.500,-) verstrekt.

2.3 Overeenkomst met nummer [nummer 2] had een looptijd van 2 januari 2001 tot en met 2 januari 2006. De Bank heeft aan Consument in het kader van deze overeenkomst een leasebedrag van in hoofdsom € 10.210,05 (f 22.500,-) verstrekt.

2.4 Consument heeft bij brief van 3 november 2004 de Bank het volgende bericht:

...

*'hierbij willen wij U mededelen, dat wij lid zijn van de Vereniging 'Consument & Geldzaken' en wij ter behartiging van onze belangen tot onze SprintPlan-overeenkomst ons aansluiten bij de rechtsprocedure die deze vereniging tegen Spaarbeleg (Aegon Bank N.V.) in gang heeft gezet; \*alle gedane en nog te verrichten betalingen terzake van onze SprintPlan 'ONDER PROTEST' plaatsvinden cq hebben plaatsgevonden;*

*\* dat wij ons alle rechten voorbehouden met betrekking tot alle rechtshandelingen (verricht door Spaarbeleg/Aegon Bank N.V. en/of een door Spaarbeleg aangestelde tussenpersoon (bemiddelaar/remisier) terzake van onze SprintPlanovereenkomst;*

*\*dat onderhavige brief, voorzover dit betreft vernietigbare rechtshandelingen, tevens beschouwd dient te worden als een stuiting met het oog op een eventuele verjaring.'*

...

2.5 De Vereniging Consument en Geldzaken (hierna: 'VCG') heeft in ieder geval vanaf het moment dat Consument zich bij haar heeft aangesloten, tot en met 26 februari 2019 bij de burgerlijke rechter geprocedeerd over de door haar leden afgesloten (SprintPlan) effectenleaseovereenkomsten.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot betaling van alle schade die zij heeft geleden als gevolg van het afsluiten van de overeenkomsten.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt op de schending van de bijzondere zorgplicht van de Bank. Consument voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan. De overeenkomsten zijn tot stand gekomen met tussenkomst van een tussenpersoon, die Consument advies heeft gegeven, zonder dat deze daarvoor de juiste vergunning had, terwijl de Bank hiervan op de hoogte was of kon zijn. Consument verwijst naar de arresten van de Hoge Raad van 2 september 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2012 en ECLI:HR:2016:2015) en vordert dat alle schade die zij heeft geleden als gevolg van het afsluiten van de overeenkomsten door de Bank wordt vergoed.

#### Verweer van de Bank

- 3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

#### 4. Beoordeling behandelbaarheid

4.1 Alvorens de Commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, dient eerst te worden beslist op het door de Bank gevoerde verweer omtrent de niet-behandelbaarheid van de klacht van Consument. De Bank heeft namelijk als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat de Geschillencommissie de klacht niet in behandeling kan nemen, omdat Consument zich als lid heeft aangesloten bij VCG en VCG namens de bij haar aangesloten leden tegen de Bank heeft geprocedeerd bij de burgerlijke rechter over de door haar leden afgesloten SprintPlan effectenleaseovereenkomsten. Deze procedures hebben geleid tot een beslissing van de rechter.

4.2 De Commissie overweegt dat zij gebonden is aan hetgeen is opgenomen in het reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies dat geldt per 1 april 2017 (hierna: 'reglement'). In artikel 2.1 sub b van dat reglement staat dat de Geschillencommissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt, wanneer:

*'de Klacht tot een beslissing heeft geleid van een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of door een geschilleninstantie die met Kifid vergelijkbaar is'*

4.3 Onbetwist is vast komen te staan dat Consument zich als lid heeft aangesloten bij VCG, dat VCG wordt aangemerkt als een organisatie die collectieve rechtszaken heeft gevoerd, en dat die rechtszaken betrekking hadden op de overeenkomsten die in de aan de Commissie voorgelegde klacht worden genoemd. Verder is onbetwist vast komen te staan dat VCG meerdere procedures heeft gevoerd tegen de Bank die hebben geleid tot beslissingen van een rechtbank, een gerechtshof en van de Hoge Raad.

4.4 De Commissie is van oordeel dat wanneer in een collectieve procedure een inhoudelijke beslissing is gegeven door de rechtbank en een daarbij betrokken consument daarna een klacht indient bij Kifid, het bepaalde in artikel 2.1 onder b van het reglement geldt. Er is immers een beslissing van een rechter, die ook betrekking heeft op de individuele klacht van de Consument. Het is dus niet van belang of de consument rechtstreeks als eiser is opgetreden of zich heeft aangesloten bij een collectieve actie als bedoeld in artikel 3:305a BW. Evenmin is van belang of tegen de uitspraak een rechtsmiddel is, of nog kan worden, ingesteld.

Een uitspraak als zojuist genoemd, staat aan behandeling van de klacht door de Commissie in de weg, tenzij de Consument aannemelijk maakt dat hij zich definitief en onvoorwaardelijk uit de elders gevoerde procedure had teruggetrokken, en daarin geen partij of belanghebbende meer was, op het moment waarop de uitspraak werd gedaan.

- 4.5 Het vorengaande leidt de Commissie tot de conclusie dat de klacht van Consument niet behandelbaar is. Consument is aangesloten bij VCG, die procedures heeft gevoerd. Deze procedures hebben geleid tot meerdere beslissingen van een rechter (rechtbank, gerechtshof en Hoge Raad). De klacht van Consument valt daarmee, zo heeft de Commissie in punt 4.4 bepaald, onder de reikwijdte van artikel 2.1 onder b van het reglement.
- 4.6 Ten overvloede overweegt de Commissie dat zij de volgende uitleg geeft aan het bepaalde in artikel 2.1 onder c van het reglement. In dat artikel staat dat de Geschillencommissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt, wanneer:

*‘de Klacht wordt behandeld door een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of een andere met Kifid vergelijkbare geschilleninstantie, tenzij die procedure door de Financiële dienstverlener is begonnen nadat Consument zijn Klacht al aan de Financiële dienstverlener had voorgelegd.’*

Dit betekent dat Klachten die bij Kifid worden ingediend terwijl ze onderdeel uitmaken van een nog lopende (collectieve) procedure bij een rechter, in behandeling zijn bij een rechter als bedoeld in artikel 2.1 onder c. Dat betekent dat deze klachten niet door de Geschillencommissie worden behandeld. Dit is alleen anders indien de consument zich definitief en onvoorwaardelijk uit de (collectieve) procedure heeft teruggetrokken vóórdát er een inhoudelijke beslissing van de rechtbank is. Dat geval doet zich hier niet voor.

- 4.7 Omdat de klacht van Consument niet behandelbaar is, komt de Commissie niet toe aan de inhoudelijke behandeling van de klacht.

## **5. Beslissing**

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*