

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-497  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 28 december 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 12 juli 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Autoverzekering. Aanrijding. Consument is het niet eens met het standpunt dat Verzekeraar ten aanzien van de aansprakelijkheid heeft ingenomen. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding.

### **I. Proces**

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. In de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht: 1) klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument en 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar.
- 1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

### **2. Waar gaat het om?**

- 2.1 Op 22 september 2018 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de auto van Consument, die door hem werd bestuurd, en de auto van een andere automobilist. Verzekeraar heeft tegen de andere automobilist de aansprakelijkheid van Consument erkend, omdat Consument aan de andere automobilist, die op een gelijkwaardige kruising van rechts kwam, geen voorrang had verleend.
- 2.2 Consument is het met dit standpunt van Verzekeraar niet eens, omdat de andere automobilist de bocht te kort heeft genomen en op de weghelft van Consument kwam. Dat is de oorzaak van de aanrijding. Daarom is niet Consument maar de andere automobilist voor de aanrijding aansprakelijk. Consument vordert in deze procedure dat Verzekeraar de erkenning van de aansprakelijkheid en de gevolgen daarvan voor zijn bonus-malus ongedaan maakt. Consument vordert ook vergoeding van de schade aan zijn eigen auto van € 626,00.

### **3. Beoordeling**

- 3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding op 22 september 2018.
- 3.2 Voor de beantwoording van die vraag is van belang dat Verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna WAM) de schade zelfstandig en actief met de wederpartij moet regelen. Daarbij heeft Verzekeraar een behoorlijke mate van vrijheid. Zie de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid, nummers. 2017-756, GC 2017-716 en GC 2017-289 (te raadplegen op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)). Wel moet Verzekeraar zich op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie onder andere GC Kifid nrs. 2019-390 en 2018-478.
- 3.3 Consument stelt dat niet hij maar de andere automobilist aansprakelijk is voor de aanrijding omdat de andere automobilist de bocht te kort nam en zich op de verkeerde weghelft bevond. Verzekeraar stelt daartegenover dat Consument voorrang had moeten verlenen aan de andere automobilist omdat die andere automobilist op een gelijkwaardige kruising van rechts kwam.
- 3.4 Op grond van de overgelegde stukken, waaronder de foto's die door Consument zijn overgelegd en het schadeaangifteformulier, stelt de Commissie vast dat sprake is geweest van een aanrijding die heeft plaatsgevonden op een gelijkwaardige kruising.
- 3.5 Voor het vaststellen van aansprakelijkheid zijn de wettelijke regels in verkeerssituaties van belang. Omdat de aanrijding heeft plaatsgevonden op een gelijkwaardige kruising is hetgeen in artikel 14 en 15 lid I Reglement verkeersregels en verkeerstekens (hierna RVV) is bepaald van belang. In artikel 14 RVV is bepaald dat bestuurders een kruising niet mogen blokkeren en in artikel 15 lid I RVV is bepaald dat bestuurders bij een gelijkwaardige kruising voorrang aan voor hen van rechts komende bestuurders dienen te verlenen. Vast staat dat sprake was van een gelijkwaardige kruising waarbij de andere automobilist ten opzichte van Consument van rechts kwam. Consument had dan ook voorrang aan de andere automobilist moeten verlenen. Dit betekent dat Consument zijn auto voor de kruising tot stilstand had moeten brengen om de andere automobilist de gelegenheid te geven zijn weg te vervolgen. De Commissie overweegt dat de foto's die Consument heeft overgelegd op een later moment zijn genomen dan het moment waarop de aanrijding heeft plaatsgevonden. Het gaat hier om een eenzijdige weergave van de situatie. Uit deze foto's blijkt naar het oordeel van de Commissie juist dat Consument geen voorrang heeft verleend, omdat hij ten tijde van de aanrijding al op de kruising reed.

Dit blijkt ook uit een telefoonnotitie van het telefoongesprek dat Verzekeraar op 9 oktober 2018 met Consument heeft gevoerd. De Commissie is van oordeel dat vast is komen te staan dat Consument zijn voertuig niet (ruim) voor de kruising tot stilstand heeft gebracht, terwijl het ging om een overzichtelijke situatie, waarbij dat wel van Consument verwacht had mogen worden. In beginsel is Consument voor de schade van de andere automobilist aansprakelijk.

- 3.6 Uit de door partijen overgelegde stukken, waaronder de situatieschets op het schade-aangifteformulier, de getuigenverklaringen en de foto's, blijkt niet dat de andere automobilist de bocht dermate te kort heeft genomen, dat de aanrijding (mede) aan zijn gedrag te wijten is. Drie getuigen verklaren overigens dat de andere automobilist aansprakelijkheid heeft erkend. Dit blijkt echter niet uit het door de andere automobilist ingevulde en ondertekende schadeaangifteformulier. Daarin erkent hij juist geen schuld. De getuigen verklaren ook nog dat de andere automobilist de bocht te kort heeft genomen, maar dit strookt niet met de situatieschets c.q. tekening die zij op datzelfde formulier hebben weergegeven.
- 3.7 De Commissie is met Verzekeraar eens dat de voorrangsverplichting van Consument hier zwaar weegt. Alles in samenhang bezien is de Commissie dan ook van oordeel dat Consument onvoldoende heeft onderbouwd waarom de regel dat aan van rechts komend verkeer voorrang verleend dient te worden in de onderhavige situatie niet opgaat. Verzekeraar heeft tegenover de andere automobilist terecht de aansprakelijkheid erkend.
- 3.8 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Verzekeraar de schadeclaim op een juiste wijze heeft afgehandeld en jegens Consument niet onzorgvuldig heeft gehandeld. Wellicht ten overvloede overweegt de Commissie dat de vordering van Consument, voor zover die ziet op de vergoeding van zijn eigen schade, hoe dan ook niet toegewezen kon worden. Consument heeft niet gesteld en ook verder is niet gebleken dat daarvoor op zijn WAM-verzekering die hij bij Verzekeraar heeft afgesloten, dekking bestaat. De vorderingen van Consument worden dan ook afgewezen.

#### **4. Beslissing**

De Commissie wijst de vorderingen van Consument af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*



*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*