

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-499  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 18 december 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Fidelis Financiële Diensten, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de Adviseur  
Datum uitspraak : 16 juli 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

**Samenvatting**

Verstekzaak. Vaststaat dat Consument de helft van het totale honorarium van € 2.500,- aan de Adviseur heeft betaald voor bemiddeling bij het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner. Niet is gebleken dat de Adviseur werkzaamheden heeft verricht om de overeenkomst van opdracht na te komen. Onder bepaalde omstandigheden kan het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn dat de Adviseur aanspraak wil blijven houden op het gehele honorarium bedrag. De Commissie is van oordeel dat dit ook geldt voor het deel dat Consument in het onderhavige geval aan de Adviseur heeft betaald. De stellingen van Consument omtrent de advocaatkosten zijn door de Adviseur niet weersproken en kunnen derhalve als vaststaand worden beschouwd. De vordering van Consument wordt toegewezen.

**I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier.

De Commissie stelt vast dat de Adviseur – daartoe uitdrukkelijk uitgenodigd – heeft afgezien van verweer.

De Commissie stelt vast dat de Adviseur heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 In februari 2018 heeft Consument telefonisch aan de Adviseur de opdracht verstrekt om te bemiddelen bij het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner bij de hypothecaire geldlening.
- 2.2 Op 14 februari 2018 heeft de Adviseur Consument een factuur gestuurd, die voor zover relevant, als volgt luidt:

| Omschrijving                                                                                                                                                                                   | Bedrag     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Bemiddeling ING hypotheek                                                                                                                                                                      | € 2.500,00 |
| Te voldoen in twee termijnen a € 1.250,00                                                                                                                                                      |            |
| Eerste termijn per omgaande                                                                                                                                                                    |            |
| Tweede termijn bij akkoord ontslag hypotheek vrouw door ING                                                                                                                                    |            |
| <div> <div>Te voldoen</div> <div>Excl. BTW</div> <div>0% BTW</div> <div>TOTAALBEDRAG (incl. BTW)</div> </div> <div> <div>: € 2.500,00</div> <div>: € 0,00</div> <div>: € 2.500,00</div> </div> |            |

- 2.3 Op 15 februari 2018 heeft Consument de eerste termijn van de bemiddelingskosten van € 1.250,- aan de Adviseur betaald.

## 3. Vordering, klacht en verweer

### Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert een bedrag van € 1.850,-, bestaande uit de betaalde eerste termijn van € 1.250,- en € 600,- advocaatkosten.

### Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.
- De Adviseur is tekortgeschoten in zijn dienstverlening. De Adviseur heeft verzuimd om zijn afspraken jegens Consument na te komen. Zo blijkt de Adviseur niet tot nauwelijks actie te hebben ondernomen om de aanvraag tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid af te handelen. Ook heeft de Adviseur onjuiste informatie aan Consument verstrekt omtrent het taxatierapport of de verrichte acties. Het handelen van de Adviseur heeft ertoe geleid dat Consument advocaatkosten heeft moeten maken.

## **4. Beoordeling**

- 4.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag of de Adviseur nalatig heeft gehandeld in de uitvoering van zijn dienstverlening aan Consument.
- 4.2 Vaststaat dat Consument de helft van het totale honorarium van € 2.500,- aan de Adviseur heeft betaald voor bemiddeling bij het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner. Niet is gebleken dat de Adviseur werkzaamheden heeft verricht om de overeenkomst van opdracht na te komen.
- 4.3 Onder bepaalde omstandigheden kan het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn dat de Adviseur aanspraak wil blijven houden op het gehele honorarium bedrag (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Zie ook GC Kifid nr. 2015-2017. Gelet op overweging 4.2, is de Commissie van oordeel dat dit ook geldt voor het deel dat Consument in het onderhavige geval aan de Adviseur heeft betaald.
- 4.4 De stellingen van Consument omtrent de advocaatkosten zijn door de Adviseur niet weersproken en kunnen derhalve als vaststaand worden beschouwd.
- 4.5 De Commissie is van oordeel dat de vordering van Consument op grond van het voorgaande dient te worden toegewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat de Adviseur binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 1.850,-.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*