

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-517  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 26 november 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 19 juli 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Overlijdensrisicoverzekering gekoppeld aan beleggingshypotheek met beleggersrekening. Consument stelt dat hij in 2011 tijdens een telefoongesprek met Verzekeraar heeft gevraagd of hij de Verzekering kon opzeggen. Verzekeraar zou toen hebben gezegd dat dit niet mogelijk is, vanwege de verpanding en zou hem er ten onrechte niet op hebben gewezen dat het mogelijk is toestemming te vragen aan de hypotheekverstrekker. Verzekeraar trekt de inhoud van het telefoongesprek in twijfel. Omdat Consument van oordeel is dat Verzekeraar als gevolg van het gebeurde jegens hem aansprakelijk is, moet Consument bewijzen dat Verzekeraar jegens hem een verplichting heeft geschonden. Ook moet Consument bewijzen dat hij de Verzekering in 2011 met toestemming van de hypotheekverstrekker had mogen opzeggen. Consument is weliswaar niet geïnformeerd over de hoogte van de vervolgpremies, maar wel over welke factoren de hoogte van de premie in de toekomst zouden bepalen. De Commissie acht Consument daarmee voldoende voorgelicht over zijn toekomstige premieverplichtingen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken en de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument op dit verweerschrift; en
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie heeft vastgesteld dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is bij het afsluiten van een hypothecaire geldlening bij Verzekeraar een overlijdensrisicoverzekering aangegaan met polisnummer [polisnummer] (hierna: de “Verzekering”). De ingangsdatum van de Verzekering is 11 mei 2006 en de einddatum 11 mei 2035. Het verzekerd bedrag is € 123.463. De verzekering is verpand aan de hypotheekverstrekker.

2.2 Omdat de Verzekering gekoppeld is aan de beleggersrekening, kent deze geen vaste premie. In de offerte van 3 februari 2006 staat:

*“Jaarlijks wordt verzekerd het verzekerd kapitaal verminderd met de waarde van de beleggersrekening  
Op de polisverjaardag wordt jaarlijks vooraf de verschuldigde premie voor de verzekerde uitkering bij overlijden vastgesteld op basis van de leeftijd van de verzekerde en het verzekerde overlijdenskapitaal. De premie wijzigt jaarlijks als gevolg van een hogere leeftijd en als gevolg van gewijzigde waarde van de beleggersrekening. (...)*

*(...)*

*De premie gedurende het eerste jaar bedraagt € 250,22 per jaar, vooraf te voldoen. Voor een overzicht van de premies gedurende de gehele looptijd verwijzen wij u naar de hypotheekbegroting te verkrijgen via uw adviseur. (...)*”

2.3 Op het op 22 februari 2018 afgegeven polisblad is in een bijlage over de premie de volgende premietabel met toelichting opgenomen:

De premie voor deze verzekering verandert jaarlijks. In de volgende tabel staat de opgave van de premies voor deze verzekering.

<b>Periode 11-05-2006 van / tot 11-05-2036</b>	<b>Premie per jaar voor de Overlijdensrisicoverzekering</b>
11-02-2018 / 11-05-2018	€ 778,90
11-05-2018 / 11-05-2019	€ 820,99
11-05-2019 / 11-05-2020	€ 911,50
11-05-2020 / 11-05-2021	€ 1.010,28
11-05-2021 / 11-05-2022	€ 1.118,07
11-05-2022 / 11-05-2023	€ 1.235,67
11-05-2023 / 11-05-2024	€ 1.363,98
11-05-2024 / 11-05-2025	€ 1.503,94
11-05-2025 / 11-05-2026	€ 1.656,62
11-05-2026 / 11-05-2027	€ 1.823,15
11-05-2027 / 11-05-2028	€ 2.004,75
11-05-2028 / 11-05-2029	€ 2.202,77
11-05-2029 / 11-05-2030	€ 2.418,65
11-05-2030 / 11-05-2031	€ 2.653,99
11-05-2031 / 11-05-2032	€ 2.910,47
11-05-2032 / 11-05-2033	€ 3.189,97
11-05-2033 / 11-05-2034	€ 3.494,45
11-05-2034 / 11-05-2035	€ 3.826,10
11-05-2035 / 11-05-2036	€ 4.187,24

Als de laatste premie die verschuldigd is betrekking heeft op een kortere periode dan een volledig jaar dan wordt deze laatste premie naar evenredigheid vastgesteld.

2.4 Per 1 mei 2018 is de Verzekering na vrijvallen van het pandrecht beëindigd.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert betaling van een bedrag van € 4.200,-, zijnde een vergoeding voor de sinds 2011 betaalde jaarpremies.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de met Consument gesloten verzekeringsovereenkomst en heeft de jegens Consument in acht te nemen zorgplicht geschonden. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- In mei/juni 2011 heeft Consument telefonisch contact gehad met Verzekeraar en verzocht de overlijdensrisicoverzekering op te heffen. Verzekeraar heeft hem toen geïnformeerd dat dit niet mogelijk was omdat de Verzekering verpand was.

Verzekeraar heeft hem echter niet geïnformeerd dat hij aan de pandhouder toestemming kon vragen de Verzekering stop te zetten.

- Voor 2018 is aan Consument nooit de hoogte van de toekomstige jaarpremies gemeld. Dit is onvoldoende transparant. Er is nooit gewaarschuwd voor premiestijgingen, ook niet als deze meer dan 10% waren.
- Indien Consument op de hoogte was geweest van het premieverloop of van de mogelijkheid tot het stopzetten van de Verzekering dan zou deze al veel eerder hebben beëindigd. Een gedeeltelijke premierestitutie is dan ook redelijk.
- Verzekeraar handelt niet naar de Gedragscode Verzekeraars, neemt zijn verantwoordelijkheid niet en probeert deze af te schuiven op de tussenpersoon

Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 Verzekeraar voert aan dat Consument zijn klacht te laat heeft ingediend. De voor zijn klacht relevante feiten en omstandigheden, zoals een mogelijk hoge aan Verzekeraar te betalen premie, waren hem van meet af aan bekend. Consument had zich dus al eerder kunnen beklagen over de schade, bijvoorbeeld in 2011 toen hij naar eigen zeggen verbaasd was over de premiestijging, zo betoogt Verzekeraar.

Op grond van artikel 6:89 van het Burgerlijk Wetboek moet een schuldeiser binnen bewakende tijd nadat hij een gebrek heeft ontdekt of redelijkerwijze had moeten ontdekken, bij de schuldenaar protesteren. Als hij dit niet doet, dan kan hij op het gebrek in de prestatie geen beroep meer doen. Daarbij geldt dat Consument er in het beginsel van uit mag gaan dat Verzekeraar de op hem rustende zorgplicht naleeft. Het beroep van Verzekeraar op de klachtplicht faalt. Niet is immers gebleken dat Consument eerder dan in 2018 op de hoogte is geraakt van de omstandigheid dat hij de Verzekering met instemming met van de hypotheekverstrekker kon opzeggen. Voorts heeft Verzekeraar pas in 2018 een overzicht van de premies tot en met de einddatum van de Verzekering verstrekt, zodat de mate waarin de premies in de toekomst nog zouden (kunnen) gaan stijgen, pas toen voor Consument inzichtelijk werd. De Commissie zal de klacht inhoudelijk behandelen.

- 4.2 Daarbij ligt allereerst de vraag voor of Verzekeraar meer transparantie had moeten betrachten over de mogelijkheden tot het opzeggen van de overlijdensrisicoverzekering, indien deze verpand is aan een geldverstrekker.

- 4.3 Consument stelt dat hij in 2011 telefonisch contact met Verzekeraar heeft opgenomen en heeft gevraagd of hij de Verzekering kon opzeggen. Verzekeraar zou toen hebben gezegd dat dit niet mogelijk is, vanwege de verpanding. Op dat moment zou Verzekeraar hem er ten onrechte niet op hebben gewezen dat het mogelijk is toestemming te vragen aan de pandhouder, aldus Consument. Verzekeraar trekt de inhoud van het telefoongesprek in twijfel.

Omdat Consument van oordeel is dat Verzekeraar als gevolg van het gebeurde jegens hem aansprakelijk is, moet Consument op grond van de wet bewijzen dat Verzekeraar jegens hem een verplichting heeft geschonden. Ook moet Consument bewijzen dat hij de Verzekering in 2011 met toestemming van de hypotheekverstrekker had mogen opzeggen. De enkele stelling van Consument dat hij in 2011 telefonisch contact heeft gehad met Verzekeraar over de mogelijkheid van opzegging van de Verzekering, is daarvoor niet voldoende. Omdat Consument verder geen bewijs heeft aangedragen, zal de Commissie aan de stelling dat Verzekeraar Consument er ten onrechte niet op heeft gewezen dat hij de Verzekering met toestemming van de pandhouder kon opzeggen, voorbij gaan.

- 4.4 Consument stelt voorts dat Verzekeraar onvoldoende transparant is geweest over de (toekomstige) premieverplichtingen en dat Verzekeraar onvoldoende heeft gewaarschuwd voor premiestijgingen.

Op Verzekeraar rust de verplichting Consument te informeren over de kenmerken van de Verzekering, zodat Consument kan overzien welke verplichtingen hij aangaat. De Commissie stelt vast dat Consument met de offerte is geïnformeerd dat voor de verzekering geen vaste premie gold. Omdat de premie afhankelijk was van het saldo van de aan de overlijdensrisicoverzekering gekoppelde beleggersrekening, kon de hoogte van de premie niet op voorhand worden vastgesteld, en zou deze jaarlijks worden berekend. Daarbij is Consument geïnformeerd dat de premie eveneens afhankelijk is van zijn leeftijd. Verzekeraar heeft Consument ten slotte geïnformeerd dat de eerste jaarpremie € 250,22 was. Samenvattend is Consument dus niet geïnformeerd over de hoogte van de vervolgpremies, maar wel over welke factoren de hoogte van de premie in de toekomst zouden bepalen. De Commissie acht Consument daarmee voldoende voorgelicht over zijn toekomstige premieverplichtingen. Consument was deze mening kennelijk zelf ook toegedaan, bij het afsluiten van de Verzekering heeft hij immers met een en ander ingestemd.

- 4.5 De conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar jegens Consument toerekenbaar is tekortgeschoten of zijn zorgplicht heeft geschonden. Het verjaringsverweer van Verzekeraar kan daarom buiten beschouwing blijven. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*