

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-524
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 12 september 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn,
verder te noemen Verzekeraar, waarbij de uitvoering van rechtsbijstand is overgedragen
aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen Rechtsbijstanduitvoerder
Datum uitspraak : 23 juli 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstanduitvoerder is niet gehouden rechtsbijstand te verlenen voor het geschil met de wederpartij over een minipaard, omdat Consument activiteiten onderneemt waarmee zij lijkt op een bedrijf. Voor de beoordeling heeft de Commissie aansluiting gezocht bij de criteria die de Kamer van Koophandel gebruikt om te bepalen of sprake is van een onderneming. Ook is het relevant dat Consument een beroep doet op haar particuliere rechtsbijstandverzekering en dat Verzekeraar geen activiteiten heeft willen verzekeren die de normale activiteiten van een particulier overschrijden. Omdat de activiteiten van Consument lijken op een bedrijf, kan niet worden gesproken van normale activiteiten van een particulier. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Rechtsbijstanduitvoerder;
- de repliek van Consument en
- de dupliek van Rechtsbijstanduitvoerder.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies en dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een particuliere rechtsbijstandverzekering gesloten. In de verzekeringsvoorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

“Consument en wonen [...]

Algemeen

U heeft een geschil over een situatie waar u als particulier vaak mee te maken krijgt. Bijvoorbeeld over iets wat u koopt. Of u heeft een geschil dat te maken heeft met de woning waar u staat ingeschreven. [...] Met deze module bent u voor rechtsbijstand verzekerd.

Wanneer is rechtshulp niet verzekerd?

[...]

Als een verzekerde een bedrijf, kantoor of praktijk heeft.

En het geschil heeft daarmee te maken.

Bijvoorbeeld een geschil over een kapperszaak aan huis.

Ook niet verzekerd als verzekerde iets onderneemt waarmee hij lijkt op een bedrijf.”

2.2 Consument heeft een geschil over een minipaard dat de wederpartij niet wil afgeven aan Consument. Daarom heeft Consument een beroep gedaan op haar rechtsbijstandverzekering. Rechtsbijstanduitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, omdat Consument volgens Rechtsbijstanduitvoerder iets onderneemt waarmee zij lijkt op een bedrijf.

2.3 Hierover heeft Consument geklaagd bij Rechtsbijstanduitvoerder. Partijen zijn er niet in geslaagd tot een vergelijk te komen. Consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

3. Klacht, vordering en verweer

Klacht en vordering Consument

3.1 Consument klaagt dat Rechtsbijstanduitvoerder weigert dekking te verlenen, omdat Rechtsbijstanduitvoerder in 2015 wel dekking heeft verleend voor een geschil over de aankoop van een minipaard. Het is voor Consument niet duidelijk wanneer een geschil gedekt is.

3.2 Ook stelt Consument dat het houden van minipaarden een hobby is. Consument verricht geen activiteiten waarmee ze lijkt op een bedrijf:

- Consument werkt 40 uur per week in loondienst als gemeenteambtenaar. Daarnaast heeft Consument geen tijd om een bedrijf te hebben: het houden van de minipaarden is voor het plezier;

- Consument staat niet ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel, zij heeft geen BTW-nummer en Consument doet geen aangifte van haar inkomsten bij de Belastingdienst;
- Consument houdt weliswaar acht minipaarden, maar het zijn minipaarden tot ongeveer 86 centimeter waar je niets mee kan doen (zoals rijden). Het gaat niet om grote dressuurpaarden;
- Consument maakt geen winst, maar verlies door alle kosten. Consument schat in dat hooi, voer, zaagsel en water € 100,00 per week kost. Daarbij komen nog de overige kosten zoals de hoefsmid, tandarts, dierenarts e.d. De opbrengsten uit verkoop en het dekken van de minipaarden wegen niet op tegen deze kosten.
- Consument verkoopt de minipaarden, maar alleen als een hengstenveulen wordt geboren, ter voorkoming van inteelt. Dit gebeurt ongeveer twee keer per jaar, maar niet in 2017 en 2018, en de prijs is niet altijd marktconform (gratis - € 300,00). Het gaat Consument niet om het geld, maar dat haar minipaarden een goed onderkomen hebben.
- De hengsten van Consument worden gebruikt als dekhengst. Dit gebeurt soms in ruil voor een vriendendienst (bijvoorbeeld keuringsklaar maken van de hengst) en soms voor een bedrag van € 150,00 (marktconform is € 300,00), waarmee Consument dekbonnen kan betalen;
- De activiteiten vinden plaats in de vriendenkring van Consument;
- De website van Consument is hobbymatig gebouwd, is gratis en dient als een verzameling van foto's;
- Consument is weliswaar bij bepaalde organisaties aangesloten, maar hier zijn geen criteria aan verbonden waaraan Consument moet voldoen;
- De website [webadres] is niet representatief. Het merendeel van de daar genoemde fokbedrijven bestaat niet meer en deze website noemt een bedrijf al snel een erkende stoeterij.

3.3 Consument vordert dat alsnog rechtsbijstand wordt verleend.

Verweer Rechtsbijstanduitvoerder

3.4 Verzekeraar heeft particuliere risico's willen verzekeren en niet activiteiten die de normale activiteiten van een particulier overschrijden. Of een activiteit de normale activiteiten van een particulier overschrijdt, wordt per situatie beoordeeld op grond van *alle omstandigheden van het geval* en op basis van de volgende (interne) indicatoren, die gedeeltelijk zijn gebaseerd op de informatie van de Kamer van Koophandel en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland:

- hoeveel dieren heeft de verzekerde?
- hoe vaak heeft verzekerde een nestje/laat verzekerde de dieren fokken?

- heeft verzekerde (structurele) inkomsten uit het houden van de dieren?
- voert verzekerde acquisitie met betrekking tot het betreffende risico?
- wat is het schadeverloop?

3.5 Het is geen vereiste dat een verzekerde een bedrijf *heeft*, evenmin dat winst wordt gemaakt of dat daartoe oogmerk bestaat. Consument verricht activiteiten waarmee zij *lijkt* op een bedrijf gezien de volgende omstandigheden:

- Consument heeft op dit moment acht minipaarden;
- het verzekerd risico wordt overschreden, omdat Consument op regelmatige basis haar minipaarden laat fokken: in 2016 in ieder geval vier tot vijf veulens;
- uit het gemelde geschil in 2016 blijkt dat Consument haar minipaarden niet enkel aan vrienden of familie verkoopt. Dat vriendschappen naderhand ontstaan, is mogelijk, maar niet relevant. Het moet gaan om familie en vrienden die losstaan van de activiteit. Dit is niet het geval bij Consument en de wederpartij, hetgeen blijkt uit het WhatsApp-contact;
- Consument heeft structurele inkomsten (inkomsten op regelmatige (terugkerende) basis) uit haar fokactiviteiten én het aanbieden van haar hengst(en) ter dekking. Dit blijkt uit het volgende:
 - de eerder gemelde geschillen: de koopovereenkomst uit 2016 vermeldt een verkoopprijs van € 1.650,00 en een veulen is in 2018 voor € 1.750,00 aan wederpartij verkocht en
 - Consument biedt (op dit moment) een minipaard te koop aan op haar website en
 - de dekgelden leveren inkomsten op.

Dat Consument twee keer geen inkomsten heeft gekregen uit de verkoop van de minipaarden, doet er niet toe, want dit is juist de reden geweest dat Consument een beroep deed op haar rechtsbijstandverzekering. De intentie om inkomsten te genereren was aanwezig. Dat Consument meer verlies heeft, ligt meer in het ondernemersrisico.

- Een hobbyist die minder dan één keer per jaar een veulen of nestje heeft, heeft geen (structurele) acquisitie nodig. Dat Consument (structurele) acquisitie voert, blijkt uit haar website waar de minipaarden te koop worden aangeboden. Ook worden haar minipaarden op andere sites ter dekking aangeboden.
- Als binnen een kort tijdsbestek meerdere schademeldingen worden gedaan over hetzelfde risico dan is dit een belangrijke indicatie dat het (particuliere) verzekerd risico wordt overschreden. Daarvan is sprake, omdat Consument in drie jaar drie geschillen over haar minipaarden heeft gemeld. Niet relevant is of het een veredelde shetlander betreft of een olympisch paard.

- 3.6 Rechtsbijstanduitvoerder vindt, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, dat een verzekerde iets onderneemt waarmee hij lijkt op een bedrijf als er in ieder geval is voldaan aan twee van de vijf indicatoren. Consument overschrijdt echter op alle vijf de indicaties het verzekerd risico.
- 3.7 Consument kan geen rechten ontleen aan de omstandigheid dat Rechtsbijstanduitvoerder het geschil over haar minipaard in 2015 in behandeling heeft genomen. Het betrof een onjuist dekkingstandpunt. Er bestond ook geen dekking voor het in 2016 gemelde geschil.

4. Beoordeling

- 4.1 Ter beantwoording ligt de vraag voor of Rechtsbijstanduitvoerder gehouden is rechtsbijstand te verlenen aan Consument. De Commissie concludeert dat dit niet het geval is en licht dit toe.
- 4.2 Partijen verschillen van mening over de vraag of Consument iets onderneemt waarmee zij lijkt op een bedrijf. Bij de beoordeling van de klacht van Consument moet het relevante artikel in de verzekeringsvoorwaarden worden uitgelegd, als daarover tussen partijen discussie bestaat. Uit de rechtspraak volgt dat de verzekeringsvoorwaarden, nu daarover tussen Verzekeraar en Consument niet onderhandeld is, in beginsel objectief moeten worden uitgelegd. Zie Hoge Raad 16 mei 2008, NJ 2008, 284 (Chubb/Dagenstaed).
- 4.3 De Commissie stelt vast dat Consument geen bedrijf heeft, want zij staat niet ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel, heeft geen btw-nummer en doet geen aangifte van haar inkomsten bij de Belastingdienst. Dat sprake is van een hobby is aannemelijk, omdat Consument haar minipaarden houdt naast haar baan als gemeenteambtenaar voor 40 uur in de week en dit haar voornaamste bron van inkomsten is. De minipaarden zijn voor het plezier en Consument heeft geen winstoogmerk.

De vraag of Consument een bedrijf heeft, is echter niet relevant. Volgens de verzekeringsvoorwaarden is er geen dekking, wanneer een verzekerde iets onderneemt waarmee deze *lijkt* op een bedrijf. Om te bepalen of hiervan sprake is, sluit de Commissie aan bij de criteria die de Kamer van Koophandel gebruikt om te bepalen of sprake is van een onderneming:

- men levert goederen en/of diensten;
- er wordt een meer dan symbolische vergoeding gevraagd en
- men neemt deel aan het economische verkeer.

Ook indicatoren als het doen van investeringen en de regelmaat van de activiteiten zijn van belang.

- 4.4 Deze punten leiden voor de Commissie tot de conclusie dat Consument activiteiten ontplooit waarmee zij lijkt op een bedrijf, omdat Consument haar minipaarden aanbiedt als dekhengst en voor verkoop. Dit vindt regelmatig plaats. Haar minipaarden zijn in 2016 en 2017 in ieder geval vier keer als dekhengst gebruikt en verkoop heeft bijna ieder jaar plaatsgevonden. De reden voor de verkoop is niet relevant. Volgens Consument varieert de verkoopprijs van gratis tot € 300,00. Uit het dossier is ook gebleken dat een bedrag van € 3.000,00 voor twee paarden gezamenlijk is gevraagd (2016) en een bedrag van € 1.750,00 voor een veulen (2017). Dit is meer dan een symbolisch bedrag. Consument neemt deel aan het economische verkeer. Zij adverteert en de activiteiten vinden plaats buiten de familie- en/of vriendenkring. Dat vriendschappen hieruit kunnen voortvloeien, maakt dit niet anders.
- 4.5 Ook is het relevant dat Consument een beroep doet op haar *particuliere* rechtsbijstandverzekering en dat Verzekeraar geen activiteiten heeft willen verzekeren die de normale activiteiten van een particulier overschrijden. Omdat de activiteiten van Consument lijken op een bedrijf, kan niet worden gesproken van normale activiteiten van een particulier. Dat de normale activiteiten van een particulier worden overschreden, blijkt temeer uit het feit dat Consument over de activiteiten in de afgelopen jaren regelmatig een geschil bij Rechtsbijstanduitvoerder heeft gemeld (2015, 2016 en 2018).
- 4.6 Met inachtneming van al het voorgaande concludeert de Commissie dat Consument activiteiten onderneemt waarmee zij lijkt op een bedrijf en dat Consument daarom met inachtneming van de voorwaarden geen recht heeft op dekking onder de verzekering. Rechtsbijstanduitvoerder mocht het verzoek om rechtsbijstand afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.