

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-530 (mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. L.T.A. van Eck, secretaris)

Klacht ontvangen op : 22 januari 2019
Ingediend door : Consumenten
Tegen : Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 25 juli 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consumenten klagen over de door de Bank in rekening gebrachte vergoedingsrente na aflossing van een financiering. De klacht is niet behandelbaar. De financiering is namelijk oorspronkelijk verstrekt in het kader van bedrijfsactiviteiten en gewijzigd vanwege de beëindiging van die activiteiten. Dat er inmiddels geruime tijd is verstreken, doet de aard van de financiering niet wijzigen van een zakelijke naar een particuliere geldlening. Dit maakt dat Consumenten ook na de beëindiging van hun bedrijfsactiviteiten en het tijdsverloop niet als Consument in de zin van ons reglement kunnen worden gezien.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier, ontvangen op 16 januari 2019;
- het verweerschrift van de Bank van 8 mei 2019, waarin zij alleen ingaat op de behandelbaarheid van de klacht;
- de reactie daarop van Consument d.d. 10 juli 2019.

De Commissie heeft conform artikel 12.9 bepaald dat de Bank eerst verweer heeft mogen voeren tegen het in behandeling nemen van de klacht. In deze uitspraak wordt daarom de behandelbaarheid van de klacht beoordeeld.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consumenten hebben tot 2007 een onderneming in motors en motorartikelen geëxploiteerd in het bedrijfspand (hierna: het bedrijfspand). Zij waren woonachtig in een woning boven het bedrijfspand (hierna: de woning).

2.2 In 2007 hebben Consumenten de bedrijfsactiviteiten beëindigd. Een derde heeft vanaf 2007 de bedrijfsactiviteiten overgenomen in het bedrijfspand. Consumenten zijn in de woning blijven wonen.

2.3 De eerder aan Consumenten verstrekte zakelijke financieringen zijn in 2007, na de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten, gewijzigd in een particuliere geldlening van € 125.000,- en een zakelijke geldlening van € 225.000,-.

2.4 Het aan Consumenten toegestuurd financieringsvoorstel (met als titel ‘Wijziging geldleningvoorwaarden (bedrijfsfinancieringen)’ voor het omzetten van de zakelijke geldlening van 5 april 2007 luidt onder meer:

“Met genoegen doe ik u hierbij het financieringsvoorstel toekomen inzake uw financieringsaanvraag ad EUR 225.000,- in verband met de beëindiging van uw onderneming.

(...)

Zekerheden

Het financieringsvoorstel is mede gebaseerd op het stellen van de hierna vermelde zekerheden voor de bank en/of de Rabohypotheekbank N.V.. Deze gelden voor al hetgeen u nu of in de toekomst aan de bank en/of de Rabohypotheekbank N.V. schuldig bent.

- De verpanding van huurpenningen heeft betrekking op [Consument] en [de partner van Consument] uit hoofde van de huurovereenkomst betreffende [het bedrijfspand] en de eventueel aan deze vordering verbonden rechten en zekerheden.*

De reeds bestaande zekerheden strekken ook tot zekerheid voor de aangeboden financiering.

Nadere afspraken

Voor de aangeboden financiering gelden tevens onderstaande afspraken.

Voor het verstrekken van de financiering dient u ons in het bezit te stellen van:

- Een specificatie van de actuele stand van de financieringen die bij derden zijn afgesloten;*
- Een gespecificeerd overzicht van de opbrengsten en kosten die verband houden met de verkoop van de onderneming;*
- Een gespecificeerd overzicht van de nog aanwezige voorraad motoren.*
- Een door alle partijen ondertekend overnamecontract, waarin de dienstbetrekking van [Consument] is opgenomen;*
- Een kopie van de door alle partijen ondertekende huurovereenkomst betreffende [het bedrijfspand]*
- Een kopie van de WOZ-beschikking van de woning gelegen aan de (...).*

Wij willen u hierbij nogmaals wijzen op het belang dat de verkoopopbrengst van de nog aanwezige voorraad motoren wordt aangewend om het totale bedrag aan financieringen te verlagen.”

De Algemene voorwaarden voor zakelijke geldleningen van de Rabobankorganisatie 2001 zijn in het financieringsvoorstel van toepassing verklaard.

2.5 Consumenten hebben de woning per 2012 verhuurd. Zij zijn verhuisd naar een andere woning.

2.6 De zakelijke financiering is in 2017 gewijzigd van een aflossingsvrije naar een annuïtaire geldlening.

2.7 Consumenten hebben op 1 augustus 2018 het bedrijfspand en de woning verkocht. De zakelijke financiering is geheel afgelost. De Bank heeft bij Consument een vergoedingsrente betreffende de zakelijke geldlening wegens vervroegde aflossing van € 1.248,19 in rekening gebracht.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consumenten vorderen dat de Bank de reeds betaalde vergoedingsrente van € 1.248,19 aan hen terugbetaalt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank heeft ten onrechte een vergoedingsrente in rekening gebracht. Anders dan de Bank veronderstelt is geen sprake van een zakelijk krediet. Consumenten hebben hun bedrijfsactiviteiten al in 2007 beëindigd. De onderneming is toen uitgeschreven uit het register van de Kamer van Koophandel. De financiering van € 225.000,- is in 2007 gewijzigd, juist omdat het bedrijf was beëindigd.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, gemotiveerd verweer gevoerd tegen de behandelbaarheid van de klacht. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Inleiding

4.1 De Commissie beoordeelt in deze uitspraak alleen de behandelbaarheid van de klacht. Zij heeft eerder, conform artikel 12.9 van haar reglement, beslist dat de Bank alleen mocht reageren op de behandelbaarheid van de klacht. Dat heeft de Bank in haar verweerschrift gedaan. In deze beoordeling komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht van Consument niet behandelbaar is. De redenen hiervoor worden hierna toegelicht.

Behandelbaarheid van de klacht

4.2 Dit klachteninstituut behandelt alleen klachten van consumenten over financiële diensten tegen financiële dienstverleners (artikel 1 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening, hierna: het Reglement). Een consument wordt vervolgens (onder Begripsomschrijvingen van het Reglement) gedefinieerd als "iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteiten vallen".

- 4.3 Consumenten klagen over de door de Bank in rekening gebrachte vergoedingsrente na aflossing van een financiering. Die financiering is in eerste instantie verleend voor de financiering van de onderneming van Consumenten en gewijzigd nadat die onderneming door Consumenten is beëindigd. Het is niet in geschil dat Consumenten hun bedrijfsactiviteiten omstreeks 2007 hebben gestaakt. Dat wordt niet door de Bank betwist en blijkt ook uit de bewoordingen in het financieringsvoorstel van 5 april 2007 (“Met genoeg doe ik u hierbij het financieringsvoorstel toekomen inzake uw financieringsaanvraag ad EUR 225.000,- in verband met de beëindiging van uw onderneming”). Dit betekent echter niet dat Consumenten daardoor als “Consument” in de zin van ons reglement worden aangemerkt. De financiering is oorspronkelijk verstrekt in het kader van bedrijfsactiviteiten en gewijzigd vanwege de beëindiging van die activiteiten. De geldlening van € 225.000,- is als zakelijk krediet, met alle daarbij horende zakelijke voorwaarden, verstrekt en is dat ook gebleven na wijziging in 2007. Dat er inmiddels geruime tijd is verstreken, doet de aard van de financiering niet wijzigen van een zakelijke naar een particuliere geldlening. Dit maakt dat Consumenten ook na de beëindiging van hun bedrijfsactiviteiten en het tijdsverloop niet als Consument in de zin van ons reglement kunnen worden gezien.
- 4.4 Daarbij komt dat Consumenten na de beëindiging van hun bedrijfsactiviteiten het bedrijfspand zijn gaan verhuren. Er is dan sprake van een beleggingspand. De exploitatie van een beleggingspand is een vorm van *bedrijfsmatig* handelen, ook als dit wordt gedaan door een natuurlijk persoon (zie Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-623 en nr. 2018-011). Met andere woorden: uw klacht is gerelateerd aan een *bedrijfsmatige* activiteit, namelijk de verhuur van het bedrijfspand. Dit heeft tot gevolg dat u niet als Consument in de zin van het hiervoor bedoelde Reglement kunt worden beschouwd.

Conclusie

- 4.5 Consumenten kunnen niet als “Consument” in de zin van artikel I van het reglement worden aangemerkt. Hun klacht is daardoor niet behandelbaar. De Commissie komt niet toe aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht van Consumenten. Tegen deze beslissing staat geen beroep of bezwaar open.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.