

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-535  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. E.C. Ruinaard, mr. dr. K. Engel, leden en  
mr. L.P. Stapel, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 17 mei 2018  
Ingediend door : Klager  
Tegen : Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag,  
verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 29 juli 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies  
Bijlagen : Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële  
Instellingen en de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen

## **Samenvatting**

Aansprakelijkheidsverzekering. Klager vordert vergoeding van materiële schade en letselschade van de aansprakelijkheidsverzekeraar van de partij die met de fiets tegen zijn auto is aangereden. De Commissie is van oordeel dat dit deel van de klacht van Klager op grond van artikel 60 van het Reglement niet behandelbaar is, omdat Klager jegens Verzekeraar geen eigen vorderingsrecht heeft. Voor zover de klacht van Klager ziet op de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR, het IVR en de Gebeurtenissenadministratie, en de gevorderde onderzoekskosten is die wel behandelbaar. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar op goede gronden is overgegaan tot de registratie van de persoonsgegevens van Klager in die registers. Ook mag Verzekeraar de door hem gemaakte onderzoekskosten op Klager verhalen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken, inclusief de daarbij behorende bijlagen:

- de namens Klager ingediende klachtbrief;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van de vertegenwoordiger van Klager;
- de reactie van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Klager geen keuze heeft gemaakt tussen een bindend of een niet-bindend oordeel. Om die reden heeft de uitspraak een niet-bindend karakter.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 mei 2019 en zijn aldaar verschenen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Op vrijdag 31 juli 2017 heeft Verzekeraar een e-mail van een van zijn verzekerden (hierna: de verzekerde) onder een aansprakelijkheidsverzekering ontvangen. In die e-mail staat het volgende:

*“Goedendag*

*Ik heb vandaag 28-07-2017 contact opgenomen in verband met schade aan auto en fiets*

*Ik kwam de hoek om rijden met de fiets en er kwam een auto van de parkeerplaats af en ik reed tegen de achterkant van de auto aan*

*Schade aan auto is achterlicht kapot achterbumper zit een deuk in achterkant van auto ook beschadigd*

*De automobilist heeft van de schrik op de rem getrapt en is met de nek naar achter geklapt waardoor hij een wiples heb gekregen*

*Dat is ook geconstateerd door de arts*

*De schade is rond de 1200 euro*

*Ik zelf had de auto niet gezien maar is wel mijn schuld hij was halverwege van de parkeerplaats af*

*Mijn polisnummer is [nummer]*

*Met vriendelijke groet*

*[de verzekerde]”*

- 2.2 Op het aanrijdingsformulier, dat alleen door Klager is ondertekend, wordt gemeld dat de verzekerde met zijn fiets tegen de auto van Klager, een [naam automerk], is aangereden. Klager zat op het moment van de aanrijding in de auto. In het vakje ‘Datum aanrijding’ is ingevuld ‘28-7-2017’. Klager heeft verder het vakje ‘stond geparkeerd/stond stil’ aangevinkt. De vakjes ‘ging parkeren’, ‘reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg’ en ‘was bezig een parkeerplaats, een inrit, een onverharde weg op te rijden’ heeft Klager niet aangevinkt.
- 2.3 Op 22 augustus 2017 heeft Klager telefonisch contact met Verzekeraar gezocht en hem meegedeeld dat de schade aan zijn auto tussen € 1.200,00 en € 1.500,00 bedroeg. Op dezelfde dag heeft Klager per e-mail gereageerd op het verzoek van een medewerker van Verzekeraar om een situatieschets en een omschrijving van de toedracht van het ongeval op te sturen.

Klager heeft het volgende in zijn e-mail geschreven:

*“Hallo ik ging naar de winkel [naam winkelier] in [plaatsnaam] (...) daar wilde ik naar de boodschappen winkel en de klapte meneer [de verzekerde] achter op mijn auto heb schade aan de achterklep achterlicht en bumper hoop dat u hier wat aan heb groet [Klager].”*

- 2.4 In een telefoonnotitie van 22 september 2017 van een medewerker van Verzekeraar, gemaakt naar aanleiding van een telefoongesprek met Klager, staat – voor zover relevant - het volgende:

*“(...)”*

*Wanneer openbaarden de klachten zich?*

*Niet direct na de aanrijding. Ongeveer 20 a 25 minuten na de aanrijding.*

*Wat is de aard van het letsel?*

*Nek rechts.*

*Wanneer zocht u voor het eerste medische hulp?*

*Direct dezelfde dag. Tegen een uur of vier heb ik de huisarts gebeld. Mocht gelijk langskomen.*

*Welke behandelingen hebben er plaatsgevonden?*

*Ben bij de dokter geweest. Vandaag in het ziekenhuis. Ik heb van de huisarts doorgekregen dat het een vermoedelijke whiplash is.*

*(...)”*

*Kunt u huishoudelijke taken verrichten?*

*Nee. Ik slaap gigantisch minder. Ik word continu wakker. Ik heb pijn in mijn nek. Als ze eraan zitten, ben ik bang dat het weer pijn gaat doen. Krijg je een aanrijding, ben je invalide. Zo voelt het.”*

- 2.5 Op 22 september 2017 heeft Klager een revalidatiearts van de polikliniek revalidatie-geneeskunde van het ziekenhuis [naam ziekenhuis] bezocht. De revalidatiearts schrijft in zijn/haar brief van 25 september 2017 aan de huisarts van Consument onder meer het volgende:

**“Anamnese/voorgeschiedenis**

*Aangereden in juli door een fietser, terwijl hij in de auto zat. Geeft aan ongelooflijk geschrokken te zijn. Na een half uur had hij pijnklachten in de nek rechts. Sedertdien continue nekpijn rechts, waardoor hij slecht slaapt. Hij snapt niet dat dit hem overkomen is.*

*(...)”*

### **Overweging**

*Aard ongeval, met huidige klachten lijken niet te stroken, doch patiënt is immens geschrokken. Denkt nog regelmatig aan het ongeval, snapt niet dat hem overkomen is. Ik verwees patiënt naar een psycholoog voor een EMDR, in de hoop dat dit de klachten kan verminderen.”*

- 2.6 Verzekeraar heeft op 8 september 2017 opdracht gegeven aan [naam onderzoeksbureau] om een technisch onderzoek in te stellen naar de aanrijding tussen de fiets van de verzekerde en de auto van Klager.
- 2.7 Op 4 mei 2018 heeft [naam onderzoeksbureau] een (herzien) rapport afgeleverd. Daarin staat, voor zover relevant, het volgende:

#### **“1 Inleiding**

(...)

*Uit de ter beschikking gestelde dossierstukken blijkt dat de fietser achterop de [naam automerk] was gereden op de parkeerplaats (...) in [plaatsnaam]. Als gevolg van deze aanrijding was de [naam automerk] beschadigd aan de achterbumper, de achterklep en het achterlicht. (...) De bestuurder van de [naam automerk] claimde naast de materiële schade ook letsel te hebben opgelopen als gevolg van deze aanrijding.*

*Van u werd telefonisch vernomen dat de partijen bekenden zijn van elkaar. De fietser was een keer als getuige opgevoerd bij een aanrijding van de [naam automerk]bestuurder. De fietser zat toen als passagier in de auto van de [naam automerk]bestuurder.*

## **2 Het onderzoek**

### **2.1 Inspectie [naam automerk]**

(...)

*De [naam automerk] verkeerde in een matige staat. (...)*

*Aan de achterzijde was de bumper beschadigd op zowel de linker als de rechterhoek. (...) De rechterhoek was zwaar beschadigd doordat iets onder de bumper is geraakt. Hierdoor zijn diepe krassen ontstaan en is de bumperhoes op meerdere plekken gescheurd. Deze laatste schade (rechts) kan niet door de fietser zijn veroorzaakt, (...).*

*Op de kofferklep waren enkele krassen en deuken aanwezig die mogelijk ontstaan zijn door een contact met een stuur (vermoedelijk met een handrem/stuureinde). In het linker achterlicht was een scheur zichtbaar. De oorzaak daarvan was niet vast te stellen.*

*Daar de bestuurder van de [naam automerk] ook letsel claimde als gevolg van de aanrijding met de fietser, is de bumpercover aan de achterkant door personeel van de garage verwijderd. Daarna bleek dat de achterliggende delen geen sporen van deformatie vertoonden. De bumpercover heeft aan de binnenkant schuimdempers, die eveneens geen sporen van deformatie vertoonden.*

*(...)*

*Bij telefonisch contact met de garage werd vernomen dat de [naam automerk]bestuurder bij het ophalen van de auto na de ingestelde inspectie had aangegeven dat de schade aan de achterbumper niet het gevolg was van de aanrijding met de fietser. Hij claimde alleen de schade aan de achterklep en het achterlicht. Volgens hem was ook de roestvorming onder de achterraut het gevolg van het contact met de fietser.*

*(...)*

### **2.3 Tegenstrijdigheden**

*(...)*

*Bij de garage werd door de [naam automerk]bestuurder aangegeven dat de roestvorming onder de achterraut ook het gevolg zou zijn van deze aanrijding. Gezien de mate van roestvorming, waarbij de corrosie zover was gevoerd dat die donkerbruin was uitgeslagen, kan die roestvorming op het moment van de inspectie van de auto niet pas circa 6 weken oud zijn geweest. Op de lak is ook al een spoor zichtbaar van roestwater wat pas na langere tijd ontstaat.”*

- 2.8 In bijlage 3 bij het rapport van [naam onderzoeksbureau] is een verslag van een op 9 november 2017 gevoerd gesprek met de verzekerde opgenomen. De verzekerde heeft, in antwoord op vragen van de onderzoeker en voor zover relevant, het volgende medegedeeld:

*“(...)*

*Ik fietste over de parkeerplaats met best een aardige gang want ik fiets altijd aardig hard. Mits dat ik achter een andere auto vandaan kwam, zag ik een auto die achteruit een parkeerplaats verliet te laat. Ik kon niet meer remmen en klapte met volle snelheid achterop die auto. Met mijn rechterkant kwam ik tegen de auto en viel daardoor nog iets om naar rechts. Hierdoor kwam ik met mijn rechter scheenbeen ook hardtegen de bumper van de auto en had daar een flinke schaafplek zitten. Die plek heb ik u net ook laten zien. (...)*

*De auto was kapot aan het achterlicht, de bumper en door mijn stuur nog ergens aan de achterkant. (...)*

*Die auto of die man had ik nog nooit eerder gezien. Ik ga er dus vanuit dat alle schade die de man claimde klopte, ik heb die schade zelf namelijk ook gezien en was erbij toen hij die foto's maakte. (...)*

*Die auto reed achteruit op het moment dat het fout ging. De auto was bijna helemaal uitgedraaid uit het parkeervak. Die vakken staan haaks op de rijbaan. Ik meen dat er ook knipperlicht aan was, ik meen linksachter.(...)*

*Die man was geschrokken en was wel boos maar was naderhand wel weer rustig. (...) Die man had verder geen letsel.”*

Op de vraag van de onderzoeker “Bent u bekend met de eigenaar/bestuurder van de auto?” gaf de verzekerde het antwoord ‘Nee’. De verzekerde heeft het verslag voor akkoord ondertekend.

- 2.9 Verzekeraar heeft, naar aanleiding van het door Consument gestelde letsel, Meuwissen Verkeers Ongevallen Analyse (verder te noemen ‘MVOA’) verzocht een delta-v analyse uit te voeren. Doel van deze analyse is een benadering te geven van de snelheidsverandering die de auto van Klager heeft ondergaan tijdens de aanrijding. Uit het onderzoek van MVOA volgt dat geen sprake kan zijn geweest van een geweldsinwerking van enige betekenis op de auto van Klager en – in het verlengde daarvan – dan ook niet op Klager als inzittende van de auto. In zijn rapport van 27 november 2017, als bijlage 4 gevoegd bij het rapport van [naam onderzoeksbureau], staat voor zover relevant het volgende:

*“Op basis van de thans voorliggende informatie kan uitgegaan worden van de omstandigheid, dat de [naam automerk] tijdens de gestelde botsing een snelheidsverandering van niet meer dan +/- 1,5 á 2 km/h zal hebben ondergaan, waarbij dan gedacht kan worden aan een g-kracht van niet meer dan om en nabij de 0,4 á 0,7 g.*

*Dit zijn binnen deze materie zeer lage, nagenoeg niet van betekenis zijnde, waarden. Op grond hiervan kan naar mijn overtuiging in deze kwestie geen sprake zijn geweest van een geweldsinwerking van enige betekenis op de [naam automerk] en in het verlengde daarvan dan ook niet op de inzittende van de [naam automerk].”*

- 2.10 Bij brief van 9 mei 2018 heeft Verzekeraar Klager laten weten dat de schadeclaim wordt afgewezen, omdat 1) zijn verzekerde niet aansprakelijk is voor de schade van Klager, 2) Klager Verzekeraar opzettelijk onjuist heeft geïnformeerd met als doel een uitkering te krijgen waarop hij geen recht heeft en 3) Klager niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij letselschade heeft opgelopen als gevolg van de aanrijding. Naast het afwijzen van de schadeclaim heeft Verzekeraar de persoonsgegevens van Klager voor de duur van drie jaar opgenomen in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde Extern Verwijzingsregister (verder te noemen ‘EVR’).

Ook heeft Verzekeraar de persoonsgegevens voor de duur van acht jaar opgenomen in zijn Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister (verder te noemen 'IVR'). Tenslotte heeft Verzekeraar de door hem gemaakte externe onderzoekskosten van € 1.984,90 van Klager teruggevorderd.

- 2.11 Tijdens de procedure bij Kifid heeft de advocaat van Klager de standpunten van Verzekeraar betwist en een aanvullende verklaring van 14 februari 2019 overgelegd van de verzekerde van Verzekeraar. Die verklaring luidt als volgt:

*“Hierbij verklaar ik [verzekerde van Verzekeraar] dat ik achter tegen de auto van meneer [Consument] ben aangereden en dat meneer stilstond en niet achteruitreed.”*

- 2.12 Tijdens de procedure bij Kifid heeft Verzekeraar een e-mail van 18 januari 2016 overgelegd. In die e-mail schrijft een maatschappelijk werker het volgende aan Verzekeraar:

*“N.a.v. uw e-mail d.d. 30 dec j.l. doe ik u deze email toekomen. Dhr. [naam Klager] heeft mij gevraagd om uw email beantwoorden.*

*Bij deze de antwoorden op uw vragen:*

*[...]*

- 1. Hoe was volgens u de toedracht van het voorval en waarom vindt u onze verzekerde aansprakelijk?  
- Een vriend, genaamd [naam van de verzekerde], van dhr. [naam Klager] zat achterin de auto bij dhr. Hier liet hij zijn sigaret vallen en daarbij ontstond de gemaakte schade.*
- 2. Dhr heeft geïnformeerd naar de kosten van het herstel, maar de schadebedrijven willen voor een offerte/taxatierapport € 80,00 hebben. Dit kan Dhr. [naam Klager] niet betalen vanwege zijn minimale inkomen (bijstand). [...]*

- 2.13 Van belang voor de beoordeling van de registratie van de persoonsgegevens van Klager in het EVR en het daaraan gekoppelde Incidentenregister is het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (verder het noemen; 'het Protocol') dat ten tijde van de registratie van toepassing was. De relevante bepalingen uit deze regelgeving zijn als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

- 2.14 Ook is van belang de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 1 mei 2010 (verder te noemen; 'de Gedragscode') die ten tijde van de registratie van toepassing was. Dit omdat registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR getoetst dient te worden aan de vereisten die de Gedragscode daaraan stelt.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Klager*

3.1 Klager vordert dat Verzekeraar zijn schadeclaim in behandeling neemt en de registratie van zijn persoonsgegevens in het EVR, het Incidentenregister, het IVR en de Gebeurtenissen-administratie doorhaalt. De Commissie leidt uit de stellingen van Klager af dat hij ook verlangt dat Verzekeraar zijn vordering tot vergoeding van de onderzoekskosten intrekt en de melding bij het CBV ongedaan maakt.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft Klager aangevoerd dat de verzekerde van Verzekeraar aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding en dat hij niet opzettelijk een valse schadeclaim heeft ingediend. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft Klager de volgende argumenten, kort en zakelijk weergegeven, aangevoerd:

- Op het moment van de aanrijding stond Klager stil. Verzekerde heeft dit schriftelijk aan Klager bevestigd.
- Als gevolg van de aanrijding is schade ontstaan aan de auto van Klager. Dit is ook door de expert vastgesteld.
- Klager heeft letselschade opgelopen als gevolg van de aanrijding. Hij heeft spierklachten en mogelijk een posttraumatische stressstoornis (verder te noemen 'PTSS'). Verder heeft Klager last van stress als hij aan het verkeer deelneemt. De revalidatiearts onderschrijft dit. In zijn verslag van 25 september 2017 staat immers dat Klager naar aanleiding van de aanrijding continue nekpijn heeft. Hij is immens geschrokken en denkt nog regelmatig aan het ongeval.
- De opname van de persoonsgegevens van Klager is niet terecht. Klager heeft last van deze registraties.
- Er bestaat geen grond om de onderzoekskosten van Klager terug te vorderen, omdat verzekerde aansprakelijk is voor het ontstaan van de schade.

#### *Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Verzekerde is niet aansprakelijk voor de schade van Klager. Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Rechtsvordering is het aan Klager om aannemelijk te maken dat verzekerde aansprakelijk is voor de aanrijding. Volgens de lezing van Klager stond hij geparkeerd toen verzekerde met zijn fiets tegen de auto aan reed. Verzekerde heeft echter verklaard dat Klager achteruit uitparkeerde op het moment dat hij tegen de auto aanreed. Dit blijkt ook uit de schademelding en hetgeen verzekerde tegen de onderzoeker van [naam onderzoeksbureau] heeft gezegd. Klager heeft zijn stelling niet met bewijzen onderbouwd.



Ruim twee jaar na de aanrijding legt Klager een verklaring van verzekerde over waarin staat dat Klager stil stond. Deze verklaring biedt geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen. Verzekeraar gaat uit van de juistheid van de lezing die verzekerde aanvankelijk heeft gegeven. Dit brengt met zich dat Klager een bijzondere manoeuvre uitvoerde op het moment van de aanrijding en het aan Klager was om al het overige verkeer voorrang te verlenen. Klager is dan ook zelf aansprakelijk voor het ontstaan van de aanrijding.

- Klager heeft meer schade geclaimd dan door de aanrijding is ontstaan. Aan Verzekeraar heeft Klager laten weten dat er schade aan de bumper van zijn auto is ontstaan als gevolg van de aanrijding. Ook zou roestvorming op de achterklep het gevolg zijn van de aanrijding. De onderzoeker van [naam onderzoeksbureau] heeft Klager ermee geconfronteerd dat de schade aan de bumper niet het gevolg kan zijn van de aanrijding, waarna Klager dit deel van zijn schadevordering heeft ingetrokken. Ten aanzien van de roestvorming op de achterklep bleef Klager volhouden dat dit wel door de aanrijding kwam. De onderzoeker van [naam onderzoeksbureau] heeft echter vastgesteld dat ook deze schade niet door de aanrijding met de fiets kan zijn ontstaan. Klager heeft dan ook geprobeerd meer schade vergoed te krijgen dan daadwerkelijk door de aanrijding met de fiets kan zijn ontstaan.
- Klager heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij een whiplash en PTSS opliep als gevolg van de aanrijding. Uit het verslag van de revalidatiearts volgt dat de arts de whiplashachtige klachten van Klager niet kan verklaren als gevolg van de aanrijding, gelet op de toedracht daarvan. Daarnaast volgt uit het onderzoek van MVOA dat er geen sprake is geweest van een geweldsinwerking van enige betekenis op het lichaam van Klager waardoor hij het door hem gestelde letsel kan hebben opgelopen.
- De persoonsgegevens van Klager zijn in het EVR opgenomen, omdat voldoende vaststaat dat Klager zich schuldig heeft gemaakt aan een poging om Verzekeraar opzettelijk te misleiden door een onjuiste voorstelling van zaken te geven met betrekking tot de (letsel)schade met als doel een uitkering te krijgen waar hij geen recht op heeft. Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Klager voor de duur van drie jaar opgenomen in het EVR.
- De persoonsgegevens van Klager zijn opgenomen in het Incidentenregister, omdat sprake is van een gebeurtenis in de zin van het Protocol. Klager heeft immers geprobeerd Verzekeraar opzettelijk te benadelen door Verzekeraar te bewegen een (letsel)schadeclaim uit te keren waarop hij geen recht heeft.
- De persoonsgegevens van Klager zijn in de Gebeurtenissenadministratie opgenomen omdat er sprake is van een gebeurtenis die zorg en aandacht behoeft. Als gebeurtenis is genoteerd dat sprake is van een gefingeerde letselschade. Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Klager voor acht jaar geregistreerd, omdat Verzekeraar door het onrechtmatige handelen van Klager forse schade had kunnen lijden.

## 4. Beoordeling

### De behandelbaarheid van de klachten

- 4.1 De Commissie zal eerst bepalen of de klachten van Klager behandelbaar zijn. Artikel I van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder te noemen: het Reglement) bepaalt, voor zover hier van belang, dat de Commissie klachten behandelt van 'Consumenten' over 'Financiële Diensten'. Het begrip Consument is nader uitgewerkt in artikel 60 van het Reglement, evenals het begrip Financiële dienst.
- 4.2 Klager doet een beroep op de particuliere aansprakelijkheidsverzekering van de verzekerde van Verzekeraar vanwege schade aan zijn auto en letselschade. Klager is geen partij bij de tussen de verzekerde en Verzekeraar gesloten aansprakelijkheidsverzekering. Naar het oordeel van de Commissie is in zoverre geen sprake van een klacht over een Financiële Dienst in de zin van artikel I in verbinding met artikel 60 van het Reglement.
- 4.3 Evenmin voldoet klager aan een van de uitbreidingen van het begrip Consument, zoals verwoord onder a) tot en met c) van de definitie van het begrip in artikel 60. Over onderdeel c) merkt de Commissie op dat Klager geen eigen vorderingsrecht jegens Verzekeraar heeft op grond van de aansprakelijkheidsverzekering van de verzekerde van Verzekeraar. Van een WAM-verzekering is in dit geval namelijk geen sprake. Zie ook de uitspraak van de Geschillencommissie GC Kifid nr. 2019-102 (te raadplegen op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)). In onderdeel c) is de directe actie bij letselschade in artikel 7:954 van het Burgerlijk Wetboek (verder te noemen 'BW') uitdrukkelijk uitgesloten.
- 4.4 De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht, voor zover deze betrekking heeft op vergoeding van de autoschade en de letselschade niet behandelbaar is.
- 4.5 De Privacyklacht van Klager is wel behandelbaar (zie de definitie van het begrip Consument, onder d) van artikel 60 van het Reglement, alsmede de definitie van het begrip Privacyklacht in dat artikel).
- 4.6 Tenslotte vordert Klager dat hij Verzekeraar geen onderzoekskosten hoeft te betalen. Uit de stukken in het dossier volgt dat Verzekeraar onderzoek heeft laten verrichten naar de schadeomvang en de schadetoedracht. De uitkomsten van dit onderzoek hebben bijgedragen aan de registratie van de persoonsgegevens van Klager. De Commissie is dan ook van oordeel dat de vordering met betrekking tot de onderzoekskosten nauw samenhangt met de registratie van de persoonsgegevens en om die reden – in het kader van de behandelbaarheid van de zogenoemde Privacyklacht – eveneens voor behandeling in aanmerking komt.

## Inhoudelijke behandeling

### *Registratie in het EVR*

- 4.7 De Commissie zal de vraag of Verzekeraar de persoonsgegevens van Klager mocht opnemen in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR als eerst behandelen.
- 4.8 Omdat opname van persoonsgegevens in deze registers – en met name het EVR – voor Klager ernstige gevolgen kan hebben moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van Verzekeraar voor opname daarin van de persoonsgegevens van Klager. (Zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, r.o. 4.3, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) en Geschillencommissie Kifid 2017-717 onder 4.2 ). Voor de registratie van persoonsgegevens in het EVR gelden, op grond van art. 5.2.1 van het Protocol, waarvan de relevante artikelen als bijlage aan deze beslissing zijn gehecht, als vereisten dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude opleveren (zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)) en dat de registratie proportioneel is.

### *Zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van fraude*

- 4.9 De vraag die beantwoord moet worden is of de door Verzekeraar gestelde feiten een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude (opzet tot misleiding) opleveren en Verzekeraar dus tot de registratie over heeft kunnen gaan.
- 4.10 De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar op goede gronden tot zijn oordeel heeft kunnen komen dat Klager hem opzettelijk heeft misleid. Hiervoor is het volgende redengevend.
- 4.11 Ten aanzien van een aantal punten stelt de Commissie vast dat onwaar is verklaard. Zo hebben verzekerde en Klager aanvankelijk anders verklaard over de toedracht van het ongeval. In de lezing van de verzekerde reed Klager namelijk achteruit uit een parkeervak, terwijl Klager verklaard heeft dat hij stilstond. Pas tijdens de procedure bij Kifid heeft verzekerde verklaard dat Klager inderdaad stilstond en juist niet achteruit reed. Deze verklaring acht de Commissie echter ongeloofwaardig in het licht van de eerder door verzekerde afgelegde verklaringen als ook gelet op het moment – namelijk pas tijdens de procedure bij Kifid – waarop verzekerde op zijn eerder afgelegde verklaringen terugkomt. Daarnaast heeft verzekerde verklaard dat hij Klager nooit eerder heeft gezien, terwijl uit het dossier volgt dat bij een eerdere schademelding verzekerde achterin de auto zat van Klager en wordt aangeduid als ‘een vriend’.

- 4.12 Ook is de Commissie van oordeel dat Klager een onware opgave heeft gedaan van de schade aan zijn auto. Klager heeft aan Verzekeraar gemeld dat als gevolg van de aanrijding met de fiets van verzekerde schade is ontstaan aan de achterklep, het achterlicht en de bumper van zijn auto. Uit het rapport van [naam onderzoeksbureau] volgt dat Klager bij de garage heeft aangegeven dat de schade aan de bumper niet het gevolg was van de aanrijding met de fiets. Dat deze schade niet door de aanrijding met de fiets kan zijn ontstaan, is ook door de onderzoeker van [naam onderzoeksbureau] geconcludeerd. De Commissie stelt vast dat Klager zijn schadeclaim ten aanzien van de bumper pas heeft ingetrokken, nadat hij er door de onderzoeker van [naam onderzoeksbureau] op was gewezen dat de schade aan de bumper niet door een aanrijding met een fiets kan zijn ontstaan. Van tijdig en vrijwillig terugkomen op de door hem gemelde schade is, zo dat al gesteld zou zijn, geen sprake. Ten tweede heeft Klager, anders dan in zijn schademelding, bij de garage kenbaar heeft gemaakt dat ook de roestvorming onder de achterraut van zijn auto door de aanrijding met de fiets is ontstaan. Ook hiervan heeft de onderzoeker van [naam onderzoeksbureau] vastgesteld dat deze schade niet gevolg kan zijn van die aanrijding. De Commissie is dan ook van oordeel dat Consument een onware opgave heeft gedaan van de schade aan zijn auto.
- 4.13 Naast de materiële schade heeft Klager telefonisch aan Verzekeraar medegedeeld dat hij vermoedelijk een whiplash heeft overgehouden aan de aanrijding. Ook verzekerde spreekt al direct in zijn schademelding van een whiplash aan de zijde van Klager. Gelet op de uitkomsten van het onderzoek van MVOA dat geen sprake kan zijn geweest van een geweldsinwerking van enige betekenis op de auto en in het verlengde daarvan dan ook niet op de inzittende van de auto en de bevindingen van de revalidatiearts, die overweegt dat de klachten van Klager niet lijken te stroken met de aard van het ongeval, is de Commissie van oordeel dat het zeer onwaarschijnlijk is dat Klager een whiplash heeft opgelopen als gevolg van de aanrijding met verzekerde.
- 4.14 Al het voorgaande in onderlinge samenhang bezien leidt tot de conclusie dat Klager heeft geprobeerd om Verzekeraar opzettelijk te misleiden met als doel een (letsel)schade-uitkering te ontvangen waar geen recht op bestond.
- 4.15 Samenvattend is de Commissie dan ook van oordeel dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van fraude en dat Verzekeraar mocht overgaan tot het registreren van de persoonsgegevens van Klager in het EVR.

#### *Proportionaliteitstoets*

- 4.16 Op grond van artikel 5.2.1 onder c van het Protocol dient Verzekeraar bij registratie van persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken. Bij de beoordeling van de vraag of Verzekeraar de persoonsgegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur, dient Verzekeraar ook de belangen van Klager mee te wegen.

De Klager die verwijdering van zijn persoonsgegevens verlangt, zal moeten onderbouwen op grond waarvan hij meent disproportioneel in zijn belangen te zijn geschaad en waarom zijn belang dient te prevaleren boven het belang van Verzekeraar c.q. de financiële sector.

- 4.17 Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Klager voor de duur van drie jaar in het EVR geregistreerd. Bij het bepalen van de duur van de registratie heeft Verzekeraar als verzachtende omstandigheid mee laten wegen dat Klager *first offender* is en dat hij nog geen daadwerkelijke letselschadeclaim heeft ingediend, waardoor Verzekeraar nog geen risico heeft gelopen. Het geringe schadebedrag heeft Verzekeraar ook als verzachtende factor meegewogen bij zijn beoordeling. Aan de andere kant heeft Verzekeraar rekening gehouden met de leugenachtige verklaringen die Klager heeft gegeven. Deze afweging van Verzekeraar heeft ertoe geleid dat hij heeft geregistreerd voor een kortere duur dan de maximumduur van acht jaar. Klager heeft geen feiten en omstandigheden aangevoerd die moeten leiden tot verkorting dan wel verwijdering van de registratie. De Commissie acht de duur van de registratie dan ook gerechtvaardigd.

*Registratie in het Incidentenregister en melding aan het CBV*

- 4.18 Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Klager ook voor de duur van drie jaar opgenomen in het Incidentenregister, omdat Klager heeft geprobeerd om Verzekeraar en de verzekerde opzettelijk te benadelen door Verzekeraar te bewegen een uitkering te doen waarop hij geen recht heeft.
- 4.19 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister mogen blijven staan. Nu beide registraties van gelijke duur zijn, leidt dit tot de conclusie dat Verzekeraar de registratie in het Incidentenregister voor de duur van drie jaar mag continueren.
- 4.20 Op grond van artikel 4.2.3 van het Protocol worden de gegevens in het Incidentenregister uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij het CBV. Nu de registraties in het EVR en het Incidentenregister gehandhaafd mogen blijven, bestaat geen aanleiding om te bepalen dat de melding daarvan aan het CBV – als Verzekeraar deze melding heeft gedaan – moet worden ingetrokken.

*Registratie in de Gebeurtenisadministratie en het IVR*

- 4.21 Tevens moet de Commissie oordelen over de vraag of Verzekeraar de persoonsgegevens van Klager in het IVR mocht opnemen.

- 4.22 Het IVR is gekoppeld aan de Gebeurtenissenadministratie. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van Verzekeraar en de groep financiële ondernemingen waarvan Verzekeraar deel uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt omdat zij van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en om die reden speciale aandacht behoeven. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is in te zien door de Afdeling Veiligheidszaken van de Verzekeraar. In het IVR kunnen de verwijzingsgegevens van de betrokkene worden opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkelijk wordt gemaakt op de persoon die was betrokken bij een 'gebeurtenis'.
- 4.23 Op deze registers is de Gedragscode van toepassing (zie relevante artikelen in de bijlage). In artikel 4.1 en 4.3 Gedragscode is nader uitgewerkt wanneer persoonsgegevens in het IVR opgenomen mogen worden. In essentie zijn er twee vereisten. In de eerste plaats moet er sprake zijn van een *gebeurtenis* in de zin van artikel 5.5.1 Gedragscode. In de tweede plaats moet zijn voldaan aan de beginselen van *subsidiariteit* en *proportionaliteit* in de zin van artikel 4.3 sub f Gedragscode.
- 4.24 Verzekeraar heeft als gebeurtenis opgenomen dat Klager een (letsel)schade heeft gefingeerd. Uit wat hiervoor is overwogen, blijkt dat sprake is van een gebeurtenis in de zin van de Gedragscode.
- 4.25 Ook is de Commissie van oordeel dat is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Klager voor de duur van acht jaar opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Door Klager zijn geen omstandigheden aangevoerd die een kortere registratieduur rechtvaardigen. Hieraan voegt de Commissie toe dat de gevolgen van de registratie voor Klager beperkt zijn nu deze registratie voor verzekeraars buiten de groep financiële ondernemingen waarvan Verzekeraar deel uitmaakt niet is in te zien en Klager door deze registratie ook niet beperkt wordt bij het sluiten van verzekeringen bij andere maatschappijen. Daarnaast stelt de Commissie vast dat geen minder vergaande maatregelen beschikbaar zijn om het doel, namelijk het opmerkelijk maken van de eigen organisatie, te dienen.

#### *De onderzoekskosten*

- 4.26 Klager vordert tenslotte de intrekking van de vordering van Verzekeraar ter zake door Verzekeraar gemaakte onderzoekskosten van € 1.984,90.
- 4.27 De door Klager gegeven onjuiste voorstelling van zaken, waaronder die met betrekking tot de schadeomvang aan de auto, laat zich kwalificeren als een onrechtmatige daad (artikel 6:162 BW) op grond waarvan Klager gehouden zou kunnen worden de schade die Verzekeraar als gevolg hiervan stelt te hebben geleden, te vergoeden.

De door Verzekeraar gemaakte onderzoekskosten worden door de Commissie als schade aangemerkt als rechtstreeks gevolg van het onrechtmatig handelen van Klager. Verzekeraar heeft de schade onderbouwd met een factuur van [naam onderzoeksbureau] van 28 november 2017 ten bedrage van € 1.984,90 voor het door [naam onderzoeksbureau] uitgevoerde onderzoek, die niet door Klager is betwist. De Commissie is dan ook van oordeel dat Klager deze schade dient te vergoeden op grond van artikel 6:162 BW.

## **5. Beslissing**

De klacht, voor zover die betrekking heeft op de vordering tot schadevergoeding, is niet-behandelbaar.

Voor het overige wijst de Commissie de vorderingen af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*



## **Bijlagen**

### **Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013**

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

#### **2. Begripsbepalingen**

*In dit protocol wordt verstaan onder:*

*Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.*

#### **3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister**

*3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (...)*

*3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)*

#### **4 Incidentenregister**

##### **4.1 Doel Incidentenregister**

*4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren: "Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:*

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."*



## **4.2 Toegang tot het Incidentenregister**

(...)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(...)

## **4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister**

(...)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

## **5 Extern Verwijzingsregister**

### **5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister**

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

### **5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister**

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

### **5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister**

(...)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.

### **Relevante bepalingen uit de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 1 mei 2010**

In de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 1 mei 2010 zijn de volgende relevante artikelen opgenomen:

#### **4. Beginselen van Verwerking van Persoonsgegevens**

4.1 Persoonsgegevens worden in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze verwerkt.

(...)

4.3 Persoonsgegevens worden slechts verwerkt indien en voor zover is voldaan aan minimaal één van de volgende rechtmatige grondslagen:

(...) of

f. de Verwerking van Persoonsgegevens is noodzakelijk voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de Financiële instelling of van een Derde aan wie de Persoonsgegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de Betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.

(...)

#### **5. Doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens**

##### **5.1 Algemeen**

5.1.1 Verwerking van Persoonsgegevens door Financiële instellingen vindt plaats, met inachtneming van de beginselen voor Verwerking van Persoonsgegevens ten behoeve van een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering, in het bijzonder in het kader van het uitvoeren van de volgende activiteiten:

(...)

d. het waarborgen van de veiligheid en integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van (pogingen tot) (strafbare of laakbare) gedragingen gericht tegen de branche waar een Financiële instelling deel van uitmaakt, de Groep waartoe een Financiële instelling behoort, de Financiële instelling zelf, haar Cliënten en medewerkers, alsmede het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen;

(...).

## **5.5 Verwerking van Persoonsgegevens in het kader van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector alsmede het gebruik van waarschuwingssystemen**

5.5.1 Ten behoeve van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector kunnen gegevens, waaronder Persoonsgegevens, die betrekking hebben op: (i) gebeurtenissen die gelet op het bijzondere karakter van de Financiële sector de zorg en aandacht behoeven van de Financiële instelling; (ii) (potentiële) vorderingen onder meer ten aanzien van een met de Financiële instelling gesloten overeenkomst; (iii) het niet nakomen van contractuele verplichtingen of andere (toerekenbare) tekortkomingen; of (iv) handelingen van Financiële instellingen, waaronder onderzoek als bedoeld in artikel 5.6.1 Gedragscode, worden opgenomen in een Gebeurtenissenadministratie gehouden door Veiligheidszaken of een daartoe aangewezen afdeling van de betreffende Financiële instelling. Op deze Gebeurtenissenadministratie is de Gedragscode van toepassing.

5.5.2 Indien een in het eerste lid bedoelde gebeurtenis voldoet aan de criteria als opgenomen in het Protocol worden de met deze gebeurtenis verband houdende gegevens opgenomen in het incidentenregister en is opname in het EVR mogelijk (Bijlage I: Document B). (...)

In de toelichting bij artikel 5.5 van de GVPFI staat onder meer het volgende vermeld:

*Binnen een Financiële instelling vormt Veiligheidszaken, die zich bezig houdt met de bestrijding van fraude en criminaliteit, vaak een afgezonderde eenheid. Deze afdeling legt onder meer gebeurtenissen vast die van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de Financiële sector en om die reden speciale aandacht behoeven.*

*Het kan daarbij gaan om uiteenlopende gebeurtenissen als de melding van een gestolen laptop tot het vermoeden dat een bepaald persoon betrokken is bij een vorm van fraude of criminaliteit. Deze Persoonsgegevens worden vastgelegd in een zogeheten Gebeurtenissenadministratie. De Persoonsgegevens opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie mogen in beginsel alleen gebruikt worden binnen de Financiële instelling of de Groep waartoe de Financiële instelling behoort. Om een oncontroleerbaar gebruik van deze Persoonsgegevens te voorkomen wordt een beperkte set aan gegevens (naam, adres, woonplaats en geboortedatum) opgenomen in een Intern Verwijzingsregister (IVR) dat in het kader van onder meer acceptatie en schadeafhandeling door de betreffende afdelingen geraadpleegd mag worden. Indien blijkt dat een Betrokkene in dit IVR voorkomt moet contact worden opgenomen met Veiligheidszaken, die vervolgens adviseert over de beslissing die moet worden genomen. Op deze Verwerking van Persoonsgegevens is de Gedragscode van toepassing en is een separate melding gedaan bij het CBP.*

*(...)*

*Indien, na nader onderzoek, blijkt dat de gebeurtenis van zodanige aard is dat deze voldoet aan de voorwaarden genoemd in het Protocol worden de gegevens opgenomen in het Incidentenregister en, wanneer aan aanvullende voorwaarden is voldaan, in het EVR. Op deze Verwerkingen is niet de Gedragscode, maar het Protocol van toepassing.*