

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-546  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 7 februari 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Voogd & Voogd Verzekeringen, gevestigd te Middelharnis, verder te noemen  
Gevolmachtigde  
Datum uitspraak : 31 juli 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Recreatiehuisverzekering. Consument klaagt dat Gevolmachtigde weigert de waterschade te vergoeden. De Commissie is van oordeel dat de door Consument geclaimde schade ingevolge de voorwaarden van dekking is uitgesloten. De Commissie overweegt dat het in onderhavig geval om een primaire dekkingsbepaling gaat en dat het een verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen aan te geven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie Hoge Raad 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435. Het ontbreken van het causale verband tussen het niet voldoen aan de primaire dekkingsbepaling en de voorgevallen schade is niet een omstandigheid die een beroep op art. 6:248 lid 2 BW rechtvaardigt. Vordering wordt afgewezen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- de aanvullende informatie van Consument d.d. 3 mei 2019;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de reactie van Consument d.d. 7 juni 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Gevolmachtigde een recreatiehuisverzekering (hierna de Verzekering) afgesloten, waarbij ASR Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Europeesche Verzekeringen, de risicodragende partij is.

2.2 In de voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

(...)

**Onvoldoende onderhoud**

**6.13** *Wij vergoeden geen schade door bevriezing.*

*Wij vergoeden de schade wel:*

- *Als verzekerde kan aantonen dat hij het winterklaar maken van het recreatiehuis door een professioneel bedrijf heeft laten uitvoeren.*
- *Als het recreatiehuis centrale verwarming heeft die is aangesloten op het eerste gasnet en voldoende capaciteit levert om het recreatiehuis vorstvrij te houden en de verwarming valt door een storing uit.*

(...)

2.3 Op 7 maart 2018 is er waterschade ontstaan aan het chalet van Consument. In het expertiserapport d.d. 17 april 2018 is onder meer het volgende vermeld:

(...)

**Oorzaak en toedracht**

*Door vorst is een waterleiding tegen de buitenwand geknapt naast de ketel en is water in leidingen bevroren en is ook het waterreservoir van de toiletput stuk geklapt.*

(...)

*Het chalet betreft gas vanuit een gasfles. Volgens verzekerde was de thermosstaat ingeschakeld op vorstvrij en leidingen waren omwikkeld met elektradraad tegen bevriezing.*

(...)

2.4 Consument heeft voor de schade een beroep gedaan op de Verzekering. Gevolmachtigde heeft de schadeclaim van Consument afgewezen en per brief op 20 april 2018 onder meer het volgende bericht:

(...)

**Dekking**

*Helaas moeten wij u mededelen dat de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt. Immers conform artikel 6.13 van de polisvoorwaarden vergoeden wij geen schade door bevriezing.*

*Wij vergoeden de schade wel: - als verzekerde kan aantonen dat hij het winterklaar maken van de recreatiewoning door een professioneel bedrijf heeft laten uitvoeren. - als de recreatiewoning centrale verwarming heeft die is aangesloten op het eerste gasnet en voldoende capaciteit levert om de recreatiewoning vorstvrij te houden en de verwarming valt door een storing uit.  
(...)*

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert een vergoeding van € 9995,81.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Gevolmachtigde is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst, omdat hij weigert de schade van Consument te vergoeden. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Het chalet is niet winterklaar gemaakt omdat Consument gedurende het hele jaar zeer frequent gebruik maakt van het chalet.
- De verwarmingsmonteur heeft laten weten dat de stromingschakelaar in storing is gegaan waardoor de ketel niet in bedrijf komt. De vorstschade kon optreden omdat de ketel in storing is getreden.
- Het chalet is aangesloten op een gastank met voldoende capaciteit. Bij deze schade maakt het geen verschil of het chalet op het gasnet of gastank is aangesloten. Door de storing was de schade in beide gevallen ontstaan.

#### *Verweer Gevolmachtigde*

3.3 Gevolmachtigde heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **4. Beoordeling**

4.1 Ter beoordeling ligt de vraag voor of Gevolmachtigde jegens Consument toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst omdat hij weigert de schade te vergoeden. Bij de beoordeling van de dekking van de voorgevallen schade, gelden de voorwaarden als uitgangspunt.

4.2 De Commissie is van oordeel dat de door Consument geclaimde schade ingevolge artikel 6.13 van de voorwaarden van dekking is uitgesloten. Er wordt niet voldaan aan de gestelde vereisten waaronder er wel dekking is voor schade door bevriezing.

Uit de overgelegde stukken blijkt immers dat het chalet niet winterklaar is gemaakt door een professioneel bedrijf en het chalet is niet aangesloten op het eerste gasnet. Of er sprake is geweest van een storing waardoor de verwarming is uitgevallen kan derhalve in het midden blijven.

4.3 Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat het bij deze schade geen verschil maakt of het chalet op het gasnet of gastank is aangesloten. Door de storing was de schade in beide gevallen ontstaan. De Commissie overweegt dat artikel 6.13 van de voorwaarden een primaire dekkingsbepaling is en dat het een verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen aan te geven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie Hoge Raad 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435. Er kunnen zich gevallen voordoen waarin een beroep op een primaire dekkingsbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht (art. 6:248 lid 2 BW). Het ontbreken van het causale verband tussen het niet voldoen aan de primaire dekkingsbepaling en de voorgevallen schade is niet een omstandigheid die een beroep op art. 6:248 lid 2 BW rechtvaardigt. Zie ook Hoge Raad 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435 en Hof 's-Gravenhage 11 december 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BZ0887.

4.4 De Commissie concludeert dat Gevolmachtigde niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst. Dit leidt tot de slotsom dat de klacht van Consument ongegrond is en dat de vordering dient te worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*