

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-569
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
leden en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 juli 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Aon Nederland C.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de Adviseur
Datum uitspraak : 7 augustus 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument stelt dat de Adviseur haar heeft bedrogen bij de totstandkoming van de financierings- en verzekeringsovereenkomst. Consument heeft onder meer gesteld dat de Adviseur haar een verkeerd product heeft geadviseerd en niet ingeschreven stond in de Kamer van Koophandel. Consument stelt dat de financierings- en verzekeringsovereenkomst nietig zijn, nu deze onder bedrog tot stand zijn gekomen. De Commissie stelt voorop dat rechtshandelingen waarbij sprake is van bedrog niet nietig kunnen zijn, maar wel vernietigbaar. Daarnaast dient een vordering tot vernietiging te worden ingesteld tegen hem die partij is bij de rechtshandeling. De Adviseur was geen partij bij de financiering- en verzekeringsovereenkomst. De Adviseur heeft bevestigd wat eerder is overwogen in een andere uitspraak van de Geschillencommissie (GC Kifid nr. 2019-092) over gerelateerde klachten van Consument, waaruit geconcludeerd kan worden dat haar geen verkeerd product is geadviseerd. Daarnaast kan enig gebrek bij de inschrijving in de Kamer van Koophandel niet zonder meer leiden tot de conclusie dat sprake is van bedrog. De Commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat sprake is van bedrog die tot vernietiging leidt van financierings- en verzekeringsovereenkomst. De vordering van Consument wordt afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Adviseur;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Adviseur;
- reactie van Consument op dupliek.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 In 2000 heeft Consument zich gewend tot de rechtsvoorganger van de Adviseur, die destijds handelde onder [naam rechtsvoorganger] voor bemiddeling bij de financiering voor een nieuwbouwwoning.
- 2.2 Op 3 september 2000 heeft Consument de financieringsaanvraag via de Adviseur voor een hypothecaire geldlening bij AEGON Verzekeringen ondertekend. Het aanvraagformulier luidt, voor zover relevant, als volgt:

GEGEVENS HYPOTHEEKDEEL 1	
Bedrag hypotheekdeel:	199.500,00 195.381,-
Aflossingsvorm:	Levensverzekering
Aantal LV-aflossingpolissen op 1 leven:	1
Wordt er een aparte risicoverzekering afgesloten:	Nee
Looptijd van het hypotheekdeel (in maanden):	360
Rentevast periode (in maanden):	180
Soort rentebedenktijd:	Geen
Is het een RenteRust hypotheek van BFH:	Nee
Wordt disagio betaald:	Nee
Het bedrag dat men met het beleggers ^{spaar} deel wil opbouwen:	199.500,00
GEGEVENS 1E LEVEN/SPAARVERZEKERING (1 LEVEN)	
Onderstaande gegevens betreffen hypotheekdeel:	1
Naam verzekeringsmaatschappij:	AEGON Verzekeringen
Soort verzekering:	beleggingshyp.

(...)

TOBLICHTING

Aanvraag op basis van 100% sparen en in combinatie met een [REDACTED] polis.

- 2.3 Op 5 oktober 2000 is de hypotheekakte bij de notaris gepasseerd.
- 2.4 Op 6 oktober 2000 heeft Consument bij [naam verzekeringsmaatschappij] de [naam verzekeringsovereenkomst] (hierna: 'de verzekeringsovereenkomst') gesloten. De verzekeringsovereenkomst bood dekking bij werkloosheid, arbeidsongeschiktheid en vroegtijdig overlijden.
- 2.5 In 2007 heeft een intermediairswijziging plaatsgevonden, waarna [naam intermediair] de nieuwe intermediair is geworden bij de hypothecaire geldlening van Consument.
- 2.6 In 2017 heeft Consument haar hypothecaire geldlening volledig afgelost.

2.7 Op 19 juni 2018 heeft Consument per e-mail een klacht ingediend bij de Adviseur.

2.8 De uitwisseling van standpunten in de interne klachtenprocedure heeft niet geleid tot een oplossing.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert, zakelijk weergegeven, vernietiging van de hypotheekovereenkomst en de verzekeringsovereenkomst. Concreet heeft zij haar schade in het klachtformulier op € 170.000,- gesteld.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

- De Adviseur heeft Consument bedrogen, door haar een verkeerd product te adviseren. Consument wilde een spaarhypotheek, maar kreeg een hybride hypotheek. De Adviseur heeft Consument nooit informatie verstrekt over de verzekeringsovereenkomst, waardoor zij nooit een polis heeft ontvangen en niet op de hoogte was van de uitsluitingen. Het bedrog blijkt ook uit het gegeven dat de Adviseur niet ingeschreven stond in de Kamer van Koophandel. Ook blijkt geen sprake te zijn geweest van een onafhankelijk adviseur, nu de geldverstrekker 100% aandeelhouder was. Aangezien de financierings- en verzekeringsovereenkomst onder invloed van bedrog tot stand zijn gekomen, zijn de overeenkomsten nietig.

Verweer van de Adviseur

3.3 De Adviseur heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de Adviseur Consument heeft bedrogen en of dit bedrog leidt tot nietigheid, zoals zij vraagt, dan wel vernietiging van de hypotheekovereenkomst en de verzekeringsovereenkomst. De Commissie is van oordeel dat dit niet het geval is, en licht dit als volgt toe.

Vernietiging

4.2 De Commissie stelt voorop dat artikel 3:51 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) vereist dat de vordering tot vernietiging van de hypotheek- en verzekeringsovereenkomst wordt ingesteld tegen hem die partij is bij de rechtshandeling. Dit brengt met zich mee dat een beroep op vernietiging van de hypotheekovereenkomst en de verzekeringsovereenkomst niet slaagt, nu de Adviseur geen contractspartij was bij de inmiddels beëindigde overeenkomsten.

De adviesrelatie

- 4.3 Verder staat vast dat de rechtsverhouding tussen Consument en de Adviseur is te kwalificeren als een overeenkomst van opdracht. Op grond van artikel 7:401 van het BW geldt dat de opdrachtnemer bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed opdrachtnemer in acht moet nemen. De inhoud van deze zorgplicht is in de rechtspraak ingevuld. Daaruit blijkt dat de adviseur tegenover zijn opdrachtgever de zorg moet betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur verwacht mag worden (zie o.a. HR 10 januari 2003, NJ 2003, 375, r.o. 3.4.1).
- 4.4 Consument meent dat de Adviseur haar heeft bedrogen doordat een hybride hypotheek (een combinatie van een spaar- en een beleggingshypotheek waarbij het spaar- of beleggingsdeel in verschillende beleggingsfondsen kan worden geïnvesteerd) is gesloten, terwijl zij uitdrukkelijk om alleen een spaarhypotheek had verzocht. De Adviseur heeft echter in het aanvraagformulier ten name van Consument opgenomen dat de hypothecaire geldlening gebaseerd moest zijn op 100% sparen. Tijdens de zitting heeft de Adviseur aanvullend benadrukt dat de hypotheek weliswaar hybride was, maar in de uitvoering dezelfde kenmerken had als een spaarhypotheek. Hiermee heeft de Adviseur bevestigd wat eerder is overwogen onder overweging 4.13 van GC Kifid nr. 2019-092, waarin over de klachten van Consument over de AEGON en Stater is beslist.

Bedrog

- 4.5 In artikel 3:44 BW staat dat een rechtshandeling *vernietigbaar* is wanneer zij door bedreiging, bedrog of misbruik van omstandigheden tot stand is gekomen. *Vernietigbaarheid* betekent dat een partij in bepaalde gevallen de overeenkomst ongeldig kan verklaren. *Nietigheid* betekent dat de overeenkomst in principe geen rechtsgevolg heeft, omdat de overeenkomst nooit rechtsgeldig is geweest. Bedrog kan worden aangenomen, wanneer iemand een ander tot het verrichten van een bepaalde rechtshandeling beweegt door enige *opzettelijk* daartoe gedane onjuiste mededeling, door het *opzettelijk* daartoe verzwijgen van enig feit dat de verzwijger verplicht was mede te delen, of door een andere kunstgreep. Aanprijzingen in algemene bewoordingen, ook al zijn ze onwaar, leveren op zichzelf geen bedrog op (artikel 3:44 lid 3 BW).
- 4.6 Consument stelt dat de hypotheekovereenkomst en de verzekeringsovereenkomst wegens het bedrog door de Adviseur nietig verklaard moeten worden. Ter onderbouwing hiervan heeft Consument gesteld dat de Adviseur niet de bevoegdheid had om haar te adviseren bij de financiering, omdat de betrokken adviseur niet de juiste kwalificaties zou hebben gehad. Ook stelt Consument dat de Adviseur, handelend onder de franchisenaam [naam rechtsvoorganger] in de Kamer van Koophandel ingeschreven moest staan. Dit was volgens haar ten tijde van de advisering niet het geval.

Verder stelt Consument dat geen sprake is geweest van een onafhankelijk adviseur, omdat de geldverstrekker AEGON 100% aandeelhouder zou zijn van de Adviseur.

4.7 Zoals hiervoor is overwogen, is voor bedrog opzet vereist en causaal verband tussen de 'kunstgreep' en het aangaan van de rechtshandeling. De Commissie is van oordeel dat hiervan geen sprake is. Enig gebrek van de Adviseur omtrent de inschrijving in de Kamer van Koophandel leidt niet zonder meer tot de conclusie dat sprake was van bedrog. Ook de stellingen van Consument ten aanzien van het aandeel van AEGON in de organisatiestructuur van de Adviseur en de kwalificaties van de betrokken medewerker van de Adviseur leiden niet tot de conclusie dat sprake is van opzet en causaal verband tussen de onjuiste voorstelling en het aangaan van de overeenkomsten. Daarom is niet komen vast te staan dat sprake is van bedrog in de zin van artikel 3:44 lid 3 BW.

Conclusie

4.8 Op grond van het voorgaande concludeert de Commissie dat niet is komen vast te staan dat sprake is van bedrog die tot vernietiging leidt van de hypotheekovereenkomst en verzekeringsovereenkomst. De vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.