

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-586  
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof. dr. A. Buijs, mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en  
mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 3 april 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : InsingerGilissen Bankiers N.V. gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank  
Datum uitspraak : 13 augustus 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Beleggingsrekening. Wijziging tenaamstelling na executoriaal derdenbeslag ten gunste van ex-echtgenote. Niet gebleken dat de bank, door het wijzigen van de tenaamstelling, inbreuk heeft gemaakt op rechten van Consument.

### **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het klachtformulier met bijlagen,
- het verweerschrift van de bank,
- de brief van Consument van 21 november 2018,
- de brief van de bank van 14 december 2018 en
- de pleitnota van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen bindend advies aanvaardden.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 januari 2019 en zijn aldaar verschenen.

### **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument en zijn ex-echtgenote hebben sinds juni 2006 een gezamenlijke beleggingsrekening bij de bank aangehouden (hierna: de beleggingsrekening). De beleggingen op deze beleggingsrekening werden beheerd door [naam vermogensbeheerder] (hierna: de vermogensbeheerder).

- 2.2 Sinds 2011 lopen er procedures tussen Consument en zijn ex-echtgenote in verband met de echtscheiding. In een van deze procedures heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan bij beschikking van [datum] 2015. In deze beschikking staat:

“(…)

Beoordeling

(…)

Aan de orde zijn thans alleen nog de verdeling van de huwelijksgemeenschap en de proceskostenveroordeling.

(…)

Beslissing:

(…)

aan de man wordt toegeedeeld:

(…)

de bankrekeningen bij de [naam bank] met de nummers (...);

(…)

aan de vrouw wordt toegeedeeld:

(…)

de effectenrekening bij [voornaam] [achternaam] met een saldo van € 180.557,-;

(…)

verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad; (...)”

- 2.3 Overgelegd is een brief van 5 juni 2015 aan de vermogensbeheerder met het verzoek de beleggingsrekening alleen op naam van de ex-echtgenote te zetten. Daarin staat:

“[naam vermogensbeheerder]

(…)

Betreft: wijziging gegevens [naam bank] effectenrekening [nummer]

(…)

Hierbij verzoeken wij u de gegevens van genoemde rekening in uw administratie aan te passen. Dit conform de beschikking van de rechtbank Den Haag de datum [datum] 2015 die ik u reeds heb doen toekomen.

De rekening dient per direct alleen op naam van [naam ex-echtgenote] komen te staan. [naam Consument] doet hierbij afstand van de rekening.

(…)

De nieuwe adresgegevens luiden als volgt:

[naam en adres van ex-echtgenote]

Met vriendelijke groet,

[naam Consument]

[naam ex-echtgenote]

[handtekening] (...)”

- 2.4 In vervolg op dit verzoek heeft de bank op 8 juli 2015 de tenaamstelling van de beleggingsrekening gewijzigd door deze alleen op naam van de ex-echtgenote te zetten.

Vervolgens, op 15 juli 2015, heeft de bank na intern overleg de beleggingsrekening wederom op naam van Consument en zijn ex-echtgenote gezet.

2.5 Op 28 september 2015 is ten gunste van de ex-echtgenote executoriaal derdenbeslag gelegd onder de bank. In het beslagexploot staat dat, op grond van de beschikking van [datum] 2015, executoriaal derdenbeslag is gelegd op alle gelden die de bank aan Consument verschuldigd is of zal worden, waaronder de gelden op de beleggingsrekening, teneinde betaling te verkrijgen van al hetgeen Consument op grond van de genoemde beschikking aan de ex-echtgenote verschuldigd is en nog zal worden.

2.6 In vervolg op dit derdenbeslag heeft de bank de beleggingsrekening op 30 november 2015 uitsluitend op naam van de ex-echtgenote gesteld.

2.7 In zijn brief van 30 december 2017 heeft Consument aan de bank geschreven:

“(...) Al vele jaren heb ik bij U een vermogensrekening waarop door [naam vermogensbeheerder] mag worden gehandeld.

(...) Op 5 juni 2015 is er een brief naar (...) [naam vermogensbeheerder] gestuurd. In deze brief wordt gevraagd de rekening op naam van [naam ex-echtgenote] te zetten en dat [naam Consument] afstand doet van de rekening. Deze brief is niet door mij ondertekend, ik was hiermee niet bekend en ik ben het er ook niet mee eens. Echter zonder enig contact is dit uitgevoerd.

Doordat de (...) bank zonder mijn toestemming de tenaamstelling (...) heeft gewijzigd heeft de bank mij schade berokkend. Ten eerste is de helft van alles op deze vermogensrekening van mij, dat ben ik nu kwijt. Ten tweede is de vermogensgroei gestopt. (...)

(...) ik [stel u] aansprakelijk voor het vergoeden van de helft van vermogen op het moment van naamswisseling, vermeerderd met het gemiste re[n]dement tot het moment van schadeloosstelling. (...)”

2.8 Op de overeenkomst tussen Consument en de bank zijn algemene voorwaarden van toepassing. In artikel 30 daarvan staat:

“(...) De relatie tussen cliënt en de bank kan zowel door de cliënt als door de bank worden opgezegd. Indien de bank de relatie opzegt, zal zij de cliënt desgevraagd de reden van die opzegging meedelen. Na opzegging van de relatie zullen de tussen cliënt en de bank bestaande individuele overeenkomsten zo spoedig mogelijk worden afgewikkeld met inachtneming van de daarvoor geldende termijnen. Tijdens de afwikkeling blijven de Algemene Voorwaarden van kracht.”

### **3. Vordering, klacht en verweer**

- 3.1 Consument vordert dat de bank wordt veroordeeld tot vergoeding van schade begroot op een bedrag van € 142.063,-. Aan deze vordering legt hij ten grondslag dat de bank in strijd met haar verplichtingen heeft gehandeld door, zonder toestemming van of overleg met Consument, de tenaamstelling van de beleggingsrekening te wijzigen en hem toegang tot de rekening te weigeren.
- 3.2 De bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **4. Beoordeling**

- 4.1 Kern van de klacht is de stelling dat de bank de beleggingsrekening niet alleen op naam van de ex-echtgenoot had mogen zetten.

- 4.2 In die stelling kan Consument niet worden gevolgd. Dit vloeit voort uit het volgende:

(a) Door de tenaamstelling van de beleggingsrekening te wijzigen heeft de bank geen inbreuk gemaakt op rechten van Consument ten aanzien van (het saldo op) de beleggingsrekening. In haar beschikking van [datum] 2015 heeft de rechtbank immers bepaald dat het saldo op de beleggingsrekening aan de ex-echtgenote toekwam en op grond van deze beschikking heeft de ex-echtgenote executoriaal derdenbeslag op de beleggingsrekening gelegd. Als gevolg van dit beslag stond vast – niet alleen tussen Consument en zijn ex-echtgenote, maar ook voor de bank – dat het saldo op de beleggingsrekening alleen aan de ex-echtgenote toekwam en dat Consument ten aanzien van dit saldo niet langer beschikkingsbevoegd was.

(b) Consument voert aan dat in het beslagexploot niet is gevorderd dat tenaamstelling werd gewijzigd, maar enkel dat de bank gehouden was de gelden onder zich te houden ter voorkoming van vervreemding. Hiermee wordt echter miskend dat de bank bij haar verweerschrift correspondentie heeft overgelegd, waaronder een e-mail van de deurwaarder van 12 november 2015. Daarin schrijft de deurwaarder dat de gehele rekening bij de bank aan de beslaglegger ter beschikking moet worden gesteld, onder meer omdat de rechtbank spreekt van toedeling van de effectenrekening aan de vrouw.

(c) Volgens Consument had de bank de tenaamstelling (nog) niet mogen wijzigen omdat hoger beroep was ingesteld tegen de beschikking van [datum] 2015.

Voor de verplichtingen van de bank maakt dit echter geen verschil, omdat de beschikking uitvoerbaar bij voorraad was verklaard (zie het citaat in 2.2, laatste zin). Dit betekent dat de ex-echtgenote ongeacht een eventueel hoger beroep tot executie van de beschikking mocht overgaan.

(d) Consument beroept zich op artikel 30 van de toepasselijke algemene voorwaarden (zie 2.8 hiervoor). Deze bepaling heeft echter geen betrekking op (wijziging van) de tenaamstelling van een rekening, maar op de wijze waarop de relatie tussen cliënt en bank kan worden opgezegd.

(e) Verder stelt Consument dat de bank niet verplicht is een beschikking van de rechtbank op te volgen, als die is gegeven in een procedure waarbij zij geen partij is. Consument verwijst naar een brief van de secretaris in een eerdere Kifid-procedure over de tenaamstelling van rekeningen bij [naam bank]. Met dit betoog wordt echter miskend dat de casus in deze zaak niet gelijk is aan de casus in de eerdere procedure. In deze zaak is geconstateerd (zie (a) hiervoor) dat als gevolg van het executoriale derdenbeslag ook voor de bank vaststond dat alleen de ex-echtgenote over de beleggingsrekening mocht beschikken. Uit de stukken – de genoemde brief van de secretaris en de uitspraak in de eerdere zaak, waarmee de Commissie ambtshalve bekend is – blijkt echter niet dat in die eerdere zaak executoriaal derdenbeslag was gelegd door de partij aan wie de rekeningen waren toegedeeld.

4.3 Gezien het voorgaande zal de vordering van Consument worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het reglement.*