

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-588
(mr. B.F. Keulen, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. J.S.W. Holtrop,
mr. E.C. Ruinaard, mr. dr. K. Engel, leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 14 augustus 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg,
verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 13 augustus 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Reisverzekering. Consument heeft een beroep gedaan op zijn doorlopende reisverzekering nadat zijn bagage uit zijn huurauto is gestolen. Verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen, omdat geen braakschade aan de auto zichtbaar is en dit wel een voorwaarde is om dekking onder de verzekeringsovereenkomst te verlenen. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar, met een beroep op de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden, de schadeclaim mocht afwijzen. De bepaling waar Verzekeraar zich op beroept is een primaire dekkingsomschrijving. Er is geen sprake van een verrassend en verstrekkend beding. Klacht ongegrond.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken, inclusief bijlagen:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier en de aanvulling daarop;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument;
- de reactie van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 juni 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een doorlopende reisverzekering (verder te noemen 'de Verzekering') bij Verzekeraar. In de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden (verder te noemen 'de Voorwaarden') staat - voor zover relevant - het volgende:

'13 Zijn persoonlijke bezittingen ook verzekerd als ze in een motorrijtuig liggen?

Ja, als een verzekerde de zaken op dat moment niet op een andere veilige plek kan opbergen.

(...)

- Is er geen andere veilige plek? Berg de spullen dan goed op in het motorrijtuig.
 - Doe het motorrijtuig op slot.
 - Leg de spullen uit het zicht.
 - * in de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank
 - * in het dashboardkastje, afgesloten met een slot
 - * in de skibox of bagagebox afgesloten met een slot.

(...)

- De schade is ontstaan door inbraak.
 - Er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig.

(...)'

2.2 Tijdens zijn vakantie in [naam land] is op 16 juni 2018 de bagage van Consument en zijn partner uit hun huurauto gestolen. Hiervan hebben zij ter plaatse aangifte gedaan. Ook heeft Consument de schade bij Verzekeraar gemeld.

2.3 Bij brief van 28 juni 2018 heeft Verzekeraar de schadeclaim afgewezen, omdat er geen braakschade aan de huurauto aanwezig is.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar dekking verleent onder de verzekeringsovereenkomst en zijn schade van € 4.500,- vergoedt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft Consument de volgende argumenten aangevoerd:

- Aan alle vereisten van artikel 13 van de Voorwaarden is voldaan.
- Consument heeft alles binnen zijn mogelijkheden gedaan om te voorkomen dat de bagage uit de huurauto gestolen zou worden. Hij heeft bewust een groter model auto gehuurd, zodat de bagage uit het zicht kon worden opgeborgen. Daarbij waren op de huurauto geen verhuurderskenmerken zichtbaar.

Hij heeft de huurauto op 16 juni 2018 bewust geparkeerd op een groot parkeerterrein. Dit parkeerterrein zag er veilig uit; het was goed gevuld met auto's, er lag geen glas op de grond en het was gelegen naast een openbaar park met speeltuin. De bagage die in de auto lag, was van buitenaf niet zichtbaar. Consument en zijn partner hebben hun kostbaarheden uit de huurauto meegenomen. Vervolgens hebben zij de huurauto afgesloten achtergelaten. Al deze maatregelen hebben niet kunnen voorkomen dat de huurauto door middel van een moderne digitale methode (de zogenoemde flippermethode) is opengebroken en de bagage is meegenomen.

- De Voorwaarden waar Verzekeraar naar verwijst, zijn niet geactualiseerd naar de huidige stand der techniek. De Verzekering is hierdoor niet meer passend in deze tijd waarin men met nieuwe technieken digitaal inbraken pleegt.
- Andere Verzekeraars bieden wel dekking voor dit soort vormen van inbraak. Het had op de weg van Verzekeraar gelegen om Consument erover te informeren dat moderne inbraaktechnieken zoals de flippermethode niet gedekt zijn onder de Verzekering.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Er is geen recht op dekking, omdat niet is voldaan aan de voorwaarden die in artikel 13 van de Voorwaarden worden gesteld. Uit artikel 13 van de Voorwaarden volgt dat sprake moet zijn van braakschade om bij diefstal van persoonlijke spullen uit een auto een schadevergoeding te ontvangen. Nu geen braakschade aan de auto zichtbaar is, bestaat ook geen recht op uitkering.
- Er is geen sprake van een verrassende en verstrekkende bepaling. In artikel 13 van de Voorwaarden staat duidelijk dat pas recht op dekking bestaat als er braakschade aan de auto zichtbaar is. Ook andere verzekeraars stellen de eis van braakschade. Verzekeraar heeft bewust andere inbraakvormen niet willen verzekeren. Hierin is Verzekeraar vrij. Op Verzekeraar rust geen zorgplicht om haar verzekerden te wijzen op maatschappelijke veranderingen (zoals de flippermethode) die eventueel van invloed kunnen zijn op de dekking.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar de claim van Consument heeft mogen afwijzen.

4.2 Als uitgangspunt geldt dat wat tussen partijen is afgesproken. Oftewel, dat wat in de Voorwaarden is bepaald. In artikel 13 van de Voorwaarden staat dat alleen dekking bestaat voor schade door diefstal van persoonlijke bezittingen uit een motorrijtuig als sprake is van zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig.

- 4.3 Artikel 13 van de Voorwaarden is een 'primaire dekkingbepaling'. Dit houdt in dat Verzekeraar hiermee de grenzen heeft omschreven waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen. Dat staat Verzekeraar vrij. Alleen onder bijzondere omstandigheden kan een beroep van een verzekeraar op een primaire dekkingbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. Dit volgt uit artikel 6:248 tweede lid van het Burgerlijk Wetboek. Zie ook de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, rechtsoverweging 3.4.2 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435). Het is aan Consument om deze bijzondere omstandigheden te stellen en - bij gemotiveerde betwisting door Verzekeraar - te bewijzen.
- 4.4 Consument heeft aangevoerd dat hij er alles aan heeft gedaan om de inbraak te voorkomen. De Commissie is van oordeel dat dit geen bijzondere omstandigheid is op basis waarvan het beroep van Verzekeraar op artikel 13 van de Voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Zoals hiervoor in 4.3 uiteen is gezet is het aan Verzekeraar om te bepalen binnen welke grenzen hij bereid is dekking te verlenen.
- 4.5 Verder heeft Consument aangevoerd dat de Verzekering niet is meegegaan met de tijd, terwijl andere verzekeraars wel dekking bieden bij inbraak zonder inbraakschade. Het lag, aldus Consument, op de weg van Verzekeraar om hem erover te informeren dat geen recht op dekking bestaat als wordt ingebroken in een voertuig zonder dat daarbij braakschade zichtbaar is.
- 4.6 De Commissie volgt Consument niet in zijn stellingname. De bepaling die in artikel 13 van de Voorwaarden is opgenomen, is bij reisverzekeringen een gebruikelijke bepaling. Dat er verzekeraars zijn die inbraak zonder dat daarbij inbraakschade zichtbaar is wel dekken, maakt dit niet anders. Het is immers de bevoegdheid van elke *individuele* Verzekeraar om de grenzen waarbinnen hij dekking wenst te verlenen, te bepalen. Gelet op de tekst van artikel 13 van de Voorwaarden in samenhang gezien met de systematiek van de Voorwaarden in zijn totaliteit, is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar niet bedoeld heeft schade door diefstal te dekken als géén sporen van braak aan het voertuig zichtbaar zijn. De bepaling is helder en kan niet op een andere wijze worden uitgelegd.
- 4.7 De Commissie volgt Consument ook niet in zijn stelling dat het op de weg van Verzekeraar had gelegen om hem (actief) te informeren over het feit dat bij inbraak uit een voertuig pas recht op dekking bestaat als braakschade zichtbaar is aan het voertuig. Immers, artikel 13 is duidelijk en Consument heeft hiervan kennis kunnen nemen. Het ligt daarom niet voor de hand dat Verzekeraar, alvorens hem een beroep toekomt op artikel 13, Consument actief had moeten informeren over het bestaan van dit artikel.

4.8 Concluderend komt de Commissie tot het oordeel dat het beroep van Verzekeraar op artikel 13 van de Voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. Verzekeraar heeft dekking mogen weigeren en de schadeclaim op goede gronden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.