

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-628  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 9 januari 2019  
Ingesteld door : Consument  
Tegen : Allianz Nederland Levensverzekering N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen  
Verzekeraar  
Datum uitspraak : 2 september 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

## **Samenvatting**

Pensioenverzekering. Beschikbare premiereregeling. Bindend advies. Klacht ongegrond. Teleurstelling van Consument over de hoogte van het uiteindelijk aan te kopen jaarlijks pensioen. Verzekeraars hebben de vrijheid om Consument per de pensioendatum een aanbod voor een levenslang ouderdompensioen te doen op basis van hun eigen tarieven en uitgangspunten, waaronder ook de door henzelf gehanteerde levensverwachting. Tegenover die vrijheid van verzekeraars staat de vrijheid van Consument om bij meerdere verzekeraars een voorstel op te vragen, om op die manier te onderzoeken welke maatschappij het meest gunstige pensioen kan aanbieden. De Commissie is niet bevoegd de duidelijk tussen partijen overeengekomen bedragen te wijzigen, maar kan de teleurstelling van Consument wel begrijpen. Teleurstelling over het resultaat van beschikbare premiereregelingen en de hoogte van het daarmee uiteindelijk aan te kopen jaarlijks pensioen komt in de huidige tijd meer voor en is daarmee tot op zekere hoogte ook een breder maatschappelijk probleem. Vordering is afgewezen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier van 9 januari 2019;
- het verweer van Verzekeraar van 28 mei 2019;
- de repliek van Consument van 10 juni 2019;
- de dupliek van Verzekeraar van 4 juli 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als niet-bindend zullen aanvaarden.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## **2. Feiten**

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 Per 1 februari 2018 heeft Consument voor een ingaand pensioen, op basis van een variabele uitkering, bij Verzekeraar gekozen. Hiervoor was een kapitaal beschikbaar van € 241.011,-. De maandelijkse uitkering bedraagt € 973,37.
- 2.2. Met ingang van 1 januari 2019 is de uitkering vastgesteld op € 946,97 per maand.
- 2.3 Consument en Verzekeraar verschillen met elkaar van mening over de hoogte van het aangeboden jaarlijks ouderdomspensioen en in dat kader met name over de bij de berekening daarvan gehanteerde levensverwachtingen. Alhoewel partijen hierover uitvoerig met elkaar van gedachten wisselden, bereikten zij geen overeenstemming, waarna Consument zich tot het Kifid heeft gewend.

## **3. Vordering, klacht en verweer**

### *Vordering*

- 3.1 Consument vordert van Verzekeraar dat zijn pensioenuitkering wordt herzien aan de hand van de maatstaven en statistieken zoals gehanteerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), het Koninklijk Actuarieel Genootschap (AG) en De Nederlandsche Bank (DNB).

### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door bij de offerte voor een aan te kopen levenslang jaarlijks ouderdomspensioen een levensverwachting te hanteren die niet prudent is en niet aansluit bij de door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en het Koninklijk Actuarieel Genootschap (AG) gehanteerde gegevens. Verzekeraar gaat in zijn berekening uit van een levensverwachting van 92 jaar, terwijl het CBS en het AG een substantieel lagere levensverwachting hanteren van 81,5 jaar. Voorts houdt Verzekeraar zich niet aan de door De Nederlandsche Bank (DNB) voorgeschreven rekenrente van 4,05%.

### *Verweer Verzekeraar*

- 3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Het Allianz Direct Ingaand Keuze Pensioen (ADIKP) is een product dat niet execution only door Verzekeraar wordt aangeboden, maar alleen kan worden afgesloten via een adviseur.

Daarnaast is er een tool beschikbaar op de website van Verzekeraar waarmee Consument de keuzemogelijkheden van de verschillende producten heeft kunnen simuleren. Met behulp van deze tool kan inzicht worden verkregen wat er met de uitkering gebeurt in verschillende situaties bij de diverse keuzemogelijkheden. Als Consument van mening is dat hij door gebrekkige informatievoorziening voorafgaand aan de aankoop niet tot de juiste productkeuze of -variant is gekomen, ligt het voor de hand dat hij zich wendt tot de adviseur die hem heeft begeleid.

Consument is van mening dat Verzekeraar de verkeerde rentetarieven toepast. Dit is niet juist. De Pensioenwet schrijft voor dat Verzekeraar voor het ADIKP, dus voor producten uit hoofde van de Wet verbeterde premieregeling, gebruikt maakt van de door DNB gepubliceerde risicovrije rente voor pensioenfondsen. Deze wijkt af van de door DNB voorgeschreven rente in het kader van Solvency.

Tot slot baseert Verzekeraar zijn berekeningen weliswaar op de zogeheten prognosetafels van het AG, maar past hier nog een correctie op voor de ervaringssterfte van de pensioenpopulatie binnen zijn portefeuille. Er zijn bovendien geen wettelijke voorschriften voor de sterftcijfers waar Verzekeraar gebruik van moet maken.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 Aan de orde is de vraag of Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van een op hem jegens Consument rustende zorgplicht door bij het uitbrengen van de offerte voor een levenslang jaarlijks ouderdomspensioen ten nadele van Consument uit te gaan van een onjuiste levensverwachting. De Commissie heeft zich hier al eerder over uitgesproken (GC 2019-596 en GC 2019-597).
- 4.2 De Commissie stelt voorop dat de aanleiding voor de klacht is geweest dat het aanbod van Verzekeraar voor een door Consument aan te kopen levenslang jaarlijks ouderdomspensioen door Consument als teleurstellend is ervaren. De Commissie kan die teleurstelling begrijpen. Teleurstelling over het resultaat van beschikbare premieregelingen en de hoogte van het daarmee uiteindelijk aan te kopen jaarlijks pensioen komt in de huidige tijd meer voor en is daarmee tot op zekere hoogte ook een breder maatschappelijk probleem. Indertijd toen de werkgever van Consument de uitvoeringsovereenkomst sloot, waren de verwachtingen over de uitkomst van een dergelijke pensioenregeling positief gestemd, maar die verwachtingen zijn niet altijd uitgekomen.

De hogere levensverwachting en de al langere tijd aanhoudende (zeer) lage rente hebben nu, bij de aankoop van het levenslang jaarlijks ouderdomspensioen, een negatieve invloed op de hoogte van de uiteindelijke uitkeringen. De Commissie kan niet om deze economische werkelijkheid heen.

- 4.3 Ten aanzien van de klacht van Consument overweegt de Commissie meer specifiek het volgende. De pensioenregeling waar Consument aan deelneemt, houdt - kort gezegd - in dat hij met het op de pensioendatum uit een pensioenverzekering vrijkomend beschikbare bedrag bij een verzekeraar van zijn eigen keuze een levenslang jaarlijks ouderdomspensioen kan aankopen. Verzekeraar treedt in het kader van deze pensioenregeling op als uitvoerder en gaat hiervoor een uitvoeringsovereenkomst aan met de werkgever van Consument. Verzekeraars hebben de vrijheid om Consument daarvoor per de pensioendatum een aanbod voor een levenslang ouderdomspensioen te doen op basis van hun eigen tarieven en uitgangspunten, waaronder ook de door henzelf gehanteerde levensverwachting. Anders dan Consument kennelijk meent, zijn verzekeraars in dat kader niet gebonden aan de door het CBS of het AG gehanteerde levensverwachtingen. Verzekeraars mogen zelf de prijs van hun producten bepalen. Tegenover die vrijheid van verzekeraars staat de vrijheid van Consument om bij meerdere verzekeraars een voorstel op te vragen, om op die manier te onderzoeken welke maatschappij het meest gunstige pensioen kan aanbieden.
- 4.4 In dit geval heeft Consument in 2018 via zijn adviseur een voorstel verkregen van de hoogte van het bij Verzekeraar aan te kopen ouderdomspensioen voor het beschikbare bedrag. Door deze offerte te aanvaarden heeft Consument ingestemd met het door Verzekeraar gedane aanbod voor een levenslang jaarlijks ouderdomspensioen. Van enig tekortschieten door Verzekeraar is daarbij niet gebleken. De Commissie is overigens ook niet bevoegd de duidelijk tussen partijen overeengekomen bedragen te wijzigen.
- 4.5 De slotsom is dat dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*