

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-651 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 mei 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Aon Nederland C.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Gevolmachtigde,  
namens wie is opgetreden ASR Schadeverzekeringen N.V., verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 5 september 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

### **Samenvatting**

Woonhuisverzekering. Consument heeft een beroep op zijn verzekering gedaan voor schade door storm aan een coniferen haag die als erfafscheiding dient. Niet kan worden aangenomen dat de schade aan de coniferen het gevolg is van de storm. De coniferen vertegenwoordigden ten tijde van de storm geen geldelijke waarde meer. Met een uitkering onder de verzekering waarmee Consument de coniferen haag zou kunnen vervangen, zou Consument in een duidelijk voordeliger positie komen. Vordering afgewezen.

### **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- de brief van de vertegenwoordiger van Consument van 22 mei 2018;
- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de e-mail van de vertegenwoordiger van Consument van 12 juni 2018;
- de door de vertegenwoordiger van Consument ingediende aanvullende stukken;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van de vertegenwoordiger van Consument van 29 oktober 2018;
- de dupliek van Verzekeraar;
- de reactie van de vertegenwoordiger van Consument van 3 januari 2019;
- de reactie van de vertegenwoordiger van Consument van 5 februari 2019;
- de reactie van Verzekeraar van 7 maart 2019;
- de reactie van de vertegenwoordiger van Consument van 18 april 2019;
- de reactie van Verzekeraar van 28 mei 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft via Gevolmachtigde een woonhuisverzekering bij Verzekeraar met Allrisk dekking. In de toepasselijke voorwaarden is bepaald:

**“2.1 Wat hebt u verzekerd? Wat hoort bij uw woonhuis?**

(...)

**Wat hoort bij uw woonhuis?**

*Wat? Omschrijving*

(...)

**Erfafscheidingen**

**Uw tuin**

*Met tuin bedoelen wij: bestrating, kunstgras, paviljoen, vlonder, pergola, verankerde jacuzzi, ingegraven of verankerde vijver, ingegraven of verankerd zwembad, verlichting, beplanting, vaste buitengebruiken in uw tuin en op uw dakterras.”*

- 2.2 Consument heeft een beroep op zijn verzekering gedaan voor schade aan een coniferenhaag. Tijdens een storm op 18 januari 2018 is een deel van de muur van de burens omgewaaid waardoor de rij coniferen voor een groot deel is bedolven onder het puin van de muur. Consument vordert betaling van een bedrag van € 3.631,58, te weten de kosten van het laten afvoeren van de oude coniferenhaag en laten aanplanten van een nieuwe haag. Gevolmachtigde heeft de claim afgewezen met een beroep op artikel 3.1.19 van de verzekeringsvoorwaarden, waarin staat dat geen recht op vergoeding bestaat voor (storm)schade aan de tuin.
- 2.3 Consument heeft het standpunt ingenomen dat de rij coniferen de erfafscheiding is en dat de schade daarom is gedekt onder de verzekering. De discussie tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing en Consument heeft de klacht bij Kifid ingediend. Verzekeraar heeft de behandeling van de klacht van Gevolmachtigde overgenomen.
- 2.4 In de procedure bij Kifid heeft Consument aangetoond dat de rij coniferen op de erfafscheiding stond. Tussen Consument en Verzekeraar is vervolgens discussie ontstaan over de vraag of de coniferen ten tijde van de storm geldelijke waarde vertegenwoordigden.

Consument heeft in dat kader een verklaring overgelegd van [naam bedrijf]:

*“Naar aanleiding van uw vraag aangaande uw coniferen op de getoonde foto’s bij mij op kantoor.. Waarschijnlijk hebben de coniferen in uw tuin last (gehad) van takluis. Deze kleine beestjes zuigen het vocht uit de takken weg waardoor de bestaande bladschubben uitdrogen. Met de juiste zorg kunnen de coniferen zich herstellen, dit vergt wel een juiste behandeling van knippen, bestrijden en bemesten.”*

In opdracht van Verzekeraar is door expertisebureau [naam expertisebureau] advies uitgebracht over de levensvatbaarheid van de coniferen voordat de storm heeft plaatsgevonden. In het rapport staat dat het perceel en Consument in het kader van het advies niet zijn bezocht. In het door Verzekeraar overgelegde expertiserapport van 27 mei 2019 staat dat de expert op basis van de foto’s heeft geconcludeerd dat de coniferen van Consument van het soort Thuja Occidentalis “Smaragd” zijn, en dat dat een zeer goed dekkende en veel in haagbeplanting gebruikte coniferensoort is. Dit soort kent een aantal gevaren, waaronder takluizen. Daarover vermeldt het rapport evenwel:

*“Significant detail is dat takluizen bijna uitsluitend voorkomen op een andere coniferensoort, namelijk de Leylandii conifeer (...).”*

De expert heeft met behulp van het programma CycloMedia de conditie van de coniferen in 2016 en 2017 vastgesteld. Uit dat onderzoek bleek dat minimaal twee jaar voor de storm op 18 januari 2018 al sprake was van een bruingekleurde coniferen haag en de conditie van de haag al zeer slecht en levensbedreigend was. Verder is de mogelijke hoeveelheid op te nemen zonlicht een bepalende factor geweest voor de vitaliteit van de coniferen. De expert heeft op basis van foto’s vastgesteld dat de mogelijk op te nemen hoeveelheid zonlicht door de hoogte van de muur ernstig beperkt werd als gevolg waarvan sprake was van een verminderde fotosynthese. De expert concludeert als volgt:

*“Op grond van ons onderzoek stellen wij vast dat reeds geruime tijd voor de bewuste storm sprake is geweest van zeer slechte omgevingsfactoren voor de coniferen haag die van langdurige negatieve invloed zijn geweest voor de gezondheidsconditie van deze coniferen haag. Niet anders geconcludeerd kan worden dat dit er de oorzaak van is dat de coniferen verzwakt werden en daarmee vatbaar voor onder andere parasitaire insecten.*

(...)

*Gelet op het feit dat de coniferen al op 19 mei 2016 volledig bruin waren, fors terug gesnoeid waren en tot een zeer beperkte opname van zonlicht in staat waren, kunnen wij niet anders concluderen dan dat de coniferen ten tijde van de storm van 18 januari 2018 niet levensvatbaar waren.*

*Uit het beschikbare materiaal concluderen wij dat reeds ruim voorafgaande aan de storm datum, objectivering 2016, sprake was van een serieus gezondheidsprobleem wat op dat moment al in een vergevorderd stadium was. De eerste verschijnselen van dit probleem moeten ruim voor 2016 al zichtbaar en onderkenbaar zijn geweest. Niet is gebleken dat buiten terugsnoeien andere maatregelen zijn getroffen door of namens de eigenaar van de haag. Althans tot op de schadedatum vallen positieve resultaten van enige ingezette reddingsoperatie niet vast te stellen. Gelet op het geconstateerde beeld en de kennelijke lange periode waarin de haag in ernstige gezondheidsproblemen heeft verkeerd kunnen wij de waarde op schade-datum niet anders vaststellen dan op nihil.”*

Verzekeraar heeft zijn standpunt, dat de waarde van de coniferen ten tijde van de schadedatum nihil was, gehandhaafd.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert uitkering onder de verzekering voor schade aan een coniferen haag door betaling van een bedrag van € 3.631,58.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Consument voert ter onderbouwing van zijn vordering de volgende argumenten aan.

- Op de door Consument overgelegde foto's zijn coniferen te zien die er dood uit zien. Dit is onder de gegeven omstandigheden logisch. Door de muur die door de burens was geplaatst, was er verminderd zonlicht op de coniferen. Hier hebben de coniferen nadeel van ondervonden, waaronder uitval van naalden. Uit de verklaring van een deskundige blijkt evenwel dat de coniferen zich door een kleine investering hadden kunnen herstellen.
- Verzekeraar heeft de schade en de staat van de coniferen niet onderzocht, hoewel hij daartoe wel de mogelijkheid had. Verzekeraar heeft het standpunt dat de coniferen dood zijn pas ingenomen nadat hij heeft erkend dat de coniferen de erfgrans vormden.

### *Verweer Gevolmachtigde*

3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De coniferen waren ten tijde van de storm nagenoeg allemaal dood en vertegenwoordigden daarom geen geldelijke waarde meer. De oorzaak van het doodgaan van de coniferen was volgens de toelichting van Consument de omstandigheid dat door de muur zonlicht werd ontnomen.
- Anders dan wat de verklaring die Consument heeft overgelegd vermeldt, komen volgens de bomenexpert van het door Verzekeraar ingeschakelde expertisebureau takluizen vrijwel uitsluitend voor op een ander coniferensoort dan het soort waarvan de coniferen van Consument waren. Daarbij komt dat de expert heeft vastgesteld dat de coniferen van Consument in 2016 reeds hetzelfde verdorde uiterlijk hadden. Ruim voor de stormschade in 2018 waren de coniferen bruin en dor en vertoonden deze serieuze gezondheidsproblemen in een vergevorderd stadium.
- Het vergoeden van kosten voor herstel van de coniferenhaag, terwijl die coniferen reeds voor het omwaaien van de muur dood waren en geen waarde hadden, is niet redelijk.

## **4. Beoordeling**

- 4.1 Partijen zijn in geschil over de vraag of Verzekeraar dekking moet verlenen voor de door Consument gestelde schade aan de coniferenhaag. Partijen zijn het er over eens dat door storm een bakstenenmuur op de haag is gewaaid. Zij zijn het er ook over eens dat de haag als erfafscheiding moet worden aangemerkt en op grond van de voorwaarden daarom bij het verzekerde woonhuis hoort.
- 4.2 Tussen partijen is evenwel discussie ontstaan over de vraag of de coniferen ten tijde van de storm geldelijke waarde vertegenwoordigden. Verzekeraar stelt dat de coniferen al dood waren en Consument stelt dat de coniferen zich door een kleine investering hadden kunnen herstellen.
- 4.3 Vooropstaat dat het op de weg van Consument ligt om te stellen en, bij gemotiveerde betwisting door de Verzekeraar, dient aan te tonen dat hij door een onder de verzekering gedekte gebeurtenis schade heeft geleden. Consument heeft ter toelichting van de staat van de coniferen gesteld dat de muur van de burens zonlicht op de coniferen wegnam en zijn standpunt dat de coniferen zich konden herstellen gebaseerd op een verklaring van [naam bedrijf]. Deze heeft op basis van foto's een oordeel over de staat van de coniferen gegeven. Verzekeraar heeft dit standpunt naar het oordeel van de Commissie gemotiveerd weersproken met verwijzing naar een rapport van expertisebureau [naam expertisebureau].

Gelet op de eigen verklaringen van Consument, de foto's en het oordeel daarover van zowel [naam bedrijf] als de door Verzekeraar ingeschakelde expert, is de Commissie van oordeel dat niet kan worden aangenomen dat de schade aan de coniferen het gevolg is van storm en dat de coniferen vóór de storm gezond, althans levend, waren. Vóór de storm hadden de coniferen dus al geen geldelijke waarde meer. De Commissie volgt Verzekeraar in zijn verweer dat een uitkering onder die omstandigheden niet redelijk zou zijn. Met een uitkering onder de verzekering waarmee Consument de coniferenhaag zou kunnen vervangen, zou Consument overigens ook in een duidelijk voordeliger positie komen. Dit verhoudt zich niet tot artikel 7:960 BW, waarin het zogenoemde indemniteitsbeginsel is neergelegd.

4.4 Consument heeft ook aangevoerd dat Verzekeraar het standpunt dat de coniferen dood zijn pas heeft ingenomen nadat hij heeft erkend dat de coniferen de erfgrans vormden. De Commissie stelt vast dat Verzekeraar in zijn verweer reeds een beroep op de staat van de coniferen heeft gedaan. Consument is voorts voldoende in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

4.5 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*