

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-660
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. L.P. Stapel, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 28 december 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Eerste Friesche Onderlinge Paarden Verzekeringsmaatschappij U.A.,
gevestigd te Heerenveen, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 9 september 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Paardenverzekering. Consument heeft een beroep gedaan op de verzekering omdat is gebleken dat haar paard niet langer geschikt is voor het verzekerd gebruiksdoel en euthanasie van het paard noodzakelijk was. Verzekeraar heeft de schadeclaim van Consument afgewezen, omdat Consument een aantal verplichtingen uit de verzekeringsvoorwaarden niet heeft nageleefd en Verzekeraar hierdoor in zijn belangen is geschaad. De Commissie is van oordeel dat Consument inderdaad een aantal uit de voorwaarden voortvloeiende verplichtingen niet heeft nageleefd én dat Verzekeraar voldoende heeft aangetoond dat hij hierdoor in een daadwerkelijk, praktisch belang is geschaad. Verzekeraar mocht de schadeclaim van Consument dan ook afwijzen. Ook mocht Verzekeraar de schadeclaim van Consument afwijzen met betrekking tot een factuur van een dierenarts, waarvan Consument zich op het standpunt heeft gesteld dat Verzekeraar die kosten op zich dient te nemen. De vordering wordt afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken, inclusief de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument;
- de reactie van Verzekeraar;
- de laatste reactie van Consument.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Op 14 maart 2018 heeft Consument de merrie [naam paard] (verder te noemen 'het paard') voor € 4.000,00 gekocht en een paardenverzekering (verder te noemen 'de Verzekering') bij Verzekeraar afgesloten.
- 2.2 De Verzekering voorziet in de volgende dekkingen 'A-Tarief' en 'Ziektekosten beperkt'. Op de Verzekering zijn de Algemene Voorwaarden 1 januari 2017 (verder te noemen 'de Voorwaarden') van toepassing. Uit het polisblad volgt verder dat het gebruiksdoel dressuur is en dat de verzekerde waarde € 4.000,00 bedraagt.
- 2.3 In de Voorwaarden staat -voor zover relevant- het volgende:

'9 Welke verplichtingen heeft u?

(...)

9.2 Wanneer u schade heeft

Als u schade heeft, gelden eveneens bepaalde verplichtingen. Het is belangrijk dat u deze verplichtingen nakomt. Welke verplichtingen heeft u als u schade heeft?

- U moet het dier onmiddellijk door een dierenarts laten behandelen. De adviezen van de dierenarts moeten strikt worden opgevolgd.
- Er wordt van u verwacht dat u er alles aan doet om het dier te laten genezen.
- Als de dierenarts vindt dat directe levensbeëindiging nodig is, dan moet vooraf telefonisch met ons worden overlegd. Is dit niet mogelijk, dan verwachten wij van u dat u de juistheid van deze beslissing aantoont.

(...)

- U stelt ons in staat om de schade te onderzoeken.
- Op ons verzoek moet u meewerken aan een onderzoek, dat verricht wordt door een dierenarts die wij benoemen. De kosten hiervoor zijn voor onze rekening.

(...)

- U moet onze aanwijzingen opvolgen, of de aanwijzingen van personen die wij ingeschakeld hebben (bijvoorbeeld deskundigen).

9.3 Verschil van inzicht

Na het inschakelen van de door ons benoemde dierenarts kan er verschil van inzicht zijn over de schade.

De kliniek van de Faculteit der Diergeneeskunde van de [naam universiteit] beslist over diergeneeskundige meningsverschillen. De kosten hiervan zijn voor rekening van de partij die in het ongelijk wordt gesteld.

10 Wat doen wij als u uw verplichtingen niet nakomt?

Wij hoeven de schade niet te vergoeden als u één of meerdere verplichtingen uit de verzekeringsvoorwaarden niet bent nagekomen en:

- wij daardoor in onze belangen zijn geschaad en/of
- u de opzet had om ons te misleiden.

(...)

Voorwaarden hoofdverzekering

Waarvoor bent u verzekerd?

Op het polisblad staat welke onderdelen onder de hoofdverzekering verzekerd zijn. De voorwaarden van deze onderdelen worden hieronder omschreven. De algemene voorwaarden zijn ook van toepassing op de hoofdverzekering.

18 Uitgebreide schadeverzekering – Alle risico's (A-tarief)

Wij vergoeden de schade aan het verzekerde dier door:

(...)

- b. noodzakelijke levensbeëindiging;
- c. blijvende ongeschiktheid voor het verzekerde gebruikersdoel als gevolg van ziekte, kreupelheden en ongevallen;

(...)

23 Welk bedrag wordt aan u uitgekeerd?

(...)

23.3 Wanneer het verzekerd dier wordt geëuthanaseerd

(...)

- Als het dier op uw verzoek wordt geëuthanaseerd dan wordt de schade-uitkering verminderd met de restwaarde van het dier. (...)

(...)

Begrippenlijst

(...)

Blijvende ongeschiktheid

Er is sprake van blijvende ongeschiktheid wanneer er een diergeneeskundig objectief vast te stellen aandoeningen bestaan, als gevolg waarvan het dier niet meer kan worden ingezet voor het verzekerde gebruiksdoel. Een dier is niet blijvend ongeschikt wanneer een bepaald africhtingsniveau niet kan worden behaald of behouden.

(...)

Gebruiksdoel

Doel waarvoor het dier verzekerd is en zoals dit blijkt uit de aanvraag of de polis. Als het dier verzekerd is als rijpaard dan is er sprake van een dier dat voor algemeen hippische doeleinden kan worden ingezet, zoals: shows, eventing, recreatie, dressuur, voltige en aangespannen rijden.

(...)

Noodzakelijke levensbeëindiging

Het uit overwegingen van dierenwelzijn doden van het dier dat, ook bij deskundig ingrijpen, niet meer gered kan worden.

(...).'

- 2.4 Op 5 juni 2018 wordt het paard onderzocht door een dierenarts van dierenartspraktijk [naam dierenartspraktijk 1] (verder te noemen '[dierenartspraktijk 1]') in verband met onregelmatig lopen.
- 2.5 Op 14 juni 2018 heeft Consument het paard door een dierenarts van dierenartspraktijk [naam dierenartspraktijk 2] (verder te noemen '[dierenartspraktijk 2]') laten onderzoeken, omdat het paard bijna niet meer kon lopen. Op 15 augustus 2018 is het paard nog een keer door een dierenarts van [dierenartspraktijk 2] bekeken en werd vastgesteld dat het paard op beide achterbenen en linksvoor positief testte op de buigproeven. In vervolg hierop zijn op 17 augustus 2018 röntgenfoto's gemaakt.
- 2.6 Per e-mail wordt op 20 augustus 2018 door [dierenartspraktijk 2] aan Verzekeraar het volgende gemaild:

'Naar aanleiding van het onderzoek op 15 augustus jl., uitgevoerd door [naam dierenarts], bij het paard [naam paard] kwam naar voren dat het paard aan alle vier de benen kreupel is. Het ergst kreupel LV en LA, het beeld verslechterde nog meer wanneer het paard onder het zadel werd beoordeeld.

Op 17 augustus jl. zijn er röntgenfoto's gemaakt. Wat naar voren kwam LA: zeer slechte sesambeenderen lateraal en mediaal. LV: chip fragment in de kogel. (...)

Deze bevindingen maakt de carrière van een sportpaard waarvoor het paard verzekerd is ongunstig. (...)

- 2.7 Op verzoek van Verzekeraar heeft op 5 september 2018 een nader onderzoek plaatsgevonden bij dierenartspraktijk [naam dierenartspraktijk 3] (verder te noemen '[dierenartspraktijk 3]'). Tijdens dit onderzoek werd door de dierenarts geconcludeerd dat sprake was van overbelasting/trauma van de kogel linksvoor en dat aan de beide achterbenen sprake was van tendinitis interosseus schenkels. Door de dierenarts werd een kijkoperatie in overweging gegeven. In het verslag van deze dierenarts staat verder - voor zover relevant- het volgende vermeld:

*'Behandeling:
Voorlopig geen.*

*Advies:
Eventueel kijkoperatie kogel LV overwegen.*

*Prognose:
Gereserveerd als sportpaard gezien de problematiek van de kogel LV en gezien de tendinitisproblematiek beiderzijds achter.'*

- 2.8 [dierenartspraktijk 3] heeft naar aanleiding van dit onderzoek een factuur naar Verzekeraar gestuurd, waaruit volgt dat een kreupelheidsonderzoek plaats heeft gevonden en gewrichtsanaesthesie. Ook is door [dierenartspraktijk 3] een factuur gericht aan Consument ten bedrage van € 397,35 inclusief BTW. Dit bedrag is aan Consument in rekening gebracht in verband met 'beeldvorming röntgen & echo uitgebreid' en 'sedatie paard'.
- 2.9 Mede in navolging van het rapport van [dierenartspraktijk 3] heeft Verzekeraar Consument bij e-mail van 13 september 2018 te kennen gegeven dat Verzekeraar ervan uit gaat dat Consument het advies een kijkoperatie te laten uitvoeren, opvolgt.
- 2.10 Op 18 september 2018 laat Consument, onder verwijzing naar artikel 9.3 van de Voorwaarden, per e-mail aan Verzekeraar weten dat een afspraak is gemaakt bij de Faculteit Diergeneeskunde in [plaatsnaam] voor een second opinion. Reden voor Consument om deze afspraak te maken is dat Verzekeraar niet overgaat tot uitkering vanwege blijvende ongeschiktheid voor het gebruiksdoel, namelijk de sport.

2.11 Bij e-mail van 20 september 2018 bevestigt Consument aan Verzekeraar dat de second opinion conform artikel 9.3 van de Voorwaarden plaats zal vinden op 24 september 2018.

2.12 Op 28 september 2018 ontvangt Verzekeraar een e-mail van Consument waarin staat dat zij het paard heeft moeten laten inslapen. Bijgevoegd is een verklaring van een dierenarts van [dierenartspraktijk 1]. In deze verklaring staat -voor zover relevant- het volgende:

'Datum onderzoek 24-09-2018 door [naam dierenarts].

Reden bezoek/anamnese: paard is al langere tijd onregelmatig en bij collegae van de [dierenartspraktijk 2] en [dierenartspraktijk 3] onderzocht. Hierbij is geadviseerd om gezien de ongunstige prognose het paard te laten inslapen.

Bevindingen: Ondergetekende heeft het paard [naam paard] in laten slapen op 24 september 2018 (...).'

2.13 Ter onderbouwing is door Consument ook een verklaring van twee dierenartsen van [dierenartspraktijk 2] overgelegd van 5 oktober 2018. Hierin staat - voor zover relevant - het volgende:

'Bij deze verklaren wij, [namen dierenartsen], bij dierenartsenpraktijk de [dierenartspraktijk 2] het volgende over het paard [naam paard] van [naam Consument].

Naar onze mening bevestigen de echobeelden, gemaakt door dierenartsenpraktijk [dierenartspraktijk 3], onze eerdere conclusie dat het paard ongeschikt is voor het gebruiksdoel waarvoor het paard verzekerd is. (...).'

2.14 Vervolgens heeft de veterinaire adviseur van Verzekeraar het volgende - voor zover relevant - verklaard:

'Hierbij verklaart ondergetekende, samen met onze Specialist Veterinaire Beeldvorming [naam specialist], de aangeleverde gegevens van bovenomschreven paard doorgenomen en beoordeeld te hebben. De gestelde diagnose dd 5-9-2018 (verklaring dd 7-9-2018) is overbelasting/trauma van de kogel linksvoor met P1 fragment gecombineerd met een beiderzijdse interosseus schenkel blessure (milde veranderingen tot type2) met het advies een arthroscopie te overwegen logischerwijs gecombineerd met een passende revalidatieperiode voor de schenkelblessure. De prognose wordt hierbij als gereserveerd gesteld. Wij kunnen ons volledig vinden in de beschreven bevindingen.

Op basis van deze verklaring kan naar onze mening niet worden vastgesteld dat er sprake was van blijvende ongeschiktheid van het paard of dat er dringende redenen waren voor euthanasie van het paard.'

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert vergoeding van de schade vermeerderd met de wettelijke rente en bestaande uit 1) de kosten van de echo en röntgenfoto's die op 5 september 2018 zijn gemaakt ten bedrage van € 397,35 2) een vergoeding van de verzekerde waarde van het paard zijnde € 4.000,00 dan wel 3) een vergoeding vanwege de ongeschiktheid van het paard voor het gebruiksdoel ten bedrage van € 3.600,00. Verder vordert Consument vergoeding van de door haar gemaakte buitengerechtelijke kosten ten bedrage van € 2.420,00.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Ter onderbouwing van deze vordering heeft Consument de volgende argumenten aangevoerd.
- Het onderzoek op 5 september 2018 heeft op verzoek van Verzekeraar plaatsgevonden. Op grond van artikel 9.2 van de Voorwaarden dienen de kosten die aan dit onderzoek verbonden zijn door Verzekeraar voldaan te worden. Daarnaast heeft Verzekeraar ook gebruik gemaakt van de resultaten van dit deel van het onderzoek dat op 5 september 2018 plaats heeft gevonden, onder andere om tot het oordeel te komen dat geen medische noodzaak zou bestaan om het paard te euthanaseren.
 - Verzekeraar heeft nooit gereageerd op de verzoeken van Consument om de rapportage van geschiktheid voor het gebruiksdoel te mogen ontvangen, terwijl dit wel door Verzekeraar is toegezegd. Mede omdat Consument dit rapport niet heeft gekregen en omdat zij ondertussen vier opinies van dierenartsen ([dierenartspraktijk 2], [dierenartspraktijk 3] en [dierenartspraktijk 1]) had gekregen die allen adviseerden dat het euthanaseren van het paard het juiste was om te doen, heeft Consument de afspraak bij de Dierenkliniek in [plaatsnaam] afgezegd. De beslissing om het paard te euthanaseren is zodoende genomen na rijp beraad en na consulten van diversen dierenartsen. In de Voorwaarden wordt alleen in artikel 23.3 verwezen naar euthanasie van het paard. Daarin staat 'als het dier op uw verzoek wordt geëuthanaseerd dan word de schade-uitkering vermindert met de restwaarde van het dier'. Hier staat dus niet vermeld dat eerst de toestemming van Verzekeraar nodig is om tot euthanasie over te gaan.
 - In hun verklaring van 5 oktober 2018 schrijven twee dierenartsen van [dierenartspraktijk 2] dat het paard niet geschikt is voor het gebruiksdoel waarvoor het paard verzekerd is.

De veterinaire adviseur van Verzekeraar komt tot een ander oordeel, maar heeft het paard zelf nooit gezien en heeft zich dus geen klinisch beeld van het paard kunnen vormen op basis waarvan hij zijn bevindingen heeft gebaseerd.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Verzekeraar heeft de kosten van het onderzoek dat op 5 september 2018 plaats heeft gevonden en zoals aan Verzekeraar gefactureerd, vergoed. De factuur gericht aan Consument komt niet voor vergoeding door Verzekeraar in aanmerking. Dit betreft nader onderzoek dat op verzoek van Consument heeft plaatsgevonden.
- Er is sprake van een verschil in inzicht. Naar aanleiding van de eerste verklaring van [dierenartspraktijk 2] bestond bij Verzekeraar de behoefte om een nader onderzoek (second opinion) te laten verrichten door [dierenartspraktijk 3]. Uit dit onderzoek bleek dat een kijkoperatie van de kogel LV kon worden overwogen. De veterinaire deskundige van Verzekeraar vond dit ook een goede optie. Consument zag dit anders. Bij veterinaire meningsverschillen wordt de casus, conform artikel 9.3 van de Voorwaarden, ter beoordeling voorgelegd aan de Universiteitskliniek in [plaatsnaam]. Daar is ook een afspraak gemaakt, maar deze is door Consument geannuleerd, waarna zij het paard heeft laten euthanaseren. Hier was, volgens de veterinaire adviseur van Verzekeraar, geen reden toe. Hiermee heeft Consument de belangen van Verzekeraar geschaad. Op grond van artikel 10 van de Voorwaarden hoeft Verzekeraar de schade niet te vergoeden als één of meerdere verplichtingen uit de Voorwaarden niet is nagekomen en Verzekeraar daardoor in zijn belangen is geschaad. Verzekeraar is in zijn belangen geschaad doordat Consument het paard heeft laten euthanaseren, zonder dit vooraf aan Verzekeraar voor te leggen. Het paard kan nu niet meer worden onderzocht, terwijl dit wel een verplichting is die voortvloeit uit artikel 9.2 van de Voorwaarden. Of sprake is van blijvende ongeschiktheid van het paard voor het gebruiksdoel kan nu alleen nog maar op basis van de beschikbare veterinaire informatie worden bepaald en niet aan de hand van onderzoek aan het paard zelf.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of Verzekeraar de kosten die Consument vordert, dient te vergoeden. Deze vraag moet worden beantwoord aan de hand van de door partijen overeengekomen voorwaarden. Als uitgangspunt heeft immers te gelden dat wat tussen partijen is afgesproken. Oftewel, dat wat in de Voorwaarden is bepaald.

De factuur van 5 september 2018

- 4.2 In artikel 9 van de Voorwaarden staat dat een verzekerde aan het verzoek van Verzekeraar om nader onderzoek te doen, moet meewerken. De kosten die hieraan verbonden zijn komen voor rekening van Verzekeraar, aldus het artikel.
- 4.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat op 5 september 2018 [dierenartspraktijk 3] onderzoek heeft gedaan aan het paard en dat er door [dierenartspraktijk 3] twee facturen zijn opgesteld. Een daarvan is gericht aan Verzekeraar en de ander aan Consument.
- 4.4 Wat partijen verdeeld houdt, is voor wiens rekening de gefactureerde bedragen dienen te komen. Consument stelt zich op het standpunt dat Verzekeraar beide facturen dient te voldoen. Verzekeraar is daarentegen van mening dat hij alleen de factuur die aan hem gericht is, hoeft te betalen.
- 4.5 De Commissie stelt vast dat [dierenartspraktijk 3] naar aanleiding van het onderzoek op 5 september 2018 twee facturen heeft opgesteld. Op de factuur gericht aan Verzekeraar zijn andere verrichtingen gespecificeerd met daaraan gekoppeld een ander bedrag, dan aan de factuur gericht aan Consument. Gelet op het feit dat [dierenartspraktijk 3] twee facturen heeft opgesteld naar aanleiding van de handelingen die de dierenarts op 5 september 2018 heeft verricht, gaat de Commissie ervan uit dat het voor de dienstdoende dierenarts duidelijk is geweest dat slechts een deel van het onderzoek op verzoek van Verzekeraar plaatsvond. De enkele stellingname van Consument dat dit niet het geval is en dat Verzekeraar op grond van artikel 9.2 van de Voorwaarden alle kosten voor zijn rekening dient te nemen, acht de Commissie onvoldoende om tot een ander oordeel te komen.
- 4.6 De Commissie wijst dit deel van de vordering van Consument af.

Vergoeding van de verzekerde waarde en vergoeding vanwege blijvende ongeschiktheid

- 4.7 Vervolgens dient de Commissie de vraag te beantwoorden of Verzekeraar het verzekerd bedrag van € 4.000,00 aan Consument dient uit te keren en/of een uitkering dient te doen vanwege blijvende ongeschiktheid voor het gebruiksdoel van het paard.
- 4.8 In artikel 10 van de Voorwaarden staat dat Verzekeraar de schade niet hoeft te vergoeden als Consument één of meerdere verplichtingen uit de Voorwaarden niet na is gekomen en Verzekeraar daardoor in zijn belangen is geschaad.

In dit geval zijn dit de verplichtingen zoals opgenomen in artikel 9.2 van de Voorwaarden, namelijk dat van Consument verwacht wordt er alles aan te doen om het dier te laten genezen, dat in het geval directe levensbeëindiging nodig is dat Consument hierover vooraf in overleg treedt met Verzekeraar en als dit niet mogelijk blijkt achteraf de juistheid van dat besluit aantoonst, dat Consument Verzekeraar in staat stelt de schade te onderzoeken en dat Consument de aanwijzingen van Verzekeraar opvolgt, dan wel de aanwijzingen van personen die door Verzekeraar zijn ingeschakeld. In het geval niet aan één van deze verplichtingen is voldaan en Verzekeraar in zijn belangen is geschaad, wordt de schade niet vergoed. Deze voorwaarde wordt juridisch gekwalificeerd als een verval van recht-clausule.

- 4.9 Een verval van recht-clausule in een consumentenovereenkomst, niet zijnde een beding in de zin van artikel 7:941 lid 4 Burgerlijk Wetboek (verder te noemen 'BW'), wordt vermoed onredelijk bezwarend te zijn (artikel 6:237 sub h BW), tenzij de Verzekeraar dit vermoeden weerlegt door aan te tonen dat hij in een redelijk belang is geschaad. Vergelijk Hoge Raad 7 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:522 (NJ 2014, 333). Voor een medewerkingsvervalclausule in de zin van art. 7:941 lid 4 BW geldt op grond van dit artikel ook het redelijk belang vereiste. Derhalve kan in het midden worden gelaten om wat voor soort verval van recht-clausule het in het onderhavige geval gaat. Van een redelijk belang is sprake ingeval Verzekeraar een *daadwerkelijk, praktisch* belang heeft bij het inroepen van het beding. Een *theoretisch* belang is onvoldoende. De stelplicht – en zo nodig – de bewijslast inzake het redelijk belang ligt bij de Verzekeraar. Zie onder andere Hoge Raad 5 oktober 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA9705 (NJ 2008, 57) en Kifid GC nr. 2011-206.
- 4.10 De Commissie stelt vast dat naar aanleiding van het onderzoek op 5 september 2018 door [dierenartspraktijk 3] door de dierenarts is geadviseerd een kijkoperatie aan de kogel linksvoor te overwegen. Vervolgens heeft Verzekeraar per e-mail aan Consument kenbaar gemaakt ervan uit te gaan dat Consument dit advies zou opvolgen. Vervolgens informeert Consument Verzekeraar dat zij een second opinion wenst door de Faculteit Diergeneeskunde in [plaatsnaam] ex. artikel 9.3 van de Voorwaarden. Hiervoor is ook een datum bepaald. Op de dag waarop de afspraak bij de Faculteit Diergeneeskunde in [plaatsnaam] gepland stond, heeft Consument het paard door [dierenartspraktijk 1] laten euthanaseren. Hiervan heeft zij Verzekeraar op 28 september 2018 geïnformeerd. Hiermee heeft Consument niet voldaan aan artikel 9.2 van de Voorwaarden.
- 4.11 Vervolgens komt de Commissie toe aan de vraag of Verzekeraar op grond van artikel 10 van de Voorwaarden uitkering mocht weigeren.

Verzekeraar heeft in dit kader aangevoerd dat hij in zijn belangen is geschaad, omdat hij het paard niet heeft kunnen (laten) onderzoeken.

- 4.12 Gelet op hetgeen in paragraaf 4.10 en 4.11 is verwoord bestaat geen recht op dekking onder de verzekeringsovereenkomst.
- 4.13 Consument heeft hiertegen aangevoerd dat door vier dierenartsen is geadviseerd het paard te laten euthanaseren en dat door twee dierenartsen is geconcludeerd dat het paard niet geschikt is voor het gebruiksdoel waarvoor het verzekerd was. De veterinaire adviseur van Verzekeraar is een ander oordeel toegedaan, maar heeft het paard niet zelf onderzocht, aldus Consument. Daarnaast heeft Verzekeraar verzuimd de rapportage van geschiktheid te overleggen, terwijl dit wel door Verzekeraar was toegezegd.
- 4.14 De door Consument aangedragen argumenten zijn onvoldoende om tot het oordeel te komen dat Verzekeraar niet in een daadwerkelijk, praktisch belang is geschaad. Uit geen van de stukken in het dossier volgt dat door een van de dierenartsen is geconcludeerd dat euthanasie van het paard nodig was. Zodat niet is voldaan aan de verplichting om achteraf de juistheid van die beslissing aan te tonen. In het dossier zit wel een verklaring van twee dierenartsen van [dierenartspraktijk 2] waarin staat dat het paard ongeschikt is voor het gebruiksdoel. In deze verklaring wordt verwezen naar een eerdere verklaring van deze dierenartsen. Verzekeraar beroept zich daarentegen op de rapportage van [dierenartspraktijk 3] waarin is geadviseerd een kijkoperatie te overwegen. Hieruit leidt de Commissie af dat er een verschil van inzicht bestond tussen Consument en Verzekeraar over de vraag of het paard blijvend ongeschikt was voor het verzekerde gebruiksdoel. Conform artikel 9.3 van de Voorwaarden was de te volgen route in dit verband om de Faculteit Diergeneeskunde hierover te laten adviseren. Zover is het echter niet gekomen, omdat het paard - zonder vooraf overleg met Verzekeraar - geëuthanaseerd was. Het argument van Consument dat de veterinaire adviseur van Verzekeraar zijn bevindingen niet heeft gebaseerd op eigen klinisch onderzoek aan het paard, kan Consument evenmin baten. Op het moment dat de veterinaire adviseur van Verzekeraar werd ingeschakeld was het paard immers niet meer in leven, zodat eigen klinisch onderzoek ook niet plaats kon vinden. Tenslotte is de Commissie van oordeel dat van enige belofte aan de zijde van Verzekeraar om een rapportage van geschiktheid te overleggen in het dossier geen bewijs is aangetroffen.
- 4.15 De Commissie wijst dit deel van de vordering van Consument dan ook af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.