

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-704
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. G.R.B. van Peurseem,
leden en mr. M.J. Vlasveld, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 29 mei 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : De Hypothekers Associatie B.V., gevestigd te Capelle aan den IJssel,
verder te noemen de Hypotheker
Datum uitspraak : 17 september 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument klaagt zowel tegen de verzekeraar als tegen de assurantieadviseur. De Commissie heeft Consument in de klachtzaak tegen de verzekeraar volledig schadeloos gesteld. Consument heeft daarom geen belang meer bij een inhoudelijke beoordeling van haar klacht tegen de assurantietussenpersoon. De vordering wordt afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier: met bijlagen;
- het verweerschrift van de Hypotheker;
- repliek;
- dupliek.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 april 2019 en zijn aldaar verschenen. Op deze hoorzitting is ook de klacht van Consument tegen Klaverblad Levensverzekering N.V. (dossiernummer [nummer]) behandeld.

Deze uitspraak is aangehouden in afwachting van de uitspraak van de Commissie van Beroep in het hoger beroep van de uitspraak GC 2018-589 d.d. 19 september 2018. De uitspraak van de Commissie van Beroep is gedaan op 6 mei 2019 en gepubliceerd onder nummer 2019-016. In deze uitspraak bevestigt de Commissie van Beroep de uitspraak van de Geschillencommissie.

Nadat de uitspraak van de Commissie van Beroep aan partijen is verzonden, zijn partijen door de Commissie in de gelegenheid gesteld om onderling tot een oplossing te komen. Dit heeft niet geleid tot een vergelijk.

2. De feiten

De feiten zijn kort samengevat als volgt:

- 2.1 Via de Hypotheker hebben Consument en de heer [naam partner] een levensverzekering afgesloten op beider levens bij Klaverblad Levensverzekering N.V. (hierna te noemen Klaverblad). Consument is verhuisd en heeft haar nieuwe adres niet doorgegeven aan Klaverblad. De Hypotheker was bekend met het nieuwe adres van Consument.
- 2.2 De premieafschrijving wordt in september 2010 gestorneerd. Klaverblad stuurt herinnerings- en aanmaningsbrieven naar het oude adres van Consument. Kopieën van deze brieven zijn naar De Hypotheker verzonden. Consument heeft de brieven van Klaverblad niet ontvangen en was niet op de hoogte van de premieachterstand. Klaverblad heeft de verzekering premievrij gemaakt.
- 2.3 Op [datum] 2016 overlijdt de heer [naam partner]. Klaverblad heeft het premievrije kapitaal van € 14.188,- aan Consument uitbetaald.

3. Het geschil

- 3.1 Consument vordert een bedrag van € 184.000,-, afgerond is dat de verzekerde som van € 198.000,- min het al uitgekeerde bedrag van € 14.188,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf [datum] 2016.
- 3.2 Aan haar vordering ligt ten grondslag dat De Hypotheker zijn zorgplicht jegens Consument heeft geschonden. De Hypotheker had het nieuwe adres aan Klaverblad moeten doorgeven. Daarnaast had De Hypotheker volgens Consument bij de ontvangst van de aanmaningsbrieven moeten handelen richting Consument. Dan zou Consument nog in de gelegenheid zijn geweest om de maandpremie van september 2010 te voldoen.
- 3.3 De Hypotheker heeft verweer gevoerd en de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken.

4. Beoordeling

4.1 In het geschil tussen Consument en Klaverblad heeft de Commissie geoordeeld dat de vordering van Consument wordt toegewezen. Consument is hiermee volledig schadeloos gesteld. Om die reden heeft Consument geen belang meer bij een inhoudelijke beoordeling van onderhavig geschil. De Commissie laat hetgeen partijen naar voren hebben gebracht onbesproken omdat dit niet tot een ander oordeel kan leiden.

4.2 De conclusie is dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.