

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-737  
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 mei 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de Bank  
Datum uitspraak : 27 september 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

## **Samenvatting**

Consument heeft gesteld dat zijn privacy wordt geschonden doordat de Bank zijn gegevens met derden deelt. De Commissie is van oordeel dat de handelwijze van de Bank niet onrechtmatig is in de zin van PSD 2 en de AVG.

## **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweer.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument houdt betaal- en spaarrekeningen aan bij de Bank. In het kader van de invoering van Richtlijn 2015/2366/EU (PSD 2) heeft de Bank Consument informatie verstrekt en aangegeven dat Consument toestemming moet geven voor het verstrekken van mutatiegegevens van zijn rekeningen aan derden. Consument heeft deze toestemming geweigerd. Hij heeft de Bank verzocht geen informatie aan derden te verstrekken die op wat voor manier ook naar hem of zijn echtgenote kan worden herleid.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert een verklaring voor recht dat de Bank zijn gegevens alleen geanonimiseerd met derden mag delen.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft vooropgesteld dat hij een beroep doet op schending van zijn recht op privacy. Hij heeft gesteld dat dit recht door de steeds verder gaande digitalisering steeds kwetsbaarder wordt. Datalekken en identiteitsfraude zijn bijvoorbeeld aan de orde van de dag.

Wanneer Consument geen toestemming geeft aan de Bank om zijn gegevens op wat voor manier ook met derden te delen, dan dient de Bank zich daar aan te houden. Dat de Bank heeft aangegeven niet volledig te kunnen voorkomen dat er gegevens over de betalings-transacties met derden gedeeld worden, acht Consument onrechtmatig.

Consument heeft daarbij een beroep gedaan op de anonimiseringsrichtlijnen die op de website van de rechtspraak te vinden zijn en waarin duidelijk staat dat alle gegevens die een natuurlijke persoon direct identificeren, moeten worden geanonimiseerd. Consument heeft gesteld dat de Bank er zodoende niet alleen toe verplicht is, het is voor haar ook makkelijk uitvoerbaar om zijn gegevens te anonimiseren. Zij zou er bijvoorbeeld voor kunnen kiezen het rekeningnummer en een deel van de tenaamstelling te vervangen door andere tekens.

Tot slot heeft Consument aangegeven dat als de verklaring voor recht niet wordt toegewezen, hij verlangt dat in de digitale omgeving van de Bank voor iedere klant wordt aangegeven wanneer en met welke partijen klantgegevens op grond van PSD 2 worden gedeeld.

#### *Verweer van de Bank*

- 3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **4. Beoordeling**

- 4.1 De centrale vraag is of de Bank tegemoet dient te komen aan het verzoek van Consument. Het gaat daarbij om de gegevens van hem en zijn vrouw die de Bank verstrekt aan wat Richtlijn PSD 2 *Third Party Payment Providers* (TPP) noemt. Deze kunnen door de wederpartij, waaraan Consument betalingen verricht of waarvan hij die ontvangt, worden ingeschakeld.

- 4.2 De Bank is er vanwege die richtlijn toe verplicht de services van deze TPPs mogelijk te maken en daartoe de nodige gegevens aan deze partijen te verstrekken. Zie daarvoor artikel 66 lid 4 en artikel 67 lid 1 PSD 2. Naar het oordeel van de Commissie is de verwerkingsgrond van de gegevens zodoende legitiem, omdat er wordt voldaan aan een wettelijke verplichting. Zie artikel 6 lid 1 sub c jo. Lid 3 sub a van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. De conclusie is daarom dat de handelwijze van de Bank niet onrechtmatig is.
- 4.3 Voor wat betreft het beroep van Consument op de anonimiseringsrichtlijn op de website van de rechtspraak, geldt dat deze richtlijn van toepassing is op de publicatie van een rechterlijke beslissing en niet op de situatie van Consument.
- 4.4 Ten aanzien van het verzoek van Consument om voor iedere klant aan te geven wanneer en met welke partij de Bank klantgegevens op grond van PSD 2 deelt, geldt dat Consument niet in rechte bij de Commissie kan opkomen voor het algemene belang van alle rekeninghouders van de Bank. De Commissie beoordeelt slechts individuele klachten. Voor klachten die de belangen van alle klanten raken, is een rol weggelegd voor de Autoriteit Financiële Markten (AFM).

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*