

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-743
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. A.W.T. Wigger, mr. dr. K. Engel, leden en
mr. L.P. Stapel, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 22 februari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 30 september 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend
Bijlagen	: Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

Samenvatting

Autoverzekering. Consument heeft een beroep gedaan op zijn autoverzekering, nadat zijn auto door brandstichting beschadigd is geraakt. Verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen, omdat Consument onwaar heeft verklaard over het bedrag waarvoor hij de auto gekocht heeft. Consument heeft de stellingname van Verzekeraar gemotiveerd betwist. De Commissie is van oordeel dat onvoldoende vast is komen te staan dat Consument opzettelijk een hogere aankoopwaarde van de auto heeft opgegeven met als doel een schade-uitkering te ontvangen waar geen recht op bestond. Van opzet tot misleiding is geen sprake. Verzekeraar dient alsnog dekking onder de verzekeringsovereenkomst te verlenen en de schade aan Consument te vergoeden. De registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister moet verwijderd worden. Vordering toegewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken, inclusief de bijlagen:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier en de aanvullingen daarop;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van de vertegenwoordiger van Consument;
- de reactie van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 28 augustus 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft per 27 augustus 2018 bij Verzekeraar een autoverzekering (verder te noemen 'de Verzekering') voor zijn Audi [type] (verder te noemen 'de auto').
- 2.2 Op 22 september 2018 heeft Consument bij de politie aangifte gedaan van brandstichting waardoor zijn auto volledig is uitgebrand. Verzekeraar is door Consument van de brandstichting in kennis gesteld.
- 2.3 Telefonisch heeft Consument op 24 september 2018 aan Verzekeraar laten weten de auto voor een deel met contant geld te hebben betaald en dat hij wellicht geen aankoopbewijs van de auto meer heeft.
- 2.4 Vervolgens is door Consument op 27 september 2018 een Verklaring Ter Zake Brandonderzoek (verder te noemen 'Verklaring Brandonderzoek') ingevuld. Hierop heeft Consument ingevuld dat hij de auto op 22 augustus 2018 heeft gekocht voor een bedrag van € 17.850,00.
- 2.5 Consument heeft via de onderneming van zijn vader een lening afgesloten bij [naam Bank] waarbij hij gedurende 12 maanden een bedrag van € 620,93 aan [naam Bank] verschuldigd is.
- 2.6 Uit de aankoopnota van [naam autobedrijf] blijkt dat de auto is verkocht voor een bedrag van € 12.995,00.
- 2.7 [naam Audi dealer] (verder te noemen 'de Audi Dealer') heeft op 13 augustus 2018 op verzoek van Consument een aankoopkeuring verricht waarbij in de opdrachtomschrijving onder andere staat vermeld *'Is te zien of de motor en de bak gereviseerd zijn.'* Bij de aantekening van de werkplaats staat vervolgens genoteerd *'Kan niet zien of motor en bak gereviseerd zijn'*.
- 2.8 Verzekeraar heeft onderzoek gedaan naar de oorzaak en omvang van de brandschade aan de auto. In zijn aanvullend rapport van 16 oktober 2018 staat – voor zover relevant – het volgende:

*'Toedracht volgens verzekeringnemer
(...)*

Ik heb de auto voor € 17.500,- aangeschaft. Daarna heb ik de motor voor ruim € 5.000,- laten reviseren. Ik weet niet meer waar ik de auto heb aangeschaft. Ik heb ook geen rekening van de aankoop en revisie.

Reactie verzekeringnemer

Verzekeringnemer gaf aan het niet eens te zijn met de door mij vastgestelde schadeoorzaak. Ik wees hem op de mogelijkheid zelf een expert in te schakelen die, nu het beschadigd object nog beschikbaar is, ook een onderzoek naar de oorzaak kan uitvoeren.

Conclusie expert

De brandschade is ontstaan door brandstichting. Er is een brandversneller over de voorruit en paravaan gegoten en in brand gestoken.

Verzekerde geeft aan dat hij € 17.500,- heeft betaald voor de auto en de motor voor € 5.000,- heeft laten reviseren. Er zijn echter geen rekeningen aanwezig. De auto heeft tot de aankoop door verzekerde bij een autobedrijf te koop gestaan voor € 12.995,-.'

- 2.9 Bij brief van 11 januari 2019 heeft Verzekeraar aan Consument laten weten dat de schade niet vergoed wordt, omdat Consument bewust onjuiste informatie heeft gegeven over de aanschafwaarde van de auto met als doel meer schade vergoed te krijgen dan waar recht op bestaat. Als gevolg hiervan heeft Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument voor de duur van acht jaar opgenomen in het Incidentenregister.
- 2.10 Van belang voor de beoordeling van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister is het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (verder het noemen; 'het Protocol') dat ten tijde van de registratie van toepassing was. Een kopie van de relevante bepalingen uit deze regelgeving is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert dat Verzekeraar de schade aan zijn auto, begroot op het aankoopbedrag van € 12.995,-, vergoedt en dat de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister wordt doorgehaald.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft Consument de volgende argumenten aangevoerd.

- Consument heeft de auto gekocht voor € 12.995,-. Daarnaast heeft hij € 5.000,- betaald om de motor te laten reviseren. Dit heeft Consument telkens, en in antwoord op vragen van Verzekeraar, verklaard. Zo heeft Consument bij e-mail van 10 oktober 2018 uitleg gegeven over het aankoopproces van de auto. Hieruit volgt dat Consument op 6 augustus 2018 de verkoopadvertentie van de auto op Marktplaats heeft gezien en op 8 augustus 2018 de auto heeft bekeken. Op dat moment bleek het koelvloestofreservoir te lekken. De verkoper stelde voor het reservoir te vervangen en bood aan de motor van de auto voor € 5.000,- te laten reviseren. Hiermee is Consument akkoord gegaan, omdat € 5.000,- voor een revisie een aantrekkelijke prijs is. Afgesproken werd dat Consument € 5.000,- contant voor de revisie zou betalen en € 6.000,- contant voor de auto. Het overige bedrag van € 6.995,- zou in termijnen betaald worden. Hiertoe heeft Consument een financiering afgesloten via de onderneming van zijn vader. De volgende dag, op 9 augustus 2018, deelde de verkoper aan Consument mede dat de auto klaar was. Omdat Consument twijfelde of de revisie van de motor in zo'n kort tijdsbestek plaats kon vinden, heeft hij de Audi Dealer gevraagd de auto na te kijken. Tijdens deze aankoopkeuring zag alles er goed uit. Vervolgens is de koop met [naam autobedrijf] gesloten. Hetgeen Consument volgens het expertiserapport heeft verklaard, namelijk dat hij de auto voor € 17.500,- heeft gekocht én daarnaast nog € 5.000,- heeft betaald voor revisie van de motor, is dan ook onjuist. Consument heeft in totaal € 17.995,- voor de auto betaald.
- Dat de expert de verklaring van Consument niet juist heeft weergegeven in zijn rapport, blijkt ook uit de reactie die Consument volgens de expert zou hebben gegeven op de vaststelling van de schade-oorzaak. In het rapport staat *'Verzekeringnemer gaf aan het niet eens te zijn met de door mij vastgestelde schadeoorzaak'*. Consument heeft nooit gezegd dat hij het niet met de schadeoorzaak eens is. Van meet af aan was duidelijk dat de auto door brandstichting beschadigd is. Dit blijkt ook uit de aangifte die Consument bij de politie heeft gedaan. Consument begrijpt dan ook niet waar de expert zich op baseert. Verder is het opmerkelijk dat in het rapport als dagtekening 3 januari 2018 staat vermeld, maar op de voorpagina 30 november 2018 staat. Te meer omdat het aanvullend rapport gedateerd is op 16 oktober 2018. Er bestaat sterke twijfel over de nauwkeurigheid en professionaliteit van het rapport. Het expertiserapport dient van het bewijs uitgesloten te worden.
- Ondanks meerdere verzoeken daartoe heeft [naam autobedrijf] nooit een bewijs van de revisie van de motor aan Consument overgelegd.
- De internetadvertentie waar Consument op heeft gereageerd is onvindbaar. De door Verzekeraar overgelegde advertenties bevatten niet de advertentie die Consument destijds gezien heeft. Ter zitting heeft Consument op dit punt nog aangevoerd dat de advertenties die door Verzekeraar zijn overgelegd afkomstig zijn van [naam autobedrijf] en dat dit PDF-bestanden zijn. Dergelijke bestanden zijn eenvoudig aan te passen. De informatie die erin staat, komt ook niet overeen met de advertentie waar Consument op gereageerd heeft.

- Verzekeraar baseert zich volledig op de verklaringen van de medewerkers van [naam autobedrijf] en heeft nagelaten nader onderzoek te doen.
Het lag op de weg van Verzekeraar om navraag te doen bij de Audi Dealer naar de werkzaamheden die door hen zijn verricht. Immers, op verzoek van Verzekeraar heeft Consument de factuur en de rapportage van de aankoopkeuring aan Verzekeraar overgelegd ter onderbouwing van zijn standpunt. Daar komt bij dat de medewerkers van [naam autobedrijf] mogelijk bewust niet hebben willen vertellen dat zij € 5.000,- buiten de boeken om hebben ontvangen.

Verweer Verzekeraar

- Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, aangevoerd dat Consument € 5.000,- meer heeft geclaimd dan hij daadwerkelijk voor de auto betaald heeft met als doel een hogere schade-uitkering te ontvangen dan waar recht op bestaat. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft Verzekeraar het volgende – zakelijk weergegeven – aangevoerd:
 - Uit de aankoopnota van [naam autobedrijf] blijkt dat de koopprijs van de auto € 12.995,- is.
 - [naam autobedrijf] ontkent dat een revisie aan de motor is uitgevoerd voor een bedrag van € 5.000,-. Hierover heeft Verzekeraar op 25 oktober 2018 telefonisch contact opgenomen met [naam autobedrijf]. De medewerker van [naam autobedrijf] waar Verzekeraar mee gesproken heeft, heeft verklaard dat de motor van de auto op het moment van de verkoop al was gereviseerd en dat er absoluut geen € 5.000,00 voor een revisie is betaald. Dit zou de Audi Dealer waar de aankoopkeuring heeft plaatsgevonden kunnen bevestigen. Op 8 november 2018 heeft Verzekeraar een tweede keer telefonisch contact gehad met een medewerker van [naam autobedrijf]. Deze medewerker heeft toen verklaard dat het aankoopbedrag op de nota het exacte aankoopbedrag is dat Consument voor de auto betaald heeft en dat geen contante betaling van € 5.000,- door Consument is gedaan. Ook heeft [naam autobedrijf] in een e-mail kenbaar gemaakt dat de auto nooit voor revisie bij hen is geweest. [naam autobedrijf] doet alleen de in-/ en verkoop van auto's en heeft bovendien geen werkplaats.
 - Uit verschillende internetadvertenties blijkt dat de revisie al had plaatsgevonden voor de verkoop. In de advertentie van 6 februari 2018 staat '*het betreft een absolute liefhebbers Audi waarvan de motor en versnellingsbak recent gereviseerd zijn*'. In de advertentie van 6 juli 2018 staat '*(gereviseerde motor)*' en in de advertentie van 7 juli 2018 staat '*(gereviseerde motor)*' en '*de sterke Audi [type] motor [type] (gereviseerd)*'. De inhoud van deze advertenties komt overeen met hetgeen de medewerkers van [naam autobedrijf] hebben verklaard over de revisie en de staat waarin de auto verkeerde op het moment van verkoop.
 - Dat een aankoopkeuring is uitgevoerd door de Audi Dealer toont niet aan dat Consument € 5.000,- voor de revisie betaald heeft aan [naam autobedrijf].
 - Consument heeft op verschillende punten opvallend verklaard. Hij heeft meerdere malen verklaard dat hij niet in het bezit was van de aankoopnota en heeft wisselende verklaringen afgelegd over het aankoopbedrag.

Anderhalve maand voor de brandstichting heeft Consument de auto gekocht. Het is daardoor niet aannemelijk dat hij zich de naam van het autobedrijf niet meer kon herinneren. In de Verklaring Brandonderzoek liet Consument de vraag over de financiering van de auto onbeantwoord, terwijl hij de financiering later wel gebruikt heeft om het vermeende aankoopbedrag mee aan te tonen. Consument heeft verklaard dat hij de auto heeft gevonden via een advertentie op Marktplaats. Bij confrontatie met de gevonden Marktplaatsadvertentie heeft Consument ontkend dat het om deze advertentie gaat. Consument kan niet aantonen dat de revisie van de motor door [naam autobedrijf] is uitgevoerd.

- Desgevraagd heeft de expert verklaard dat de zin ‘verzekeringnemer gaf aan het niet eens te zijn met de door mij vastgestelde schadeoorzaak’ inderdaad niet juist is. Hij bedoelde op te nemen dat Consument het niet eens was met het vastgestelde schadebedrag. Ten aanzien van de weergave van de verklaring van Consument over het aankoopbedrag, heeft de expert verklaard dat Consument weldegelijk telefonisch heeft verklaard de auto voor € 17.500,- gekocht te hebben én € 5.000,- voor de revisie betaalde te hebben. De verschillende data in het rapport zijn te verklaren door het feit dat het rapport heropend is geweest en nogmaals gesloten is. Het betreft administratieve handelingen die niets afdoen aan de vastgestelde schade of de verklaring van de expert.
- Ten aanzien van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister heeft Verzekeraar, kort en zakelijk weergegeven, het volgende aangevoerd:
 - Consument heeft onwaar verklaard over het aankoopbedrag van de auto en over de revisie. Daarmee heeft hij Verzekeraar opzettelijk misleid en zich onrechtmatig jegens Verzekeraar gedragen.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of 1) Consument recht op uitkering onder de verzekering heeft en 2) Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument mocht registreren in het Incidentenregister. Verder verstaat de Commissie de vordering van Consument aldus dat hij ook vordert dat de melding van de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister aan het Centrum Bestrijding Verzekeringsfraude (verder te noemen ‘CBV’) – indien dit door Verzekeraar is gedaan – wordt ingetrokken. Voor de beantwoording van deze vragen is bepalend of Consument Verzekeraar opzettelijk heeft misleid bij het indienen van de schadeclaim.

Opzettelijke misleiding?

- 4.2 De Commissie gaat eerst in op de vraag of Consument Verzekeraar opzettelijk heeft misleid.

- 4.3 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de auto door brandstichting is beschadigd. Verzekeraar heeft de schadeclaim van Consument afgewezen, omdat er discrepantie bestaat tussen zijn verklaring over de aankoopprijs van de auto en de aankoopprijs die volgens de verkoper van de auto door Consument is betaald. Hieraan verbindt Verzekeraar de conclusie dat sprake is van opzet tot misleiding. Aan de orde is dan ook het beroep van Verzekeraar op het verval van recht op uitkering op grond van artikel 7:94I lid 5 Burgerlijk Wetboek (verder te noemen 'BW').
- 4.4 Een geslaagd beroep op dit artikel heeft verstrekkende gevolgen. Daarom moeten hieraan hoge eisen worden gesteld. Concreet betekent dit dat minimaal sprake moet zijn van een gegronde verdenking van fraude. Het ligt op de weg van Verzekeraar om hiertoe concrete feiten en omstandigheden aan te dragen – en bij betwisting door Consument – ook te bewijzen waaruit het bestaan van het opzet te misleiden blijkt. Zie GC Kifid 2013-245 en GC Kifid 2011-146.
- 4.5 Verzekeraar heeft zich gebaseerd op de aankoopnota van [naam autobedrijf] waarop staat dat de auto voor een bedrag van € 12.995,- is verkocht. Daarnaast heeft Verzekeraar zich gebaseerd op de verklaringen van twee medewerkers van dit bedrijf waaruit volgt dat de auto voor € 12.995,- is verkocht en dat er geen aanvullende revisie van de motor plaats heeft gevonden. Deze was voor de verkoop al verricht. Hetgeen, volgens Verzekeraar, ook blijkt uit verkoopadvertenties van de auto. Ook het rapport van de expert, waarin staat dat Consument de auto voor € 17.995,- heeft gekocht én € 5.000,- voor de revisie van de motor betaald heeft, heeft Verzekeraar ter onderbouwing van zijn standpunt aangehaald.
- 4.6 Consument heeft een en ander gemotiveerd betwist door een rapportage van de aankoopkeuring die door de Audi Dealer is uitgevoerd te overleggen. Hieruit volgt volgens Consument dat specifiek aandacht is besteed aan de vraag of de motor gereviseerd is of niet. Ook heeft Consument aangevoerd dat de medewerkers van [naam autobedrijf] wellicht een motief hebben om geen open kaart te spelen over de contante betaling van € 5.000,- voor de revisie van de motor.
- 4.7 De Commissie acht de verklaring van Consument dat hij € 17.995,- voor de auto heeft betaald, waarvan een bedrag van € 5.000,- contant ten behoeve van de revisie van de motor, niet ongeloofwaardig. Voor dit oordeel acht de Commissie van belang dat Consument heeft verklaard dat hij twijfelde of er wel een revisie van de motor had plaatsgevonden en om die reden een aankoopkeuring bij de Audi Dealer heeft laten uitvoeren. Hiervan heeft Consument de factuur en de rapportage overgelegd. In deze rapportage staat bij de opdrachtbeschrijving *'Is te zien of de motor en de bak gereviseerd zijn'*. Uit de aantekeningen van de werkplaats volgt dat dit niet te zien is.

Hiermee heeft Consument aangetoond dat hij zijn vraagtekens had bij de vermoedelijke revisie van de motor van de auto. Het had vervolgens op de weg van Verzekeraar gelegen om hierover navraag te doen bij de Audi Dealer. Te meer, omdat niet ondenkbaar is dat de medewerkers van [naam autobedrijf] een belang kunnen hebben bij het verzwijgen van een contante betaling van € 5.000,- welke niet in de boeken terug te vinden is. Datzelfde geldt voor het verweer van Consument dat de door Verzekeraar overgelegde internet-advertenties afkomstig zijn van [naam autobedrijf] en eenvoudig bewerkt kunnen worden. De Commissie is dan ook van oordeel dat onvoldoende vaststaat dat – zoals Verzekeraar heeft gesteld – Consument opzettelijk een hogere aankoopwaarde van de auto heeft opgegeven met als doel een schade-uitkering te ontvangen waar geen recht op bestond. Het voorgaande brengt mee dat niet vast is komen te staan dat Consument gehandeld heeft met het opzet Verzekeraar te misleiden bij de vaststelling van de verzekeringsuitkering.

- 4.8 Nu niet is voldaan aan het vereiste van artikel 7:94I lid 5 BW dient Verzekeraar dekking onder de verzekeringsovereenkomst te verlenen en de schade, groot €12.995, aan Consument te vergoeden.

Registratie in het Incidentenregister

- 4.9 Vervolgens is de vraag aan de orde of Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument mocht opnemen in het Incidentenregister.
- 4.10 Opname in het Incidentenregister is, op grond van artikel 3.1.1 Protocol (zie bijlage), toegestaan wanneer sprake is van een Incident als omschreven in artikel 2 van het Protocol en het doel van het Incidentenregister zoals omschreven in artikel 4.1.1 van het Protocol is gediend bij registratie. Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 is voldaan, dient Verzekeraar zorg te dragen voor verwijdering van de gegevens.
- 4.11 Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Consument geregistreerd, omdat hij van oordeel is dat sprake is van fraude. Zoals hiervoor al uiteen is gezet, is de Commissie van oordeel dat niet is komen vast te staan dat sprake is van opzettelijke misleiding door Consument van Verzekeraar. Nu fraude niet is komen vast te staan, is de Commissie van oordeel dat de geregistreerde gegevens niet langer ter zake dienend zijn. Er kan immers niet gezegd worden dat registratie kan bijdragen aan het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van strafbare gedragingen, of dat registratie anderszins nog kan bijdragen aan de in artikel 4.1.1 Protocol omschreven doelen. De registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister is dan ook niet langer gerechtvaardigd.

4.12 Verzekeraar dient de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister te verwijderen en de melding daarvan aan het CBV, indien deze is gedaan, in te trekken.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 12.995,- en de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister doorhaalt.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (...)

3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren: "Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(...)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(...)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.