

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-748
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 18 december 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Kredietverstrekker
Datum uitspraak : 1 oktober 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument wordt gehouden aan de verplichtingen uit een krediet dat door haar ex-partner is afgesloten, waarbij haar handtekening werd vervalst. Zij klaagt daar over. De Commissie is van oordeel dat het krediet vanwege de regels van het huwelijksvermogensrecht door Kredietverstrekker bij Consument verhaald kan worden. De vordering wordt afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Kredietverstrekker;
- de reactie van Consument op het verweerschrift van de Kredietverstrekker;
- de laatste reactie van Kredietverstrekker.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Op 8 september 2015 en 27 december 2016 zijn twee kredietovereenkomsten op naam van Consument afgesloten bij Kredietverstrekker. Dit betrof een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 49.500,- en een persoonlijke lening van € 7.400,-.

- 2.2 Consument werd via de overeenkomsten samen met de heer [naam ex-partner] hoofdelijk verbonden voor de verplichtingen die daaruit zouden voortvloeien. Met de heer [naam ex-partner] was Consument in gemeenschap van goederen gehuwd toen de overeenkomsten werden afgesloten. Op 22 augustus 2017 is de echtscheiding door de rechter uitgesproken.
- 2.3 De heer [naam ex-partner] heeft op enig later moment erkend de handtekening van Consument te hebben vervalst, die onder de kredietovereenkomsten staat. Om die reden heeft Kredietverstrekker schriftelijk laten weten op 14 september 2018 besloten te hebben Consument te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid en heeft Kredietverstrekker de persoonsgegevens van Consument verwijderd uit het register van het Bureau Krediet Registratie.
- 2.4 In dezelfde brief heeft Kredietverstrekker, voor zover hier relevant, het volgende aangegeven:

“Ondanks het feit dat de heer [naam ex-partner] verklaard heeft dat hij uw handtekening heeft vervalst, houdt dit niet automatisch in dat u niet verantwoordelijk gehouden kunt worden voor de gemeenschapsschuld.”

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

- 3.1 Consument vordert dat zij niet langer gehouden kan worden aan de verplichtingen uit de kredietovereenkomsten.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft aangegeven dat de gegeven uitleg van Kredietverstrekker juridisch duidelijk is. Zij heeft daarbij laten weten dat zij graag had gezien dat Kredietverstrekker ook een mogelijke vordering op grond van het huwelijksvermogensrecht zou laten vervallen. Consument heeft gesteld dat de kredieten door de heer [naam ex-partner] zijn gebruikt voor zijn gokverslaving en dat deze kredieten daarom niet als een gemeenschapsschuld kunnen worden aangemerkt. Alleen al om die reden zou Kredietverstrekker haar mogelijk toekomstige vordering moeten laten vallen. Dat het mogelijk blijft dat de vordering in de toekomst op haar verhaald wordt, is voor Consument onverteerbaar.

Verweer van Kredietverstrekker

- 3.3 Kredietverstrekker heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie heeft vastgesteld dat de discussie zich toespitst op de onderlinge verhouding van Consument en de heer [naam ex-partner] in de ontbonden gemeenschap van goederen. De afgesloten kredieten vallen op grond van artikel 1:94 lid 5 van het Burgerlijk Wetboek (BW) in die gemeenschap en krachtens artikel 1:100 lid 1 BW hebben de echtgenoten een gelijk aandeel in de door de echtscheiding ontbonden gemeenschap.
- 4.2 Kredietverstrekker staat buiten deze onderlinge verhouding tussen de ex-partners. De Commissie kan geen oordeel uitspreken over deze onderlinge verhouding. Omdat de Kredietverstrekker heeft aangegeven dat zij geen grond ziet een eventueel toekomstige vordering, gegrond op aansprakelijkheid uit het huwelijksvermogensrecht, te laten vervallen, kan de Commissie die vordering niet toewijzen. Coulange kan niet in rechte worden afgedwongen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.