

**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-770  
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 22 oktober 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen  
Verzekeraar  
Datum uitspraak : 1 oktober 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Autoverzekering. Consument is het niet eens met het standpunt dat Verzekeraar heeft ingenomen met betrekking tot de aanrijding die heeft plaatsgevonden. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar op basis van het door partijen en in aanwezigheid van de politie ondertekende aanrijdingsformulier het standpunt heeft mogen innemen dat Consument aansprakelijk is voor de aanrijding. Ook heeft Verzekeraar op basis van de bevindingen van twee onafhankelijke experts de schade aan de Tegenpartij mogen uitkeren. De klacht van Consument wordt ongegrond verklaard.

### **1. Mondelinge behandeling**

De zaak is op 1 oktober 2019 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Aan het begin van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de Commissie mondeling uitspraak doet.

### **2. Klacht**

Consument heeft op 8 september 2018 een aanrijding gehad. Verzekeraar heeft op basis van het door beide partijen getekende aanrijdingsformulier en de bevindingen van twee onafhankelijke experts, de schade aan de Tegenpartij vergoed. Consument is het hiermee niet eens. Consument vindt dat hij niet aansprakelijk is voor de aanrijding en dat de schade die door de Tegenpartij is opgegeven niet kan zijn veroorzaakt door de aanrijding. Verzekeraar had niet mogen overgaan tot het uitkeren van de schade en de gevolgen hiervan moeten dan ook worden teruggedraaid.

### **3. Beslissing**

De klacht wordt ongegrond verklaard.

### **4. Gronden voor de beslissing**

Uit het door partijen in aanwezigheid van een politieagent getekende aanrijdingsformulier blijkt dat de aanrijding op de weghelft van de Tegenpartij heeft plaatsgevonden. Consument is van rijbaan gewisseld. Op grond van de geldende verkeersregels is Consument aansprakelijk voor de aanrijding.

De schade die uiteindelijk aan de Tegenpartij is uitgekeerd is gedaan op basis van de bevindingen van twee onafhankelijke experts. De Commissie is op grond van het voorgaande van oordeel dat Verzekeraar op juiste gronden is overgegaan tot het uitkeren van de schade aan de Tegenpartij. Verzekeraar heeft de premie van Consument dan ook mogen aanpassen.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*