

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-793
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof. dr. A. Buijs, mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en
mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 18 september 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Hanzevast Capital N.V., gevestigd te Groningen, verder te noemen Aangeslotene
Datum uitspraak : 14 oktober 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft belegd in een scheepvaart C.V. en is nagenoeg zijn gehele inleg kwijtgeraakt. Hij vordert die inleg als schadevergoeding. Consument heeft voordat hij de belegging deed een vragenlijst en een risicoprofiel ingevuld. Daarbij heeft hij getekend voor de ontvangst van het prospectus van de belegging. De Commissie van oordeel dat Consument derhalve bekend had moeten zijn met de risico's van de belegging, die immers in het prospectus stonden opgesomd, en dat de vordering dient te worden afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de reactie van Consument op het verweer;
- de slotreactie van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 20 september 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft vanuit zijn pensioen B.V. in 2010 een bedrag van \$ 100.000,- geïnvesteerd in Rendementsfonds Hanzevast 3 CV – ms Hanze Groningen.

Dit fonds heeft zich gericht op de bouw en exploitatie van het schip ms Hanze Groningen. De fondsstructuur was als volgt:

Figuur 7.2 Fondsstructuur



- 2.2 De totale investering in het schip bedroeg \$ 29.250.000,-. Daarvan was \$ 15.500.00,- gefinancierd met vreemd vermogen, waaronder een lening en rekening courant faciliteit van Rabobank. Rabobank heeft als zekerheid voor deze leningen een recht van hypotheek bedongen op het schip.
- 2.3 Op 15 juli 2010 heeft Consument een vragenlijst en beleggersprofiel ondertekend. Uit de vragenlijst volgt dat Consument een lange termijn beleggingshorizon heeft en een matig offensief beleggingsprofiel. Uit de vragenlijst blijkt dat het fonds een lange termijn beleggingshorizon heeft met een matig offensief tot offensief beleggingsprofiel. In de vragenlijst wordt voorts verklaard dat het persoonlijk profiel aansluit bij het fondsprofiel.
- 2.4 In het op dezelfde datum door Consument ondertekende inschrijfformulier heeft Consument verklaard “bekend en akkoord te zijn met de inhoud van het prospectus”.
- 2.5 In de samenvatting en in hoofdstuk 2 van het prospectus zijn de diverse risico's van de investering beschreven. Zowel de samenvatting als hoofdstuk 2 van het prospectus beginnen met de volgende waarschuwing: *Als Commanditair Venoot draagt u ondernemersrisico's, waardoor u uw inleg deels of geheel zou kunnen verliezen.*

Verder is in het prospectus het poolrisico opgenomen, dat als volgt is gedefinieerd:

Het Schip zal gaan varen in een pool van – naar de bedoeling is – ten minste vier schepen. (...) Dit betekent dat zowel de opbrengsten als kosten uit de exploitatie (inclusief de kosten van groot onderhoud en exclusief financieringslasten, aankoopkosten, verkoopopbrengst en fondsspecifieke kosten) van alle deelnemende schepen worden getotaliseerd en gesaldeerd. Elk schip krijgt de gemiddelde netto opbrengst toebedeeld. In de pool wordt geen onderscheid gemaakt ten aanzien van de bevrachting per schip. Een mogelijk nadeel van het varen in een pool is dat schepen die beter presteren dan het gemiddelde poolresultaat, deze resultaten middelen in de pool en daarvan slechts zelf ten dele profiteren. Om te voorkomen dat goed presterende schepen de pool verlaten, zal een uittreder schadeplichtig zijn jegens de pool in het geval van voortijdige beëindiging van zijn deelname aan de pool. Een ander mogelijk nadeel van varen in een pool is dat schepen met hoger dan voorziene operationele kosten een drukkend effect (kunnen) hebben op het totale resultaat van de pool. Indien naar de mening van de Poolmanager tegenvallende resultaten van één van de deelnemers aan de pool onaanvaardbare negatieve consequenties voor de pool met zich meebrengen, dan is de Poolmanager gerechtigd de deelnemer uit de pool te ontslaan. (...)

- 2.6 De bouw en exploitatie van het schip heeft in 2011 tegenslag opgelopen. Eind 2015 bleek dat de oorspronkelijk geraamde inkomsten veel lager uitvielen dan verwacht, waardoor de hypothecaire lening aan Rabobank niet kon worden afgelost. Nadat een poging tot herfinanciering van het schip is mislukt heeft de Rabobank de geldlening opgezegd. De Poolmanager heeft daarop besloten het schip uit de pool te halen. Het schip is geveild om de lening aan de Rabobank af te lossen. Het Rendementfonds Hanzevast 3 – ms Hanze Groningen is in oktober 2018 beëindigd en opgeheven. Consument is zijn gehele inleg kwijtgeraakt.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert \$ 100.000,- schadevergoeding alsmede de wettelijke rente vanaf het moment van inleg.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft aangegeven dat hij belegd heeft in de ms Hanze Groningen op aanraden van een medewerker van Aangeslotene. Deze medewerker heeft Consument zowel bij het aangaan als tijdens de looptijd van de investering steeds gerustgesteld dat de risico's van de investering gering waren.

Deze risico's zouden klein zijn omdat tegenover de waarde van de investering de waarde van het schip stond. Bovendien zou het schip gaan varen in een pool van schepen, waardoor eventuele tegenvallende resultaten van het schip zouden worden gecompenseerd door de inkomsten die andere schepen genereerden. Het prospectus is niet aan Consument overhandigd.

Consument stelt dat deze medewerker hem had moeten afraden te investeren in het schip. Consument wilde geen risico lopen met zijn geld, dat voor zijn pensioen bestemd was. Was Consument van de risico's op de hoogte geweest, dan had hij geen geld geïnvesteerd. Om die reden dient zijn schade, bestaande uit het verlies van zijn investering, vergoed te worden door Aangeslotene.

Verweer van Aangeslotene

- 3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Behandelbaarheid

- 4.1 Aangeslotene heeft allereerst gesteld dat zij geen beleggingsdiensten heeft verleend aan Consument. Aangeslotene heeft slechts als plaatsingsagent gefunctioneerd in opdracht van de uitgevende instelling. De Commissie merkt op dat wanneer deze stelling gevolgd zou worden, geen sprake is van een Financiële dienst in de zin van het Reglement en dus geen sprake is van een door de Commissie behandelbare klacht.
- 4.2 De Commissie volgt deze stelling van Aangeslotene niet. Alle omstandigheden van het geval in ogenschouw nemend, is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene beleggingsdiensten heeft verleend aan Consument. Anders dan in de rechtspraak die door Aangeslotene is aangehaald (Rechtbank Gelderland 22 mei 2019, ELCI:NL:RBGEL:2019:2253), beschikte Aangeslotene blijkens het prospectus voor de aanbieding van het fonds over een vergunning voor het verlenen van beleggingsdiensten. Dat Aangeslotene beleggingsdiensten verleende aan Consument op basis van die vergunning blijkt naar het oordeel van de Commissie voldoende uit het feit dat alle contacten die Consument had over zijn investering plaatsvonden met Aangeslotene, dat het initiatief voor het opmaken van het beleggersprofiel bij Aangeslotene lag en dat ook de initiële afhandeling van de klacht door Aangeslotene plaatsvond.
- 4.3 De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene beleggingsdiensten aan Consument heeft verleend en dat daarmee ook de voorschriften ter bescherming van hem als belegger door Aangeslotene diende te worden nageleefd.

Risico van beleggingen

- 4.4 Consument heeft gesteld dat Aangeslotene tot vergoeding van zijn schade dient over te gaan, omdat hij bij aanvang en tijdens de looptijd onvoldoende is geweest op de risico's van de investering. Consument heeft in dat verband gesteld alleen is afgegaan op de geruststellende mededelingen van de medewerker van Aangeslotene. Het prospectus heeft hij pas tijdens de klachtprocedure voor het eerst kunnen lezen en is hem niet overhandigd. Aangeslotene heeft in dat verband gewezen op het risicoprofiel en de inhoud van het prospectus, waarin de risico's uiteen zijn gezet. Aangeslotene heeft weersproken dat door haar medewerker mededelingen zijn gedaan die afwijken van hetgeen in het prospectus is opgenomen.
- 4.5 Behoudens zwaarwegende aanwijzingen van het tegendeel dient de Commissie ervan uit te gaan dat Consument door ondertekening van het beleggersprofiel en het inschrijfformulier, bekend was met het beleggingsprofiel van het fonds, het prospectus en de daarin opgenomen risico's. Consument heeft in het beleggingsprofiel verklaard dat zijn profiel overeenstemt met dat van het fonds en van zijn handtekening voorzien. Deze door Consument ondertekende verklaring valt niet te rijmen met de stelling van Consument dat hij geen tot weinig risico wilde lopen met zijn investering. Ook de stelling van Consument dat hij het prospectus bij de inschrijving niet heeft gezien en alleen heeft vertrouwd op de mededelingen van de medewerker van Aangeslotene is niet nader onderbouwd en wordt weersproken door Aangeslotene en het ondertekende inschrijfformulier. Daarnaast rust op Consument ook een eigen verplichting om zich zelfstandig te verdiepen in de risico's van een beleggingsconstructie door het prospectus te lezen.
- 4.6 De conclusie is dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.