

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-816  
(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA, J.C. Buiten leden en  
mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 23 oktober 2017  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Kapitaal Op Maat, gevestigd te Delft, verder te noemen Aangeslotene  
Datum uitspraak : 18 oktober 2019  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

## **Samenvatting**

Crowdfunding. Consument heeft gesteld dat hij extra risico op zijn investeringen loopt omdat Aangeslotene niet de beloofde zekerheden heeft gelegd bij de ondernemers. De Commissie wijst de vordering tot schadevergoeding af omdat niet gebleken is dat er betalingsachterstanden zijn. Er is dus geen sprake van schade.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de reactie van Consument op het verweer;
- de reactie van Consument op vragen van de Commissie na de zitting op stukken;
- de ingekomen reactie van Aangeslotene van 5 maart 2019;
- de reactie van Consument van 1 april 2019;
- twee e-mails van Aangeslotene van 24 april 2019;
- een laatste reactie daarop van Consument van 6 mei 2019 met het verzoek aan de Commissie om uitspraak te doen.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Aangeslotene exploiteert een platform waarop sprake is van *loan based crowdfunding* aan ondernemers. Dit model houdt in dat investeerders via het crowdfundingplatform van de ondernemer aflossing en rente over het geleende bedrag ontvangen. Aangeslotene heeft daarvoor van de Autoriteit Financiële Markten een ontheffing gekregen als bedoeld in artikel 4:3 lid 4 Wet op het financieel toezicht (Wft) van het in artikel 4:3 lid 1 Wft bedoelde verbod werkzaamheden te verrichten ten behoeve van het van het publiek aantrekken of ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden. Investeerders betalen aan Aangeslotene een fee over hun investering.
- 2.2 Consument heeft via Aangeslotene leningen verstrekt aan een aantal ondernemers. Zijn investeringen heeft hij gedaan op basis van de projectvoorstellen die op de website van Aangeslotene gepubliceerd zijn. In het onderhavige geval gaat het om vier projecten waarin Consumenten in 2015 geïnvesteerd heeft:
- |  |           |
|--|-----------|
| <i>Project [nummer 1] – [naam project A]</i> | - € 100,- |
| <i>Project [nummer 2] – [naam project B]</i> | - € 200,- |
| <i>Project [nummer 3] – [naam project C]</i> | - € 200,- |
| <i>Project [nummer 4] – [naam project D]</i> | - € 200,- |
- 2.3 In de projectvoorstellen zijn voor de bovengenoemde projecten diverse zekerheden opgenomen. Vanwege de juridische structuur van Aangeslotene op dat moment zijn de zekerheden als bedoeld in de projectvoorstellen niet gevestigd toen de projecten van start gingen.
- 2.4 Nadat Aangeslotene in maart 2016 een wijziging aanbracht in haar structuur zijn zekerheden bij drie van de vier projecten alsnog gevestigd, maar niet in alle gevallen zoals deze in het projectvoorstel waren opgenomen.
- 2.5 Aangeslotene heeft op 3 oktober 2017 aangegeven dat Consument de fee niet meer hoeft te betalen.

## 3. Vordering, klacht en verweer

*Vordering van Consument*

- 3.1 Consument vordert € 200,-.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld dat het risico van zijn investering is toegenomen vanwege het ontbreken van toegezegde zekerheden. Die zekerheden waren voor Consument de reden om te investeren in de in overweging 2.2 genoemde projecten. Als hij geweten had dat de zekerheden niet zouden worden gevestigd, had hij de investering niet gedaan.

Consument heeft om die reden de nog openstaande bedragen en de daarover door de ondernemer te vergoeden rente van Aangeslotene gevorderd.

#### *Verweer van Aangeslotene*

- 3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## **4. Beoordeling**

- 4.1 De Commissie merkt op dat tussen partijen niet in geschil is dat de in overweging 2.2 genoemde investeringen tot op heden probleemloos worden terugbetaald. Onbetwist heeft Aangeslotene op 5 maart 2019 gesteld dat de volgende bedragen aan Consument waren uitgekeerd:

|  |                   |
|--|-------------------|
| <i>Project [nummer 1] – [naam project A]</i> | <i>- € 95,20</i>  |
| <i>Project [nummer 2] – [naam project B]</i> | <i>- € 178,50</i> |
| <i>Project [nummer 3] – [naam project C]</i> | <i>- € 169,11</i> |
| <i>Project [nummer 4] – [naam project D]</i> | <i>- € 178,48</i> |

- 4.2 De Commissie stelt vast dat er geen betalingsachterstanden zijn en dat deze evenmin te verwachten zijn. Ten aanzien van de vordering geldt daarom dat deze door de Commissie dient te worden afgewezen. Voor een oordeel dat sprake is van schade is namelijk tenminste nodig dat Consument door een eventuele fout nadelig wordt geraakt in zijn vermogenspositie (zie Hoge Raad, 11 januari 2013, NJ 2013/48, overweging 3.5). Dat daarvan sprake zou zijn, is niet gebleken. Om deze reden dient de vordering te worden afgewezen.
- 4.3 Ten overvloede merkt de Commissie op dat de wijze waarop Aangeslotene in het verleden zekerheden heeft gesteld te wensen heeft overgelaten. Zie daartoe Geschillencommissie Kifid, nr. 2019-039. De Commissie spreekt de verwachting uit dat ook de onderhavige klachtkwestie bijdraagt aan procesoptimalisatie in dit verband bij Aangeslotene.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*