

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-855 (mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op : 29 april 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Klomp Financieel Advies, gevestigd te Utrecht, verder te noemen Adviseur
Datum uitspraak : 28 oktober 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Verstekzaak. Adviseur heeft niet gereageerd op de klacht. Consument klaagt erover dat Adviseur haar onvoldoende op de hoogte hield gedurende het adviestraject. Doordat zij de koop van haar woning heeft moeten uitstellen, heeft Consument vertragingsrente moeten betalen. Toewijzing van de vordering komt de Commissie niet onrechtmatig of ongegrond voor.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de aanvullingen van Consument op haar klachtbrief na vragen van Kifid.

De Commissie stelt vast dat de Adviseur – daartoe uitdrukkelijk uitgenodigd – heeft afgezien van verweer.

De Commissie stelt vast dat de Adviseur heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft in september 2018 contact opgenomen met Adviseur om te bekijken wat haar mogelijkheden waren voor een hypothecaire geldlening.

In oktober 2018 heeft zij zich vervolgens ingeschreven voor een loting van woningen in Houten.

- 2.2 Op 15 en 19 oktober 2018 heeft Adviseur een berekening opgesteld voor een hypothecaire geldlening.
- 2.3 Consument heeft op 12 november 2018 laten weten dat zij is ingeloot voor een woning met een koopprijs van € 165.000,-.
- 2.4 Adviseur heeft op 24 december 2018 laten weten aan Consument, omdat zij een tijdelijk contract had, dat hij een geldverstrekker zou benaderen om een lening te verstrekken op het gemiddelde inkomen van drie voorgaande jaren. Consument heeft dezelfde dag gereageerd en gevraagd of het realistisch was dat zij een hypotheek zou kunnen krijgen en gevraagd wanneer zij daarover uitsluitsel zou krijgen. Op die e-mail heeft Adviseur niet gereageerd. Wel heeft hij Consument op 28 december 2018 laten weten dat hij de aanvraag heeft voorgelegd aan BLG Wonen.
- 2.5 Consument heeft vervolgens meerdere malen navraag gedaan bij Adviseur, waarop van diens kant geen reactie meer gekomen is. Consument heeft daarbij aangegeven dat op 25 januari 2019 de datum van financieringsvoorbehoud zou aflopen.
- 2.6 Nadat Adviseur de ontbindende voorwaarden had verlengd, heeft hij op 15 februari 2019 laten weten dat bij BLG Wonen een hypothecaire geldlening kon worden verkregen van maximaal € 142.000,-.
- 2.7 Via een derde partij heeft Consument alsnog een hypothecaire geldlening verkregen. Aan haar is verpagingsrente in rekening gebracht van € 579,42.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

- 3.1 Consument vordert € 579,42 aan schadevergoeding van Adviseur.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld dat de verpagingsrente in rekening is gebracht doordat de woning te laat door haar is afgenomen. Dat zij te laat heeft afgenomen, is te wijten aan Adviseur. Adviseur reageerde traag en heeft pas in een zeer laat stadium een voorstel van een geldverstrekker doorgestuurd. Met dat voorstel kon Consument de woning niet afnemen.

Zij heeft een andere hypotheekadviseur in de arm genomen, die vervolgens wel een hypotheek tot stand heeft gebracht. Had Adviseur juist en voortvarend gehandeld dan had Consument de gevorderde schade niet geleden.

Verweer van Adviseur

- 3.3 Ondanks daartoe uitdrukkelijk te zijn uitgenodigd, heeft Adviseur afgezien van het voeren van verweer.

4. Beoordeling

- 4.1 Van een redelijk bekwaam en redelijk handelend tussenpersoon mag onder meer worden verwacht dat hij Consument met enige regelmaat op de hoogte brengt van de stand van zaken van de financieringsaanvraag, hem een reëel tijdspad van die aanvraag voorhoudt en de aan hem gerichte (informatie)verzoeken van de Bank binnen korte tijd aan Consument voorlegt. Zie Geschillencommissie Kifid, nr. 2017-153, overweging 4.4.
- 4.2 Uit de overgelegde e-mailwisseling is de Commissie gebleken dat Adviseur Consument niet of onvoldoende op de hoogte hield van de voortgang. Dat de schade niet geleden was wanneer Adviseur voortvarender gehandeld had en dat de schade daardoor geleden is, staat als onweersproken vast. Toewijzing van de vordering komt de Commissie ook anderszins niet onrechtmatig of ongegrond voor.
- 4.3 De Commissie concludeert dat de vordering zal worden toegewezen.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Adviseur binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 579,42.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.