

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-862
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 28 december 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : ASR Schadeverzekering N.V., handelend onder de naam Europeesche Verzekeringen, gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 31 oktober 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Bootverzekering. Consument klaagt dat Verzekeraar weigert de schade die hij als gevolg van de diefstal van zijn boot heeft geleden te vergoeden. De Commissie is van oordeel dat de door Consument geclaimde schade ingevolge een op de polis geplaatste clause van dekking is uitgesloten. De Commissie overweegt dat het in onderhavig geval om een primaire dekkingsbepaling gaat en dat het een verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen aan te geven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Het ontbreken van het causale verband tussen het niet voldoen aan de primaire dekkingsbepaling en de voorgevallen schade is niet een omstandigheid die een beroep op art. 6:248 lid 2 BW rechtvaardigt. Consument heeft aangevoerd dat hij er alles aan heeft gedaan om de kans op diefstal van de boot zo klein mogelijk te maken. De Commissie is van oordeel dat dit geen bijzondere omstandigheid is op basis waarvan het beroep van Verzekeraar op de clause naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Het niet kunnen voldoen aan de beveiligingseisen is dit evenmin. Vordering wordt afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de aanvulling op het verweerschrift van Verzekeraar;
- de door Consument en Verzekeraar ter zitting overgelegde foto's.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 22 augustus 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft in het verleden voor zijn motorboot, een [type] met buitenboordmotor, (hierna: de Motorboot) bij Verzekeraar een bootverzekering (hierna: de Verzekering) afgesloten.
- 2.2 Op het polisblad gedateerd 10 juni 2017 is onder andere een diefstalpreventieclausule met nummer 2504 opgenomen, (hierna: de Clausule). In de Clausule is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

“Diefstalpreventie:

- De door u gebruikte sloten en andere beveiligingsmiddelen moeten goedgekeurd zijn. Een overzicht hiervan kunt u vinden op onze website: www.europeesche.nl. U kunt het overzicht ook bij ons opvragen.

(...)

- Als uw buitenboordmotor is gemonteerd met bouten door de spiegel moet uw buitenboordmotor beveiligd zijn met een goedgekeurd moerslot.

- Volgboten en open boten moeten beveiligd zijn met een goedgekeurde ketting/kabel met goedgekeurd slot.

(...)

Als de van toepassing zijnde preventie maatregelen niet genomen zijn zal er geen dekking worden verleend bij schade of diefstal.”

- 2.3 Op 28 of 29 juni 2018 is de Motorboot gestolen. Consument heeft zijn diefstalschade bij Verzekeraar gemeld.
- 2.4 Verzekeraar heeft na ontvangst van de schademelding een schade-expert opdracht gegeven de aard en omvang van de schade vast te stellen. De schade-expert heeft het schadebedrag vastgesteld op € 5.000,00. In het expertiserapport staat bij de bevindingen van de schade-expert – voor zover relevant – het volgende vermeld:

“Achter zijn woonhuis heeft verzekerde een erf/grasland van circa 75 meter diep grenzend aan doorgaand vaarwater. Aan het einde van het perceel, naast het water, lag de boot op de wal. Verzekerde had de stop hierbij uit de boot verwijderd.

De boot was niet beveiligd. De boot is voorzien van een stuurconsole.

De aanhangmotor was aan de spiegel van de boot bevestigd middels bouten en niet voorzien van een slot/sloten. Naar de mening van verzekerde is het feit dat de motor voorzien is van een elektrische start afdoende beveiliging.

Wij hebben de start sleutel en stop ingenomen. De motor was tevens voorzien van een elektrische trim.”

- 2.5 Verzekeraar heeft naar aanleiding van het expertiserapport de schadeclaim van Consument afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert dat Verzekeraar diefstal schade van € 5.000,00 vergoedt vermeerderd met de wettelijke rente per 29 juni 2018.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is jegens Consument tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen voortvloeiend uit de verzekeringsovereenkomst door de schadeclaim af te wijzen. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument heeft voldoende preventiemaatregelen genomen om diefstal te voorkomen. Consument heeft onder meer de stop, de tank, de accu, de contactsleutel en de dodemanssleutel uit de Motorboot verwijderd. Zonder deze onderdelen kun je niet zomaar met de Motorboot wegvaren.
- Het voldoen aan de in de Clausule genoemde beveiligingseisen was technisch niet mogelijk waardoor Verzekeraar zich hierop niet kan beroepen. Op het terrein van de Consument loopt een gasleiding waardoor het niet toegestaan is een paal in de grond te slaan. Daarnaast is de grond zodanig drassig dat een paal hierin niet stevig zou staan.
- Indien Consument wel de in de Clausule opgenomen preventiemaatregelen had getroffen had dit de diefstal niet voorkomen. Doordat er een klein oogje aan de Motorboot zat was het slechts mogelijk een dunne ketting aan de Motorboot te bevestigen. Gelet op de werkwijze van de dief zou een (dunne) ketting waarmee de Motorboot aan een paal bevestigd zou zijn eenvoudigweg zijn doorgeknipt.

Verweer Verzekeraar

- 3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar terecht een beroep heeft gedaan op het ontbreken van dekking voor de diefstalschade.
- 4.2 Die vraag moet in beginsel worden beantwoord aan de hand van wat partijen hebben afgesproken. Oftewel, dat wat in de verzekeringsovereenkomst is bepaald. In de Clausule staat dat er alleen dekking is voor schade door diefstal van de Motorboot als deze beveiligd is met een goedgekeurde ketting/kabel met goedgekeurd slot. Daarnaast is in de Clausule bepaald dat geen dekking bestaat als de buitenboordmotor niet beveiligd is met een goedgekeurd moerslot.
- 4.3 De Clausule is een zogenaamde 'primaire dekkingsbepaling' waarmee Verzekeraar de grenzen heeft omschreven waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen. Het staat Verzekeraar vrij om die primaire dekkingsbepaling te bedingen. Consument moet de overeengekomen beveiligingsmaatregelen voor diefstalpreventie uit de Clausule dus treffen. Als Consument dat niet doet, is er geen dekking voor schade door diefstal.
- 4.4 Alleen onder bijzondere omstandigheden kan een beroep van een verzekeraar op een primaire dekkingsbepaling worden gepasseerd, namelijk als een beroep op die bepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit volgt uit artikel 6:248 tweede lid van het Burgerlijk Wetboek. Als deze uitzonderingssituatie zich voordoet, moet Verzekeraar toch dekking verlenen. Het is aan verzekerde om deze bijzondere omstandigheden te stellen en bij gemotiveerde betwisting door verzekeraar te bewijzen.
- 4.5 Consument heeft aangevoerd dat hij er alles aan heeft gedaan om de kans op diefstal van de Motorboot zo klein mogelijk te maken. De Commissie is van oordeel dat dit geen bijzondere omstandigheid is op basis waarvan het beroep van Verzekeraar op de Clausule naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Zoals hiervoor in 4.3 uiteen is gezet is het aan Verzekeraar om te bepalen binnen welke grenzen hij bereid is dekking te verlenen.
- 4.6 Consument heeft nog gesteld dat het treffen van de in de Clausule genoemde beveiligings-eisen technisch gezien onmogelijk is. Nog daargelaten dat Consument dit geenszins aannemelijk heeft gemaakt, kan die stelling er evenmin toe leiden dat het beroep van Verzekeraar op de Clausule naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Het niet kunnen voldoen aan de beveiligingseisen is een omstandigheid die voor risico van Consument komt.

- 4.7 Consument heeft ten slotte aangevoerd dat het treffen van de vereiste beveiligingsmaatregelen geen verschil zou hebben gemaakt, omdat de Motorboot hoe dan ook zou zijn gestolen. Ook deze stelling volgt de Commissie niet. Het ontbreken van causaal verband tussen het niet naleven van de primaire dekkingsbepaling en de voorgevallen schade is niet een omstandigheid die een beroep op art. 6:248 tweede lid van het Burgerlijk Wetboek rechtvaardigt. Zie ook de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435).
- 4.8 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Verzekeraar de schadeclaim van Consument mocht afwijzen. De klacht van Consument is dus ongegrond.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.