

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-934
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 3 oktober 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Advitas B.V., gevestigd te Heerenveen, verder te noemen Adviseur
Datum uitspraak : 19 november 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft gesteld dat Adviseur op ongeoorloofde wijze heeft geprobeerd zijn diensten aan hem te verkopen. Hij heeft schade gevorderd voor kundige bijstand. De Commissie wijst die vordering af, omdat niet is gebleken dat Consument die schade daadwerkelijk geleden heeft.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het namens Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Adviseur;
- de reactie namens Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat bij de beoordeling van dit geschil uit van het volgende. Consument is door Adviseur benaderd voor het oversluiten van zijn aflopende hypothecaire geldlening en heeft op 12 september 2019 een adviesgesprek gevoerd. Op 15 september 2019 heeft Adviseur een adviesrapport opgemaakt. Daaruit blijkt sprake te zijn van een resterende hypothecaire geldlening van € 88.487,-. Geadviseerd werd om de hypothecaire geldlening over te sluiten. In de geadviseerde geldlening van € 94.000,- zouden de advieskosten van Adviseur te hoogte van € 3.500,- worden meegefinancierd. Consument heeft op 16 september 2019 een factuur ontvangen voor de bemiddelingskosten van Adviseur. Op 18 september 2019 heeft zijn gemachtigde namens Consument laten weten dat hij geen gebruik wenst te maken van de diensten van Adviseur. Adviseur heeft de opdracht tot dienstverlening en de factuur ingetrokken.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert € 1.200,- schadevergoeding.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld dat hij benaderd is om zijn hypotheek over te sluiten. Dit is echter strijdig met het colportageverbod en betreft poging tot oplichting. Het gegeven advies was niet alleen volstrekt onnodig, maar ook ondeugdelijk. Het was onnodig en ook niet gewenst om de geldlening over te sluiten en te verhogen. Er waren voldoende eigen middelen aanwezig. De oversluiting van de hypotheek en verhoging van het hypotheekbedrag hadden voor Consument geen enkel nut. De enige partij die daarvan beter zou zijn geworden was Adviseur, die immers een flinke adviesvergoeding in rekening heeft geprobeerd te brengen.

De schade die door Consument gevorderd wordt, bestaat uit de kosten voor de begeleiding die hij heeft moeten inwinnen bij zijn gemachtigde. Na tussenkomst van die gemachtigde is de opdracht tot dienstverlening van tafel gegaan en is de door Adviseur ingetrokken.

Verweer van Adviseur

3.3 Adviseur heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie merkt op dat Adviseur heeft aangegeven dat de adviesopdracht en de factuur zijn ingetrokken en de gegevens van Consument zijn vernietigd. Dat betekent dat door Adviseur geen kosten in rekening zijn gebracht.
- 4.2 Het geleden nadeel wordt gesteld op de hulp die Consument in de klacht tegen Adviseur heeft gekregen. Het is echter onvoldoende komen vast te staan dat aan Consument door zijn gemachtigde daadwerkelijk een bedrag in rekening is gebracht. Reeds omdat niet kan worden gesproken van een daadwerkelijk geleden, aan het handelen van Adviseur toe te rekenen schade, dient de gevorderde schadevergoeding te worden afgewezen. De Commissie laat in het midden of Consument zich terecht op het standpunt stelt dat Adviseur hem heeft geprobeerd op te lichten.
- 4.3 Daarnaast merkt de Commissie op dat handhaving van de colportagewet berust bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM).

Voor zover Consument anderen wenst te behoeden voor de werkwijze van Adviseur, dient hij daarover een klacht bij de AFM in te dienen.

4.4 De vordering dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.