

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-941  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop, mr. C.E. Polak, leden  
en mr. S.J.A. Koster, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 23 maart 2018  
Ingediend door : Consument  
Tegen : AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 19 november 2019  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

De bestuurder van de auto van Consument is betrokken geweest bij een aanrijding. De WAM-verzekeraar van Consument heeft de schade aan de twee tegenpartijen vergoed. Verzekeraar heeft de schade verhaald op Consument omdat de verzekering op de schadedatum was geroyeerd wegens wanbetaling van de vervolgpremie. Consument vordert terugbetaling van dit bedrag. Omdat Verzekeraar niet overeenkomstig 7:934 BW heeft aangemaand tot betaling van de achterstallige premies, bestond er op de schadedatum nog dekking. De vordering van Consument wordt toegewezen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de aanvulling op het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar;
- de aanvullende reactie van Verzekeraar van 16 april 2019;
- de aanvullende reactie van Verzekeraar van 11 juni 2019;
- de aanvullende reactie van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 maart 2019 en zijn aldaar verschenen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft in het verleden bij Verzekeraar voor zijn auto een motorrijtuigenverzekering (hierna: de Verzekering) afgesloten.
- 2.2 Op de Verzekering zijn de polisvoorwaarden met nummer 1411 van toepassing verklaard. In deze voorwaarden is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

### **“8. Premie**

#### ***Hoe betaalt u de premie?***

- 8.1 *U betaalt de premie uiterlijk binnen 30 dagen nadat u die had moeten betalen. U ontvangt van ons een herinnering als wij de premie niet op tijd hebben ontvangen. Wat gebeurt er als u niet (op tijd) betaalt?  
Als u een betalingsachterstand krijgt van meer dan 30 dagen, dan vervalt de dekking vanaf de dag dat u de premie en kosten had moeten betalen. Een schade die ontstaat of verergert in deze periode is niet verzekerd. U heeft weer dekking één dag nadat wij uw (achterstallige) betaling hebben ontvangen en geaccepteerd.  
Als u na onze herinneringen(en) nog steeds niet betaalt, dan kunnen wij de verzekering stoppen of de premie laten incasseren.”*

- 2.3 Consument heeft in het verleden de verschuldigde premie voldaan. De per automatisch incasso betaalde premie voor de Verzekering die was verschuldigd per 16 april 2017 en 16 mei 2017 is op 23 mei 2017 gestorneerd.
- 2.4 Op 17 mei 2017 heeft een aanrijding plaatsgevonden waarbij de bestuurder van de auto van Consument, en de bestuurders van twee andere auto's betrokken waren. Het voertuig van Consument reed op een voorrangsweg en is ter hoogte van een kruising in aanraking gekomen met de rechterachterzijde van het voertuig van de linksafslaande heer A. Het voertuig van de heer A is hierbij doorgedrukt tegen de auto van mevrouw B. Consument is door zowel (de verzekeraar van) de heer A als mevrouw B aansprakelijk gesteld voor de door hen geleden schade. Verzekeraar heeft op grond van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (WAM) de volledige schade ter hoogte van € 10.181,- aan hen vergoed. Op verzoek van Verzekeraar heeft Consument het bedrag van € 10.181,- aan Verzekeraar betaald.
- 2.5 Consument heeft bezwaar gemaakt tegen het standpunt van Verzekeraar.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert een bedrag van € 10.181,-.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Verzekeraar heeft niet rechtsgeldig de dekking van de Verzekering per 16 april 2017 mogen schorsen in verband met het onbetaald laten van de premies. De premies zijn namelijk automatisch door de bank gestorneerd. Consument heeft hiertoe geen opdracht gegeven aan de bank.
- Verzekeraar heeft ten onrechte geoordeeld dat Consument volledig aansprakelijk is voor de schade aan de voertuigen van de heer A en mevrouw B. De heer A heeft zich schuldig gemaakt aan een verkeersfout door linksaf te slaan zonder dat de weg volledig vrij was én doordat hij moest stoppen voor een op de voorrangsweg rijdende fietser het kruispunt heeft geblokkeerd. Bij de schuldverdeling dient uit te worden gegaan van gedeelde aansprakelijkheid tussen Consument en de heer A.

#### *Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **4. Beoordeling**

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Verzekeraar tot schorsing van de dekking mocht overgaan.

4.2 Verzekeraar stelt dat ten tijde van de aanrijding op 17 mei 2017 in verband met de premieachterstand de dekking geschorst was en dat Consument de uitgekeerde schadebedragen terecht aan Verzekeraar heeft terugbetaald.

4.3 Ingevolge artikel 7:934 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) kan het niet nakomen van de verplichting tot betaling van de vervolgpremie pas leiden tot beëindiging of schorsing van de verzekering of de dekking, nadat de schuldenaar na de vervaldag van die vervolgpremie onder vermelding van de gevolgen van het uitblijven van betaling vruchteloos is aangemaand tot betaling binnen een termijn van 14 dagen, aanvangende de dag na aanmaning.

- 4.4 Verzekeraar beroept zich evenwel op een uitzondering op de aanmaningsverplichting, omdat hij uit een mededeling van Consument moest afleiden dat hij in de nakoming van zijn betalingsverplichting zal tekortschieten (artikel 6:83 sub c BW). Op 23 mei 2017 heeft Consument de premie die was verschuldigd per 16 april 2017 en per 16 mei 2017 namelijk gestorneerd. Het actief storneren van de premiebetalingen door Consument moet volgens Verzekeraar worden aangemerkt als een mededeling dat verzekerde niet bereid is deze premie te betalen. Op grond van artikel 8.1 van de polisvoorwaarden is daarmee de dekking per 16 april 2017 vervallen.
- 4.5 De Commissie deelt dit standpunt van Verzekeraar niet. De enkele storning van de premiebetaling(en) kan niet worden beschouwd als een mededeling van Consument waaruit Verzekeraar moet afleiden dat hij in de nakoming van zijn betalingsverplichting zal tekortschieten. De mededeling van de storning en de reden daarvan is niet van de Consument maar van zijn bank afkomstig. Ondanks de storneringen was Verzekeraar gehouden om Consument aan te manen conform artikel 7:934 BW, voordat hij de dekking van de verzekering kon en mocht schorsen.
- 4.6 Aangezien Verzekeraar Consument niet heeft aangemaand zoals bedoeld in 7:934 BW komt Verzekeraar geen beroep toe op het schorsen van de dekking. Het voorgaande leidt ertoe dat de Commissie de vordering van Consument toewijst. Nu Consument zijn belang bij een verdergaande beantwoording van de tweede klacht van Consument over de verdeling van de aansprakelijkheid voor de aanrijding niet heeft aangetoond, oordeelt de Commissie dat deze klacht buiten beschouwing kan blijven.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 10.181,-.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*