

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-962
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 11 juni 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Nedasco B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak : 22 november 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Consument heeft een beroep op zijn verzekering gedaan vanwege waterschade. Consument heeft een deel van het schadebedrag gekregen, het andere deel zou hij ontvangen na het indienen van herstelnota's. Gevolmachtigde heeft uiteindelijk een lager bedrag uitgekeerd omdat Consument de schade in eigen beheer had hersteld. Consument is het hiermee niet eens omdat hij een factuur van zijn bedrijf heeft ingediend. Het bedrijf van Consument is gespecialiseerd in voetzorg. De Commissie is van oordeel dat alleen kosten voor vergoeding in aanmerking komen die zijn gemaakt en die redelijk zijn. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief alle bijlagen. Hieronder zijn te verstaan het klachtenformulier en de aanvulling daarop, het verweerschrift van Gevolmachtigde met de aanvullingen daarop, de namens Consument ingediende repliek, de aanvullingen daarop en de dupliek van Gevolmachtigde.
- 1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is om de klacht mondeling te behandelen. De zaak is daarom beslist op grond van de stukken die door partijen zijn ingediend.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Door tussenkomst van [naam Tussenpersoon] (hierna 'Tussenpersoon') heeft Consument bij Gevolmachtigde een woonhuisverzekering met allrisk dekking gesloten. Vivat Schadeverzekeringen N.V. (voorheen REAAL Schadeverzekeringen N.V.) is de risicodragers op de polis. Volgens artikel 2.1 van de toepasselijke REAAL - voorwaarden woonhuisverzekering - 03 101 14-06 VM is schade aan of verlies van de woning verzekerd.
- 2.2 Op 12 september 2018 is waterschade ontstaan aan de woning van Consument. Hij heeft die schade bij Gevolmachtigde geclaimd, waarna een expert van Dekra de woning van Consument heeft bezocht om de schade vast te stellen.

Dekra heeft in eerste instantie de schade bepaald voor het geval die zou worden hersteld door een derde. Daarbij heeft Dekra de schilderkosten in het rapport van 29 januari 2019 vastgesteld op een bedrag van € 2.642,50. Met een brief van 31 januari 2019 heeft Tussenpersoon Consument bericht wat de uitkomst was van het onderzoek, dat op voorhand een bedrag van € 1.057,00 zou worden vergoed en dat hij het restant na ontvangst van de herstelnota's zou krijgen.

- 2.3 Nadien heeft Consument aan Gevolmachtigde een factuur gestuurd voor een bedrag van € 1.815,36 in verband met schilderwerkzaamheden. De factuur is afkomstig van *[naam bedrijf]*, dit is het bedrijf van Consument dat gespecialiseerd is in voetzorg. Consument heeft een bedrag van € 22,00 per vierkante meter inclusief btw gerekend. Alle geschilderde oppervlaktes tezamen zijn 82,50 vierkante meter.
- 2.4 Vervolgens heeft Gevolmachtigde aan Dekra gevraagd om vast te stellen wat de schade is voor herstel in eigen beheer. In het rapport van Dekra van 18 maart 2019 zijn die kosten vastgesteld op een bedrag van € 780,00. Zijnde € 15,00 per uur voor 32 uur aan schilderwerkzaamheden, 8 uur voor het verplaatsen van meubels en € 180,00 voor materiaalkosten. Die schade heeft Gevolmachtigde aan Consument vergoed.
- 2.5 Consument is het met de vergoeding van Gevolmachtigde oneens. Volgens Consument moet Gevolmachtigde zijn hele nota vergoeden en hij voert daarvoor aan dat Gevolmachtigde ten onrechte stelt dat sprake is van herstel in eigen beheer. Gevolmachtigde stelt dat zijn bedrijf geen officieel schadeherstelbedrijf is maar in de voorwaarden staat dat niet als eis. Consument heeft een ondertekende verklaring dat hij recht heeft op een bedrag van € 2.642,50 na het indienen van de herstelnota's en hieraan heeft hij voldaan. Gevolmachtigde heeft Consument niet geïnformeerd dat de schade hersteld moet worden door een officieel schadeherstelbedrijf. Een privépersoon is juridisch gezien niet hetzelfde als een bedrijf. Zijn eigen bedrijf heeft geen verzekering bij Gevolmachtigde. En daarom is sprake van een derde partij. Consument vordert van Gevolmachtigde het resterende bedrag van € 970,00.

3. Beoordeling

- 3.1 De vraag die voorligt is of Gevolmachtigde het resterende bedrag dient uit te keren. De Commissie beantwoordt die vraag ontkennend en legt dit hierna uit.
- 3.2 Volgens de woonhuisverzekering is schade aan de woning verzekerd. Een redelijke uitleg hiervan brengt mee dat alleen die herstelkosten voor vergoeding in aanmerking komen die Consument werkelijk heeft gemaakt en die redelijk zijn.

De Commissie is van oordeel dat uit de factuur van het bedrijf van Consument, dat is gespecialiseerd in voetzorg, niet volgt dat Consument de gefactureerde schilderkosten daadwerkelijk heeft gemaakt, zoals wel het geval zou zijn geweest als hij een schildersbedrijf had ingeschakeld. De Commissie vindt het ook niet redelijk om kosten te declareren alsof Consument een schildersbedrijf had ingeschakeld, terwijl hij in werkelijkheid de schilderwerkzaamheden zelf heeft uitgevoerd, zij het onder naam van zijn bedrijf in voetzorg. Dat de factuur afkomstig is van het bedrijf van Consument maakt niet dat sprake is van herstel door een derde. Consument heeft de schilderwerkzaamheden zelf uitgevoerd en daarom is sprake van herstel in eigen beheer. Dat niet in de voorwaarden staat dat sprake moet zijn van een officieel schadeherstelbedrijf doet hier niet aan af.

3.3 De stelling van Consument dat hij uit de brief van Tussenpersoon mocht opmaken dat hij na het indienen van de herstelnota's het restant van het door Dekra geraamde schadebedrag zou ontvangen, kan Consument niet baten. Die brief is afkomstig van Tussenpersoon, die niet onder de verantwoordelijkheid van Gevolmachtigde valt zodat uit die brief geen verplichting volgt voor Gevolmachtigde. Bovendien mocht Consument uit de brief niet afleiden dat hij het daarin genoemde bedrag aan schilderkosten vergoed zou krijgen na het indienen van een herstelnota. Daarvoor is nodig dat Consument aantoont dat de kosten op de factuur daadwerkelijk zijn gemaakt. De Commissie is van oordeel dat Consument met een factuur voor schilderwerkzaamheden van een bedrijf in voetzorg niet heeft aangetoond dat de kosten op de factuur daadwerkelijk volledig zijn gemaakt.

3.4 Het bovenstaande brengt mee dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.