

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-1012 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Klacht ontvangen op : 17 juli 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 9 december 2019
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument vordert vergoeding onder zijn aansprakelijkheidsverzekering. Het betreft twee veroordelingen van Consument tot betaling op grond van een geldlening, vermeerderd met rente en kosten. De Commissie oordeelt dat geen aanspraak bestaat op vergoeding onder de aansprakelijkheidsverzekering omdat dit geen zaakschade is maar een zuivere vermogensschade.

I. Procesverloop

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief alle bijlagen. Hieronder zijn te verstaan het klachtenformulier, het verweerschrift en de reactie van Consument.
- 1.2 De Commissie stelt vast dat de klacht zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. Om deze reden is de uitspraak niet-bindend.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Consument had sinds 2009 bij Verzekeraar een aansprakelijkheidsverzekering, verder te noemen de Verzekering.
In de voorwaarden die van toepassing waren bij aanvang van de Verzekering genaamd “Speciaal Reglement Aansprakelijkheidsverzekering Particulier AVP-5”, verder te noemen de Voorwaarden AVP 5, staat – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 20 Begripsomschrijvingen

20.8 Schade aan personen

Schade door letsel of aantasting van de gezondheid van personen, al dan niet de dood tot gevolg hebbend, met inbegrip van de daaruit voortvloeiende schade.

20.9 Schade aan zaken

Schade door beschadiging en/of vernietiging en/of verloren gaan van zaken van anderen dan de verzekerden, met inbegrip van de daaruit voortvloeiende schade.

Artikel 22

22.1 a. Aansprakelijkheid

Verzekerd is de aansprakelijkheid van de verzekerden in hun bovengenoemde hoedanigheid voor schade veroorzaakt of ontstaan tijdens de verzekeringsduur, en wel voor alle verzekerden tezamen tot ten hoogste het in de polis genoemde bedrag per gebeurtenis.

(...) Overal waar in deze voorwaarden wordt gesproken over schade wordt hieronder verstaan: schade aan personen en schade aan zaken.

- 2.2 Bij verlenging van de Verzekering per 1 april 2011 zijn andere voorwaarden van toepassing geworden op de Verzekering, genaamd “Speciaal Reglement Aansprakelijkheidsverzekering Particulier AVP-6”, verder te noemen de Voorwaarden AVP 6. In deze voorwaarden staat – voor zover hier van belang:

Algemeen

Deze verzekering dekt uw particuliere aansprakelijkheid voor schade aan anderen.

(...)

Wat is wel verzekerd ?

Letselschade aan:

(...)

Schade aan spullen:

(...)

- 2.3 Consument is bij vonnissen van 31 maart 2011 en 14 februari 2013 van de Rechtbank Noord-Nederland, Sector Kanton, locatie [locatie] veroordeeld tot het betalen van een geldsom in verband met twee door Consument gesloten overeenkomsten van geldlening. Uit de vonnissen blijkt dat de eerste geldlening op 16 november 2009 is opgeëist en de tweede geldlening op 4 april 2010.
- 2.4 Consument vordert vergoeding onder de verzekering van een bedrag van € 13.077,96 respectievelijk € 17.388,08 zijnde het door hem op grond van voornoemd vonnissen – inmiddels- verschuldigde, vermeerderd met de wettelijke rente over de genoemde bedragen vanaf de datum dat de vonnissen zijn gewezen, namelijk 31 maart 2011 respectievelijk 14 februari 2013.

- 2.5 Consument meent dat de Voorwaarden AVP-6 van toepassing zijn op zijn vordering, hetgeen wordt betwist door Verzekeraar. Verzekeraar stelt dat de voorwaarden AVP-5 van toepassing zijn.
- 2.6 Verzekeraar heeft aangevoerd dat de Verzekering geen dekking biedt voor deze schade en in het geval dat wel zo zou zijn, de vordering van Consument is verjaard op grond van artikel 7:942 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW).

3. Beoordeling

- 3.1 De Commissie zal de vordering van Consument afwijzen omdat de vordering van Consument niet voldoet aan de volgens de verzekeringsvoorwaarden geldende vereisten voor schade. Hierna wordt toegelicht waarom.

Welke voorwaarden zijn van toepassing ?

- 3.2 De Commissie volgt Verzekeraar in zijn oordeel dat bij de beoordeling van de klacht moet worden uitgegaan van de toepasselijkheid van de Voorwaarden AVP-5. In artikel 22.1 van de Voorwaarden AVP-5 is bepaald dat “Verzekerd is aansprakelijkheid (...) voor schade veroorzaakt of ontstaan tijdens de verzekeringsduur.” Bepalend voor de dekking onder de Verzekering en de daarbij van toepassing zijde voorwaarden is daarom het moment dat de schade is veroorzaakt of ontstaan. In dit geval is dat de datum waarop de vorderingen opeisbaar zijn geworden. Die datum ligt bij beide geldleningen vóór 1 april 2011, zodat de Voorwaarden AVP 5 van toepassing zijn.

Géén zaakschade

- 3.3 De Voorwaarden AVP 5 geven in artikel 22.1 aan wat verzekerd is: “ Verzekerd is de aansprakelijkheid van de verzekerden (...) voor schade...(...)”. Wat onder schade moet worden verstaan is omschreven in artikel 20.8 Schade aan personen en 20.9 Schade aan zaken. Consument stelt dat er in dit geval sprake is van zaakschade.
- De omschrijving van zaakschade in artikel 20.9 van de Voorwaarden AVP 5 luidt: “schade door beschadiging en/of vernietiging en/of verloren gaan van zaken van anderen dan de verzekerden, met inbegrip van de daaruit voortvloeiende schade.” Naar het oordeel van de Commissie is de omschrijving van het begrip “schade aan zaken” in artikel 20 van de voorwaarden AVP-5, duidelijk en begrijpelijk en is daarvan maar één uitleg mogelijk, namelijk dat het moet gaan om verlies, beschadiging of vernietiging van een stoffelijk object. Consument beroept zich voor de uitleg van het begrip “zaak” op artikel 3:1 BW waarin een omschrijving wordt gegeven van het begrip goed: alle zaken en alle vermogensrechten. In artikel 3:2 BW is echter aansluitend daarop omschreven wat zaken zijn: “Zaken zijn de voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten.”

De schade die Consument heeft veroorzaakt is een zuivere vermogensschade oftewel een “papierenschade”. Er is geen sprake van beschadiging en/of vernietiging en/of verloren gaan van een stoffelijk object. Consument kan voor deze schade daarom geen rechten ontlenen aan de Verzekering.

Verjaring

3.4 De vraag of er sprake is van verjaring speelt alleen als er een vordering is. Nu de Commissie oordeelt dat Consument geen vordering op Verzekeraar heeft op grond van de Verzekering, is verjaring niet aan de orde.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.