

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-1070
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 10 juli 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 20 december 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. Artikel 6 WAM. Partijen verschillen van mening over de vraag wie aansprakelijk gehouden kan worden voor de aanrijding, nu zowel de Tegenpartij als Consument hebben aangegeven dat ze door groen licht zijn gereden. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar 50 % van de schade van Consument dient te vergoeden. De Commissie is namelijk van oordeel dat de Tegenpartij voor 50 % aansprakelijk is.

I. Proces

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. In de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht: 1) klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument en 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar.
- 1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Consument heeft een claim ingediend bij Verzekeraar omdat hij schade aan zijn auto heeft opgelopen als gevolg van het handelen van de Tegenpartij die bij Verzekeraar is verzekerd. De aanrijding heeft plaatsgevonden op 13 februari 2019. Verzekeraar heeft de claim in behandeling genomen en de claim van Consument afgewezen omdat aansprakelijkheid van de Tegenpartij jegens Consument niet is komen vast te staan.
- 2.2 Consument is van mening dat hij op grond van de Overeenkomst Vereenvoudigde Schade-regeling (hierna 'OVS') recht heeft op uitkering van de schade die hij door de aanrijding heeft geleden.

Zijn eigen verzekeraar heeft namelijk op basis van deze regeling 50 % aan de Tegenpartij vergoed en in eerste instantie ook bonus malus gevolgen bij de autoverzekering van Consument doorgevoerd. Dit heeft de verzekeraar van Consument inmiddels teruggedraaid. Consument vindt dat hij ook op basis van de OVS recht heeft op 50 % van zijn schade. Verder is Consument van mening dat hij ook op basis van het gemene recht niet aansprakelijk is voor de aanrijding en dat Verzekeraar om die reden 50 % van de schade van Consument dient te vergoeden. De aanrijding heeft zich voorgedaan op een kruispunt. Consument stelt zich op het standpunt dat de Tegenpartij door rood reed en wanneer het zo mocht zijn dat de verkeerslichten niet functioneerden en daarmee beide partijen door groen licht reden, dan geldt dat Consument van rechts kwam, zodat de Tegenpartij aan hem voorrang had moeten verlenen. De schade die Consument heeft geleden is € 990,00. Dit schadebedrag is opgebouwd uit spuitkosten en huur van een vervangende auto voor twee dagen.

- 2.3 Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat beide partijen hebben aangegeven dat zij door groen licht reden. Hierdoor is niet vast komen te staan wie aansprakelijk is voor de aanrijding. Verzekeraar is daarom niet gehouden om aan Consument enige schade te vergoeden. Naar mening van Verzekeraar kan Consument geen beroep doen op de OVS. Dit is een regeling tussen de aangesloten verzekeraars om effectief en efficiënt eenvoudige schades af te handelen. De OVS geldt alleen tussen de aan deze regeling deelnemende verzekeraars. Niet aangesloten verzekeraars of natuurlijke personen kunnen geen beroep doen op de OVS. Dit betekent volgens Verzekeraar dat Consument geen geslaagd beroep kan doen op de OVS. Verzekeraar heeft de OVS toegepast omdat sprake is geweest van tegenstrijdige lezingen.
- 2.4 Op basis van het gemene recht acht Verzekeraar zijn verzekerde niet aansprakelijk voor de aanrijding. Er is namelijk sprake van tegenstrijdige lezingen waarbij beide partijen stellen dat zij door groen licht zijn gereden. Ook het door beide partijen ondertekende schade-aangifteformulier gaf hierbij geen uitsluitel.

3. Beoordeling

- 3.1 In deze zaak dient de Commissie beoordelen of Verzekeraar de geclaimde schade van Consument moet vergoeden.
- 3.2 De Commissie overweegt allereerst dat Consument geen beroep toekomt op de OVS. Verzekeraar kan niet op basis van de OVS gehouden worden de schade aan Consument te vergoeden. De OVS is, zoals Verzekeraar terecht heeft gesteld, een regeling tussen de aangesloten verzekeraars en die ook alleen geldt tussen deze verzekeraars.

- 3.3 De Commissie overweegt dat, gelet op het door partijen ondertekende schade-aangifteformulier, er van uit moet worden gegaan dat beide partijen voorafgaand aan de aanrijding door groen licht reden. In een dergelijke situatie zal voor de vaststelling van de aansprakelijkheid de vraag beantwoord moeten worden of de Tegenpartij vlak voor het ongeval gevaarzettend heeft gehandeld en daarmee een situatie in het leven heeft geroepen waarin het zo waarschijnlijk werd dat zich een ongeval zou voordoen, dat hij/zij zich naar maatstaven van zorgvuldigheid van dat gedrag had moeten onthouden. Hierbij moet er volgens de Hoge Raad van worden uitgegaan dat de aangesprokene (de Tegenpartij in dit geval) door groen licht is gereden (zie HR 8 juli 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP6996, te raadplegen op www.rechtspraak.nl). Voor de aansprakelijkheidsvraag zijn verder alle omstandigheden van belang, waaronder: 1) het verkeersgedrag van partijen onmiddellijk voorafgaand aan het ongeval, 2) de overzichtelijkheid van het kruispunt en 3) de vraag of ter plaatste mede waarschuwborden waren aangebracht. Bij beantwoording van de vraag of de schade mede een gevolg is van een omstandigheid die aan de ander/eiser kan worden toegerekend als bedoeld in art. 6:101 BW, moet eveneens ervan worden uitgegaan dat eiser door groen licht is gereden. In het laatstgenoemde arrest van de Hoge Raad is ook nog geoordeeld dat het betoog dat in een situatie als deze steeds moet worden uitgegaan van een schuldverdeling van 50/50, geen steun vindt in het recht. Kortom: het komt neer op een waardering van de wederzijdse gedragingen en de mate van gevaarstelling.
- 3.4 Het standpunt van Verzekeraar dat nu sprake is van tegenstrijdige verklaringen omdat door beide partijen op het schadeaangifteformulier is aangegeven dat zij door groen licht zijn gereden en dat daarom geen aansprakelijkheid kan worden vastgesteld, volgt de Commissie gelet op al het voorgaande dan ook niet. De Commissie zal de wederzijdse gedragingen van partijen en hetgeen hierover door partijen is gesteld waarderen om tot een conclusie te komen ten aanzien van de aansprakelijkheid voor de aanrijding.
- 3.5 Consument heeft ter onderbouwing van zijn standpunt aangegeven dat uit een gesprek dat hij heeft gevoerd met de politie Winterswijk en een voor hem bekende agent elders is gebleken dat de Tegenpartij aansprakelijk zou zijn voor de aanrijding. Consument laat na dit te onderbouwen met enige (bewijs)middelen.
- 3.6 Verder heeft Consument gesteld en dat is ook niet door Verzekeraar betwist dat hij op een voorrangsweg reed en de Tegenpartij van links kwam en dat de Tegenpartij dus voorrang aan Consument had moeten verlenen. De Commissie overweegt dat dit omstandigheden zijn die meegewogen moeten worden bij de vraag of de Tegenpartij aansprakelijk is. Mede in het licht van de veronderstelling dat de Tegenpartij door groen licht reed, leidt het voorgaande naar het oordeel van de Commissie niet tot algehele aansprakelijkheid van de Tegenpartij.

- 3.7 Alle omstandigheden meegewogen komt de Commissie tot de conclusie dat de Tegenpartij voor 50 % aansprakelijk is voor de aanrijding.
- 3.8 Gelet op al het voorgaande is Verzekeraar gehouden om aan Consument 50 % van zijn schade te vergoeden. De schade stelt de Commissie vast op 50 % van € 990,00, nu Verzekeraar tegen de hoogte van de schade geen verweer heeft gevoerd.

4. Beslissing

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument als nog 50 % van de door hem gestelde schade, te weten een bedrag van € 495,00 dient uit te keren.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.