

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-1089
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 16 oktober 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Geldverstrekker
Datum uitspraak : 30 december 2019
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Geldverstrekker heeft haar risicobeleid gewijzigd. Die wijziging is in het voordeel van het grootste deel van de consumenten. In het geval van Consument leidt dit tot een nadeel. De Commissie is van oordeel dat Geldverstrekker de door Consument geleden schade moet vergoeden.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Geldverstrekker;
- de reactie van Consument op het verweerschrift;
- de dupliek van Geldverstrekker.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft op 29 maart 2001 hypothecaire geldlening zonder NHG bij Geldverstrekker afgesloten met een rentevastperiode van 30 jaar, waarop personeelsvoorwaarden van toepassing zijn. Die voorwaarden leiden ertoe dat het rentetarief 2/3 van het NHG-tarief bedraagt. Dat tarief wordt afgerond naar beneden op een kwart procentpunt. In het geval van Consument bedraagt de hypotheekrente sinds 1 september 2011 3,75%.

- 2.2 De hypothecaire geldlening met een totale hoofdsom van € 188.163,44 is sinds 2013 verdeeld over de volgende vier leningdelen:

<i>Spaarhypothec 1</i>	€ 128.419,80
<i>Spaarhypothec 2</i>	€ 40.000,-
<i>Aflossingsvrije geldlening 1</i>	€ 15.815,04
<i>Aflossingsvrije geldlening 2</i>	€ 3.928,60

- 2.3 In de verzekeringen, waarin waarde wordt opgebouwd om de spaarhypotheken af te lossen, wordt het voor derden geldende rentetarief vergoed. Bij een gelijk eindkapitaal leidt een hogere rentevergoeding tot een lagere premie. Tot 1 april 2018 gold voor de hypothecaire geldlening van Consument een voor derden geldend rentetarief van 6,5%.
- 2.4 De verhouding van 110% tussen de hoogte van de hypothecaire geldlening en de executiewaarde van de geldlening leidde sinds 2011 tot een risico-opslag van 0,6 procentpunt op het voor derden geldende rentetarief.
- 2.5 Vanaf 1 april 2018 heeft Geldverstrekker besloten dat de risico-opslag automatisch wordt aangepast wanneer klanten door contractuele of vervroegde aflossingen hun risico dusdanig verlagen dat zij in een lagere risicoklasse terechtkomen. Ook de gegarandeerde waarde-opbouw in gekoppelde verzekeringen wordt meegenomen in de bepaling van het risico.
- 2.6 Vanaf 1 april 2018 is Consument in een lagere risicoklasse terechtgekomen, zodat zij geen opslagen meer verschuldigd is. De rentevergoeding in haar spaarhypothec is verlaagd, waardoor Consument nu een hogere premie dient in te leggen om het eindkapitaal te behalen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

- 3.1 Consument vordert € 9.649,- schadevergoeding.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De schadevergoeding is begroot op de verhoging van de inleg op het spaardeel van de verzekeringen door de renteverlaging. Met die renteverlaging hangt geen verlaging van de hypotheekrente samen.

Door de nieuwe wijze waarop Geldverstrekker heeft besloten om te gaan met de administratie van haar risico's betaalt Consument nu meer. Zij vordert dat zij in de situatie wordt gebracht zoals die tot 1 april 2018 bestond.

Verweer van Geldverstrekker

- 3.3 Geldverstrekker heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Als uitgangspunt bij deze beoordeling heeft te gelden dat Geldverstrekker een vergaande mate van vrijheid heeft als het gaat om het vaststellen van de rentetarieven die zij haar klanten aanbiedt, alsmede van de risico-categorieën die zij daarbij hanteert (vergelijk Commissie van Beroep Kifid 2017-029, Geschillencommissie Kifid 2017-564).
- 4.2 In het onderhavige geval heeft Geldverstrekker haar risicobeleid ten aanzien van haar hele portefeuille gewijzigd, zodat er een korting op de over de geldlening te betalen hypotheekrente mogelijk wordt gemaakt wanneer het risico van die geldlening gedaald is. In dat geval is het mogelijk dat de opslagen die van kracht zijn komen te vervallen. In het geval van Consument gaat het om een geldlening waarvan de rente is vastgesteld volgens het NHG-tarief, waarin geen opslagen verwerkt zijn. Van een hypotheekrentekorting is zodoende geen sprake, zodat een verlaging van een opslag niet tot een feitelijke renteverlaging van de geldlening leidt. De rente die over de inleg van Consument in de spaarhypotheek wordt vergoed, is wel gekoppeld aan een rentetarief waarin opslagen verwerkt zitten. Om die reden leidt de verlaging van dat rentetarief tot een hogere van haar vereiste inleg om het eindkapitaal te bereiken.
- 4.3 In de tot de geldlening behorende documenten is niet opgenomen dat de overeengekomen rentevergoeding op basis van een wijziging in de schuldmarktwardeverhouding kan worden aangepast. Dit betekent dat er geen recht aan de overeenkomst kan worden ontleend om de rentevergoeding te wijzigen.
- 4.4 De Commissie merkt op dat het in de gegeven omstandigheden de vraag is of het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat Consument Geldverstrekker houdt aan de hogere spaarrente, waarin een opslag verwerkt zit. De Commissie is van oordeel dat die onaanvaardbaarheid niet is komen vaststaan. Geldverstrekker heeft slechts gesteld dat de wijziging Consument mogelijk ook voordelen oplevert, wanneer de personeelsvoorwaarden eindigen.

Dat de opslag op de rentevergoeding die in de spaarhypotheek wordt vergoed voor Geldverstrekker tot bezwaren leidt die van onoverkomelijke aard zijn, is gesteld noch gebleken.

- 4.5 De Commissie concludeert dat Consument in de positie moet worden gebracht die tot 1 april 2018 bestond. De Commissie merkt op dat in de gevorderde schade geen rekening is gehouden met het effect van samengestelde interest. Om die reden bepaalt de Commissie dat Geldverstrekker dient over te gaan tot vergoeding van gemist rendement vanaf 1 april 2018 tot heden en uiterlijk vier weken na de datum van deze uitspraak zal overgaan tot herstel van de rentevergoeding in de spaarhypotheek.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Geldverstrekker conform de uitgangspunten die in overweging 4.5 zijn neergelegd, overgaat tot het herstel van de spaarhypotheek en vergoeding van het geleden renteverlies aan Consument.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.