

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-015  
(mr. prof. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 20 juni 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen Verzekeraar,  
Datum uitspraak : 6 januari 2020  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

**Samenvatting**

Consument wenst dat Verzekeraar zijn dossier opnieuw beoordeelt en dat hij met behulp van een externe advocaat de volledige schade ten gevolge van een aanrijding op de wederpartij verhaalt. Verzekeraar stelt dat het aan Consument uitgekeerde bedrag juist is en dat Consument geen recht heeft op een externe advocaat omdat hij van tevoren geen toestemming hiervoor heeft gevraagd. De Commissie oordeelt dat niet is gebleken dat de hoogte van het uitgekeerde bedrag onjuist is en – nu een buitengerechtelijke discussie over de schade heeft plaatsgevonden – geen sprake is van een gerechtelijke of administratieve procedure waardoor Consument niet zonder voorafgaande toestemming een externe advocaat kan inschakelen.

**I. De procedure**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken: het door Consument ingediende klachtformulier, het verweerschrift van Verzekeraar, de repliek van Consument en de dupliek van Verzekeraar.

Op basis van de in het dossier aanwezig stukken heeft de Commissie besloten dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

**2. Wat is er gebeurd?**

- 2.1 Consument heeft een ‘ANWB Veilig Rijden Autoverzekering’ (hierna: de ‘Verzekering’) gesloten bij Verzekeraar. Onderdeel van de Verzekering is rechtsbijstand voor het verhalen van schade na een aanrijding. Verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan Stichting Rechtsbijstand MRT die op haar beurt ASA Legal Assist (hierna: de ‘Rechtshulpverlener’) hiervoor heeft ingeschakeld.
- 2.2 Op 28 augustus 2018 heeft Consument telefonisch een beroep gedaan op zijn Verzekering vanwege een aanrijding met een ander voertuig in Turkije. Vervolgens heeft Consument op 30 augustus 2018 informatie over het voorval aan Verzekeraar gestuurd. Verzekeraar heeft via Rechtshulpverlener rechtsbijstand opgestart.

- 2.3 Op 7 september 2018 heeft Consument Verzekeraar telefonisch meegedeeld dat hij zelf een advocaat had ingeschakeld. Verzekeraar heeft Consument bij brief van diezelfde datum als volgt bericht:

*Uit ons telefoongesprek is naar voren gekomen dat u zelf een advocaat heeft ingeschakeld. Ik heb u aangegeven dat u, volgens de polisvoorwaarden AUTRVC, niet zonder toestemming een advocaat mag inschakelen. In uw zaak is ASA Legal Assist ingeschakeld. ASA is gespecialiseerd in buitenlandschades en kunnen zelf deze zaak behandelen. U kunt deze informatie terugvinden in artikel 32 van de polisvoorwaarden AUTRVC. Bij het kopje "niet verzekerd" . I staat aangegeven dat er geen dekking is als je zonder overleg met de rechtsbijstand een advocaat, of andere belangenbehartiger inschakelt.*

*(...)*

*Nu u zonder overleg een advocaat heeft ingeschakeld, heeft u geen dekking voor de kosten van de advocaat. U kunt op de rechtsbijstand niets van deze kosten verhalen, omdat u verzekerd bent voor rechtsbijstand in natura. De kosten die u of de advocaat moet maken voor deze zaak vallen niet onder de verzekering. Dit geldt voor nu maar ook voor alle kosten die gemaakt worden in de toekomst voor deze aanrijding.*

- 2.4 Partijen zijn er in onderling overleg niet uitgekomen en hebben het geschil daarom aan Kifid voorgelegd.

### **3. Het geschil – waar gaat het om in deze procedure?**

#### *Vordering en standpunten Consument*

- 3.1. Consument vordert dat Verzekeraar het dossier opnieuw beoordeelt en het volledige schadebedrag op de tegenpartij verhaalt dan wel uitbetaalt. De door Consument gevorderde schade bedraagt € 18.500,-.
- 3.2. Ter onderbouwing van zijn vordering voert Consument aan dat hij niet voldoende is geïnformeerd dat hij vooraf toestemming had moeten vragen voor het inschakelen van een externe advocaat. Bovendien heeft Consument geen vertrouwen meer in de behandeling door Rechtshulpverlener. Hij stelt dat Rechtshulpverlener onvoldoende is opgekomen voor zijn belangen. Zo stelt hij dat het uitgekeerde schadebedrag voor de auto veel lager is dan zou moeten. De expert van CED heeft een bedrag € 26.000,- vastgesteld, maar Consument heeft slechts € 14.848,67 gekregen.

#### *Standpunt Verzekeraar*

- 3.3. Verzekeraar geeft aan dat de Voorwaarden Consument de ruimte bieden om een externe advocaat in te schakelen. Vereisten hierbij is dat vooraf toestemming wordt gevraagd en verkregen. Dat is in dit geval niet gebeurd en dan komt, op grond van artikel 32 van de Voorwaarden, het recht op dekking voor een externe advocaat te vervallen.

- 3.4. Ten aanzien van de klacht dat het aangeboden schadebedrag dat is aangeboden te laag is, stelt Verzekeraar dat sprake is van een ongeval in Turkije en dus Turks recht van toepassing is. De Nederlandse schadevergoedingsnormen zijn daarom niet van toepassing. De dagwaarde van de auto bedraagt € 14.848,67, maar Consument heeft € 5.938,67 ontvangen van de aansprakelijke Turkse partij nu de vergoeding naar Turks recht is. Daarnaast heeft Consument een aanvullende vergoeding ontvangen van € 8.910,-. Dit is het hoogste bod van de Nederlandse opkoper. Omdat Consument heeft aangegeven de auto niet te willen verkopen, maar te willen houden heeft Consument dit bedrag van Verzekeraar ontvangen.
- 3.5. Verzekeraar is bereid om de behandeling door Rechtshulpverlener voort te zetten indien Consument dit wenst.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar conform de Voorwaarden heeft gehandeld. Bij de beoordeling dient de Commissie twee vragen te behandelen: 1) of Verzekeraar dekking onder de verzekering voor het inschakelen van een externe advocaat heeft mogen afwijzen, en 2) of Verzekeraar op juiste gronden is overgegaan tot uitkering van een schadebedrag van € 14.848,67. Bij de beoordeling van deze vraag betreft de Commissie de Voorwaarden en de relevante wet- en regelgeving.

*Inschakelen van een externe advocaat zonder voorafgaande toestemming is niet gedekt*

- 4.2. Op basis van de Voorwaarden en de stukken uit het dossier komt de Commissie tot het oordeel dat Verzekeraar geen dekking hoeft verlenen voor het inschakelen van een externe advocaat omdat Consument voldoende is geïnformeerd dat hij daar vooraf toestemming voor dient te vragen.
- 4.3. In artikel 32 van de Voorwaarden staat:

*Wij behandelen jouw zaak als volgt:*

*(...)*

*1. als MRT oordeelt dat rechtsbijstand een redelijke kans van slagen heeft, dan wordt rechtsbijstand verleend. Als MRT oordeelt dat er geen redelijke kans van slagen is, geeft MRT gemotiveerd aan waarom zij de zaak niet (verder) in behandeling neemt;*

*2. als MRT een zaak in behandeling neemt, probeert zij eerst, in overleg met jou, een minnelijke regeling te bereiken. Als je zonder toestemming van MRT de zaak (verder) in behandeling geeft bij een andere belangenbehartiger dan eindigt de dekking voor deze schadegebeurtenis;*

*3. een opdracht aan een advocaat of andere deskundige kan alleen door MRT gegeven worden;*

*(...)*

*Niet verzekerd*

*(...)*

*1. je zonder overleg met MRT een advocaat of andere belangenbehartiger hebt ingeschakeld*

- 4.4. In de voorwaarden is dus duidelijk aangegeven dat er geen dekking is wanneer Consument zonder voorafgaande toestemming een externe advocaat in de arm neemt. Bij het sluiten van een Verzekering wordt van Consument verwacht dat hij de voorwaarden leest en op de hoogte is van de voorwaarden waaronder Verzekeraar dekking wenst te verlenen. Consument had dus moeten weten dat hij voor het inschakelen van een eigen advocaat, toestemming bij Verzekeraar had moeten vragen. Nu hij dit niet heeft gedaan, mag Verzekeraar dekking weigeren.
- 4.5. Dit is slechts anders wanneer er een gerechtelijke of administratieve procedure is opgestart. Zie hiervoor de uitspraken van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 26 mei 2011 (ECLI:EU:C:2011:355 – Stark) en 7 november 2013 (ECLI:EU:C:2013:717 – Sneller). Uit deze uitspraken blijkt dat de verzekerde bij een rechtsbijstandverzekering in geval van een gerechtelijke of administratieve procedure de keuze moet hebben zijn zaak uit te besteden aan een vrij gekozen advocaat of rechtshulpverlener, met vergoeding van de kosten daarvan door de verzekeraar zonder dat Consument hiervoor voorafgaande toestemming van Verzekeraar voor nodig heeft.
- 4.6. De Commissie dient dus te bekijken of sprake was van een gerechtelijke of administratieve procedure. In het dossier heeft de Commissie enkel stukken aangetroffen waaruit volgt dat er een *buitengerechtelijke* discussie is geweest over de afwikkeling en hoogte van de schade, maar zij heeft geen stukken aangetroffen waaruit kan worden geconcludeerd dat *daadwerkelijk* een *gerechtelijke* procedure is gevoerd. Nu hiervan geen sprake is, had Consument vooraf toestemming dienen te vragen voor het inschakelen van een externe advocaat. Nu hij dit niet heeft gedaan, heeft Verzekeraar op grond van hetgeen in r.o. 4.4 is overwogen dekking mogen weigeren.
- 4.7. De Commissie merkt nog op dat in het geval Consument besluit een advocaat in te schakelen om een gerechtelijke procedure op te starten tegen de Turkse verzekeraar Consument naar alle waarschijnlijkheid recht heeft op een advocaat op kosten van Verzekeraar.

*Verzekeraar heeft terecht € 14.848,67 uitgekeerd*

- 4.8. Vervolgens oordeelt de Commissie dat Verzekeraar terecht is uitgegaan van een schadebedrag van € 14.848,67.
- 4.9. De door CED verrichtte expertise stelt vast dat de auto total loss is en de dagwaarde van de auto € 26.000,- bedraagt.

Nu het ongeval in Turkije heeft plaatsgevonden dient de schadevergoeding volgens Verzekeraar naar Turks recht te geschieden en niet naar Nederlands recht. Door de verzekeraar van de Turkse tegenpartij is een bedrag van € 5.938,67 uitbetaald, conform het Turks expertise-onderzoek. Daarnaast is door Verzekeraar aan Consument de keuze voorgelegd om de auto te verkopen aan de hoogste bieder of de auto zelf te houden. Consument heeft voor dit laatste gekozen en het bedrag van de hoogste bieder ontvangen, te weten € 8.910,-. Consument heeft derhalve een schadebedrag van € 14.848,67 ontvangen.

- 4.10. Consument heeft aangegeven dat zijn schadebedrag veel hoger ligt. Hij meent recht te hebben op € 18.500,-. Consument heeft aangegeven dat dit € 1.500,- voor de huurauto en sleepkosten zijn, € 15.000,- voor het herstel van de auto en € 2.000,- aan juridische kosten. Zoals de Commissie hiervoor heeft overwogen, heeft Consument geen recht op vergoeding van de kosten die zijn gemaakt door een door hem – zonder toestemming van Verzekeraar - ingeschakelde advocaat. Ten aanzien van het overige schadebedrag (€ 16.500,-) heeft Consument - ook desgevraagd - geen expertiserapporten of andere objectieve onderbouwing gegeven waaruit volgt dat Verzekeraar een hoger schadebedrag dient uit te keren. Consument heeft daarmee niet voldaan aan zijn verplichting op grond van artikel 150 Rv.
- 4.11. De Commissie komt tot de conclusie dat Consument het uitgekeerde schadebedrag onvoldoende gemotiveerd heeft betwist en daarom geen recht heeft op een aanvullende uitkering.

#### *Slotsom*

- 4.12. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar zijn verplichtingen op grond van de Verzekeringsovereenkomst is nagekomen. Consument had zelf kennis moeten nemen van de voorwaarden en daarin kunnen lezen dat alleen een externe advocaat kan worden ingeschakeld na voorafgaande toestemming door Verzekeraar wanneer sprake is van een *buitengerechtelijke* discussie. Slechts *in geval van een gerechtelijke procedure* kan Consument een beroep doen op de vrije advocaat keuze. Daar is in dit geval (nog) geen sprake van. De Commissie gaat er vanuit dat Consument alsnog gebruik kan maken van het door Verzekeraar gedane aanbod om het dossier via Rechtshulpverlener voort te zetten.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*