

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-037  
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. E.H.C. Vos, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 7 augustus 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank  
Datum uitspraak : 10 januari 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Consument heeft voor de aankoop van een nieuwe woning een hypotheekadviseur van de Bank ingeschakeld, voor verkrijging van een hypothecaire geldlening van de Bank. De klacht heeft ten eerste betrekking op de afwijzing van de aanvraag door de Bank, en op de signalen van de hypotheekadviseur over de haalbaarheid van de aanvraag. Dit klachtonderdeel wordt afgewezen, vanwege de contractsvrijheid van de Bank en omdat niet is komen vast te staan dat de hypotheekadviseur toegezegd heeft dat de Bank een geldlening zou verstrekken. Het klachtonderdeel over het gebrek aan waarschuwen voor het verschuiven van de termijn voor het financieringsvoorbekoud is wel gegrond. De Commissie is van oordeel dat de hypotheekadviseur van de Bank hierin tekortgeschoten is. Vanwege eigen schuld aan de zijde van Consument wordt de schade begroot op twee derde van de door Consument aan de verkoper betaalde daggeldvergoeding, oftewel € 3.000,-.

## **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier en de aanvullingen hierop van 1 september 2019 en 25 september 2019;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 19 december 2019 en zijn aldaar verschenen.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Sinds begin 2018 is Consument aandeelhouder en medebestuurder van de organisatie waarvoor hij tot die tijd in loondienst was als manager (hierna: de onderneming).
- 2.2 In augustus 2018 heeft Consument een gesprek gevoerd met een adviseur van de Bank (hierna: de hypotheekadviseur) over de mogelijkheden om een hypothecaire geldlening af te sluiten bij de Bank, in verband met verhuishwensen van Consument. In dat gesprek is aan de orde gekomen of het een probleem zou zijn dat Consument minder dan een jaar ondernemer was.
- 2.3 Op 18 september 2018 heeft Consument met zijn echtgenote (hierna worden Consument en zijn echtgenote tezamen ook aangeduid met Consument) de koopovereenkomst voor de aankoop van een nieuwe woning voor akkoord ondertekend. In de koopovereenkomst is het volgende opgenomen:

**“artikel 4 Eigendomsoverdracht**

*4.1. De akte van levering zal gepasseerd worden op 31 maart 2019 of zoveel eerder of later als partijen tezamen nader overeenkomen, ten overstaan van een notaris (...)*

**artikel 11 Ingebrekestelling/ Ontbinding**

*11.1. Indien één van de partijen, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende acht dagen nalatig is of blijft in de nakoming van één of meer van haar uit deze koopovereenkomst voortvloeiende verplichtingen (...)*

*11.3. Indien de wederpartij geen gebruik maakt van haar recht de koopovereenkomst te ontbinden en nakoming verlangt, zal de nalatige partij ten behoeve van de wederpartij na afloop van de in artikel 11.1 vermelde termijn van acht dagen voor elke sedertdien verstreken dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd zijn van drie promille (3‰) van de koopsom met een maximum van tien procent (10%) van de koopsom, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding, indien de daadwerkelijke schade hoger is dan de onmiddellijk opeisbare boete, en onverminderd vergoeding van kosten van verhaal.  
(...)*

**artikel 15 Ontbindende voorwaarden**

*15.1. Deze koopovereenkomst kan door koper worden ontbonden indien uiterlijk:*

*a. op 28 februari 2019 koper voor de financiering van de onroerende zaak voor een bedrag van 100% x koopsom geen bindend aanbod tot een hypothecaire geldlening van een erkende geldverstrekende bankinstelling heeft verkregen, zulks tegen geen hogere bruto jaarlast dan , of een rentepercentage niet hoger dan , bij de volgende hypotheekvorm: onder de bij de grote geldverstrekende instellingen gebruikelijke bepalingen.  
(...)*”

- 2.4 Op 17 januari 2019 heeft Consument de hypotheekadviseur een e-mail gestuurd, waarin opgenomen is:

*“Gisteren gesproken met onze accountant. Het gaat spannend worden. Zoals het er nu naar uit ziet heeft hij uiterlijk half maart de jaarrekeningen van [de onderneming] klaar. Die van [de persoonlijke holding van Consument] is eenvoudiger en zal dan ook eerder klaar zijn. In mijn beleving is het afsluiten van de hypotheek voor 1 april niet meer haalbaar, toch?”*

- 2.5 Op 28 februari 2019 verliep conform het koopcontract de mogelijkheid om het financieringsvoorbehoud als ontbindende voorwaarde in te roepen.

- 2.6 Op 5 maart 2019 heeft Consument een e-mail naar de hypotheekadviseur gestuurd, met daarin de volgende tekst:

*“Eind deze week ontvangen we de concept jaarrekening van onze accountant ter controle. Ik ga er van uit dat we de week erop ( uiterlijk 15 maart) de getekende versie hebben. Kun jij op basis van de planning aangeven wanneer de procedure bij jullie doorlopen zou kunnen zijn?  
We hebben het oorspronkelijke koopcontract getekend (onder financieringsvoorbehoud) met een voorgestelde tekendatum van 1 april. Dat lijkt mij nu wat te krap, maar indien jij denkt dat het toch haalbaar zou zijn, laat ik die nog even staan.  
In afwachting van je reactie,  
Met vriendelijke groet,”*

Eveneens op 5 maart 2019 heeft de hypotheekadviseur hierop gereageerd met de volgende tekst:

*“Ik neem aan dat je de ontbindende voorwaarden hebt verschoven naar een later tijdstip zoals besproken. Wanneer lopen de ontbindende voorwaarden nu af?”*

Dezelfde dag heeft Consument een e-mail teruggestuurd, met daarin de volgende tekst:

*“1 april, staat in de pvk, maar dat kan ik nog verschuiven hoor. We willen allemaal dat deze transactie slaagt!”*

- 2.7 In maart 2019 heeft de hypotheekadviseur de conceptjaarcijfers van de onderneming ontvangen van Consument.

Op 22 maart 2019 heeft de hypotheekadviseur een e-mail naar Consument verzonden, met het verzoek aanvullende gegevens aan te leveren. In die e-mail is het volgende opgenomen:

*“Let op de ontbindende voorwaarden. Graag verlengen omdat de financiering nog niet rond is.”*

- 2.8 Op 2 april 2019 heeft de hypotheekadviseur Consument per e-mail op de hoogte gesteld van onder meer het volgende:

*“Zoals besproken heb ik gisteren de puntjes op de i gezet wat betreft het dossier en is de aanvraag afgelopen Vrijdag verzonden. Ondanks mijn positieve grondhouding ligt de uiteindelijke flattering in Amsterdam. Let op dat de kans ook aanwezig is dat de aanvraag niet wordt gefiatteerd ivm correctie cijfers en inkomen zoals telefonisch besproken.”*

- 2.9 Consument heeft door middel van een brief van 12 april 2019 van de Bank vernomen dat de hypotheekaanvraag afgewezen is. De tekst van deze brief luidt als volgt:

*“Geachte [Consument],*

*Uw hypotheekaanvraag van 29 maart 2019 kunnen wij niet honoreren.  
Voor meer informatie kunt u contact opnemen met uw hypotheekadviseur.  
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.*

*Met vriendelijke groet,  
[ondertekening]”*

- 2.10 De Bank heeft geen advieskosten bij Consument in rekening gebracht.

- 2.11 In een brief van 17 april 2019 heeft de verkoper van de nieuwe woning Consument in gebreke gesteld, omdat de eigendom van de woning op dat moment nog niet overgedragen was, bij gebrek aan een financiering voor Consument. In de ingebrekestelling wordt verwezen naar artikel 11 van de koopovereenkomst (zie overweging 2.3).

- 2.12 Consument heeft via een onafhankelijk tussenpersoon elders een financiering verkregen voor de aankoop van de woning, en op 7 juni 2019 vond de eigendomsoverdracht plaats.

- 2.13 In betalingen op 26 april 2019, 23 mei 2019 en 3 juni 2019 heeft Consument in totaal € 4.500,- voldaan aan de verkoper, als vergoeding voor de vertraagde nakoming in de verplichtingen van Consument.

### 3. Vordering, klacht en verweer

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert een bedrag van € 26.495,-. Dit bedrag is opgebouwd uit de volgende kostenposten:

- de daggeldvergoeding voor de verkoper, in verband met de opgelopen vertraging na de beoogde overgangsdatum (€ 4.500,-);
- de hypotheekadviseur die Consument bijgestaan heeft om alsnog een hypothecaire geldlening te verkrijgen bij een andere geldverstrekker (€ 3.500,-);
- factuur van een bouwbedrijf, omdat er door de vertraging onvoldoende tijd was om zelf te klussen in de nieuwe woning (€ 11.495,-);
- extra kosten voor levensonderhoud en dergelijke, omdat Consument met het gezin met drie kinderen twee maanden zonder keuken in de woning gewoond heeft (€ 6.000,-);
- advocaatkosten voorafgaand aan de procedure bij Kifid (€ 1.000,-).

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De hypotheekadviseur van de Bank heeft voortdurend bericht dat de financiering verstrekt zou worden, maar uiteindelijk is de financiering niet verstrekt. Verder heeft de hypotheekadviseur niet tijdig gewaarschuwd voor het verstrijken van het financieringsvoorbehoud. De Bank heeft daarmee haar zorgplicht geschonden. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- De hypotheekadviseur heeft een half jaar van goede vooruitzichten gesproken en twee weken na de beoogde passeerdatum is Consument met een simpel schrijven afgescheept dat de hypotheek niet verstrekt werd, zonder verdere toelichting.
- Consument heeft duidelijk gevraagd of het een probleem was dat hij pas een jaar mede-eigenaar was van de onderneming. Dat bedrijf doet al tien jaar zaken met de Bank. Nadat de hypotheekadviseur overleg gevoerd heeft met zijn achterban, kreeg Consument groen licht om de aanvraag bij de Bank in te dienen. Maar uiteindelijk was het korte ondernemerschap toch een argument om de hypothecaire geldlening niet te verstrekken.
- De adviseur heeft Consument pas op 5 maart 2019, na het verstrijken van de termijn van de ontbindende voorwaarde, erop gewezen dat Consument uitstel moest aanvragen. Die e-mail van de hypotheekadviseur heeft Consument niet goed begrepen. Hij dacht dat de hypotheekadviseur met de e-mail van 5 maart 2019 vroeg op welke datum de deal moest passeren. Daarom heeft hij gereageerd dat in de overeenkomst 1 april staat, maar dat alle partijen willen dat de deal doorgaat. Dat antwoord sloot niet aan de vraag, maar de hypotheekadviseur heeft hier niet op gereageerd.
- Tot vlak voor 1 april heeft de hypotheekadviseur niet gereageerd op de stelling van Consument (in zijn e-mail van 17 januari 2019) dat het spannend zou worden.

Op 28 maart 2019 schreef de hypotheekadviseur nog dat hij voldoende gegevens had om het dossier positief weg te kunnen schrijven. Pas in de laatste fase van het traject, eind maart 2019, heeft hij bericht dat de kans aanwezig was Amsterdam de aanvraag niet zou fatteren.

- Na ontvangst van de brief van 12 april 2019, met de mededeling dat de aanvraag afgewezen was, heeft Consument gebeld met de hypotheekadviseur. Hij kon echter geen duidelijke uitleg geven over de afwijzing van de aanvraag.
- Consument begrijpt niet dat de Bank de aanvraag afgewezen heeft. De woonlasten voor de oude woning bedroegen € 2.411,- per maand en met de nieuwe hypotheekaanvraag zou dat € 2.800,- worden. Bovendien bood het onderpand veel meer zekerheid. Met een lagere geldlening zou Consument ook uitkomen, maar daar heeft de Bank niet naar gekeken. Verder is het salaris van Consument in verband met de promotie naar directeur/aandeelhouder significant gestegen.
- Tijdens de procedure bij Kifid heeft Consument informatie ontvangen over de aanvraag, en de berekeningen in het dossier raken kant noch wal. De management fee bedraagt maandelijks € 15.000,-, dus per jaar € 185.000,- en begin 2018 heeft Consument nog salaris genoten van de onderneming. En de jaarcijfers zijn niet goed beoordeeld. Er was weliswaar een verlies van € 700.000,-, maar dat was slechts een boekhoudkundig verlies, om onder een bepaalde waardegrens te blijven. In werkelijkheid was er een EBITDA van € 700.000,-.
- Het verloop van de hypotheekaanvraag heeft een wissel getrokken op Consument en zijn echtgenote. De stress heeft ervoor gezorgd dat de echtgenote zich voor langere tijd ziek heeft moeten melden.

#### *Verweer van de Bank*

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De Bank heeft een beleidsvrijheid wat betreft het honoreren dan wel afwijzen van hypotheekaanvragen.
- De aanvraag van Consument is afgewezen vanwege de opeenstapeling van verschillende risico's. Ten eerste het jonge ondernemerschap van Consument, daarnaast de gewenste hoge financiering van € 900.000,- (90% van de taxatiewaarde, terwijl die waarde deels nog gerealiseerd moest worden door middel van een verbouwing) en ten derde de totale financieringsbehoefte en de bijbehorende forse lastenstijging ten opzichte van een geringe financiële buffer en een te gering inkomen uit de persoonlijke holding over het eerste boekjaar.
- De hypotheekadviseur heeft meer dan voldoende voorbehouden gemaakt en waarschuwingen gegeven. Op 17 januari 2019 heeft Consument gemaild met een vraag over de haalbaarheid van 1 april.

In reactie hierop heeft de hypotheekadviseur gebeld met Consument en in dat telefoongesprek heeft hij uitdrukkelijk erop gewezen dat de ontbindende voorwaarden naar een later tijdstip verschoven moesten worden. In de e-mail van 5 maart 2019 heeft de hypotheekadviseur benoemd dat hij aannam dat Consument de ontbindende voorwaarden verschoven heeft, zoals besproken. En hij stelde de vraag wat de nieuwe datum voor de ontbindende voorwaarden was (zie overweging 2.6). Consument reageerde hierop dat dit 1 april was.

- Het was niet aan de hypotheekadviseur om ervoor te zorgen dat de termijn voor het invoeren van de ontbindende voorwaarde tijdig werd verlengd. Het is aan Consument om tijdig stukken aan te leveren, tijdig met de verkoper in overleg te treden en tijdig het financieringsvoorbehoud in te roepen. Dat heeft hij niet gedaan.
- Consument is geen nieuwe passeerdatum overeengekomen met de verkopende partij, zodat Consument al in gebreke was tegenover de verkoper voordat de leningaanspraak afgewezen werd.
- Als Consument niet begreep waar de hypotheekadviseur naar vroeg toen hij naar de ontbindende voorwaarden vroeg, valt dat de Bank niet aan te rekenen. Er was immers geen reden om te vermoeden dat Consument het niet begreep.
- De aanvraag kon pas op 29 maart 2019 worden ingediend, zodat de afwijzing ook pas na het verstrijken van de termijn voor invoering van het financieringsvoorbehoud en de passeerdatum werd ontvangen. Daarom kunnen de gestelde daggeldvergoeding, extra kosten voor het inschakelen van een aannemer en extra kosten voor levensonderhoud niet worden aangemerkt als schade geleden als gevolg van enig handelen of nalaten van de Bank. Hetzelfde geldt voor de kosten voor een extra hypotheekadviseur, aangezien de Bank geen advieskosten in rekening gebracht heeft.
- Tijdens de mondelinge behandeling heeft de Bank kenbaar gemaakt dat zij het heel vervelend vindt dat de echtgenote hier ziek van geworden is. Dit spijt de Bank. Daarnaast heeft zij erkend dat de communicatie van de afwijzing beter had gekund.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 Het eerste onderdeel van de klacht van Consument heeft betrekking op de aanvraag: heeft de hypotheekadviseur Consument op het verkeerde been gezet voor wat de aanvraag betreft en heeft de Bank de aanvraag ten onrechte afgewezen? Het tweede klachtonderdeel betreft de vraag of de hypotheekadviseur Consument afdoende gewaarschuwd heeft voor het verstrijken van de termijn voor het invoeren van de ontbindende voorwaarde. De Commissie is tot het oordeel gekomen dat het eerste klachtonderdeel niet gegrond is en het tweede klachtonderdeel wel, en licht dit als volgt toe.

*De afwijzing van de aanvraag*

- 4.2 Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel stelt de Commissie voorop dat de Bank in beginsel vrij is om te bepalen of zij een hypothecaire geldlening verstrekt. Dit vloeit voort uit het beginsel van contractsvrijheid (zie de eerdere uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-402). De Bank mag geen misbruik maken van deze vrijheid, maar er zijn onvoldoende aanknopingspunten voor een oordeel dat er in dit geval sprake is van misbruik.
- 4.3 Indien aan Consument toegezegd is dat de lening verstrekt zal worden, heeft de Bank zich daar wel aan te houden. Consument heeft weliswaar gesteld dat de hypotheekadviseur voortdurend positief bleef over de aanvraag, maar uit de overgelegde stukken blijkt niet dat de hypotheekadviseur een rechtens afdwingbare toezegging gedaan heeft ten aanzien van de hypotheekaanvraag.
- 4.4 De vordering tot vergoeding van de tweede tot en met de vijfde kostenpost in de opsomming van overweging 3.1 is gegrond op dit eerste klachtonderdeel. Gelet op het bovenstaande komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking.

*De zorgplicht van de hypotheekadviseur ten aanzien van de ontbindende voorwaarde*

- 4.5 Tussen partijen is een overeenkomst van opdracht gesloten. Ingevolge artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek dient een opdrachtnemer zoals de Bank (in de persoon van de hypotheekadviseur) bij de uitvoering van zijn opdracht de zorg van een goed opdrachtnemer in acht te nemen. Dat betekent dat hij bij de uitvoering van zijn opdracht de zorgvuldigheid moet betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot mag worden verwacht. Zie onder andere Hoge Raad 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122, r.o. 3.4.1, NJ 2003, 375. 4.3 Als uitgangspunt geldt dat van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag worden verwacht dat hij beschikt over de nodige deskundigheid en vakkennis, dat hij de financiële belangen van zijn cliënten naar beste weten en kunnen behartigt en dat hij zorgvuldigheid betracht in de advisering van zijn cliënten. De hypotheekadviseur is daarbij gehouden informatie in te winnen bij Consument omtrent zijn kennis en ervaring, wensen, doelen, risicobereidheid en mogelijkheden teneinde zich ervan te verzekeren dat de door hem te verstrekken adviezen passend zijn gelet op de wensen en mogelijkheden van Consument. Zie onder meer de eerdere uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-365.
- 4.6 Het *inroepen* van een financieringsvoorbehoud behoort niet tot de taken van een hypotheekadviseur (zie de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-038). De Bank heeft zich verweerd met de stelling dat het niet tot de taak van de hypotheekadviseur behoort dat hij ervoor zorgt dat het financieringsvoorbehoud tijdig wordt ingeroepen, maar de Commissie kan de Bank daarin niet volgen.



Het behoort wel degelijk tot de zorgplicht van een hypotheekadviseur dat hij de gegeven termijn van het financieringsvoorbehoud bewaakt en Consument (tijdig) waarschuwt voor het verlopen van deze termijn (zie bijvoorbeeld Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nrs. 2018-488 en 2019-302). Onder omstandigheden kan het onvoldoende bewaken van termijnen als een tekortkoming worden aangemerkt en tot schadeplichtigheid leiden (zie Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-599).

- 4.7 Vast staat dat de hypotheekadviseur Consument in een e-mail van 5 maart 2019 op het verstrijken van de ontbindende voorwaarden gewezen heeft. De termijn verstreek echter al vijf dagen eerder, op 28 februari 2019. Volgens de Bank heeft de hypotheekadviseur tussen 17 januari 2019 en 5 maart 2019 telefonisch gewaarschuwd voor het verstrijken van deze termijn, maar Consument heeft dit betwist en de Bank heeft geen onderbouwing aangeleverd voor haar stelling. De Commissie houdt het er dan ook voor dat de hypotheekadviseur voor het eerst op 5 maart 2019, en dus niet tijdig, gewaarschuwd heeft. Daarmee is de hypotheekadviseur tekortgeschoten in de uitvoering van zijn verplichtingen.
- 4.8 Consument heeft verder gesteld dat hij de e-mail van 5 maart 2019 niet goed begreep, en dat dit uit zijn reactie op te maken is (zie overweging 2.6). De Bank heeft betwist dat zij moest inzien dat Consument de waarschuwing van de Adviseur niet begreep, omdat dit nergens uit bleek. Het staat echter vast dat Consument de gegeven termijn voor het financieringsvoorbehoud niet verschoven heeft. Hieruit leidt de Commissie af dat de waarschuwing van 5 maart 2019, mogelijk in relatie met eerdere besprekingen over het financieringsvoorbehoud, kennelijk niet duidelijk genoeg was (vergelijk in dit kader de uitspraak van Rechtbank Rotterdam van 30 oktober 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:9362, overweging 5.11, over het bespreken van de risico's van het laten verstrijken van het financieringsvoorbehoud uit hoofde van de zorgplicht).

#### *De schade*

- 4.9 Vast staat dat Consument in gebreke gesteld is door de verkoper vanwege het niet-nakomen van de eigendomsoverdracht op 1 april 2019. Uit de door Consument overgelegde betalingen blijkt dat hij vanwege de vertraging een bedrag van € 4.500,- aan de verkoper voldaan heeft. De Commissie is van oordeel dat deze schade in zodanig verband tot de tekortkoming van de hypotheekadviseur staat, dat deze hem kan worden toegerekend. De Bank heeft aangevoerd dat de afwijzing pas na het verstrijken van de uiterste datum van het financieringsvoorbehoud en voor de eigendomsoverdracht werd ontvangen omdat de aanvraag pas op 29 maart 2019 kon worden ingediend, maar dat doet hier niet aan af. Het was immers de taak van de hypotheekadviseur om met Consument te bespreken dat het wellicht goed zou zijn om de termijnen in overleg met de verkoper te verschuiven.

4.10 De Commissie is van oordeel dat de schade mede het gevolg is van omstandigheden die aan Consument kunnen worden toegerekend (artikel 6:101 van het Burgerlijk Wetboek). De koopovereenkomst met de bepaling over de ontbindende voorwaarden is immers door Consument voor akkoord ondertekend. En zoals de Bank tijdens de mondelinge behandeling benadrukt heeft, heeft Consument als ondernemer ervaring met het ondertekenen en begrijpen van contracten. Gelet op deze omstandigheden ziet de Commissie aanleiding om twee derde van de schade van € 4.500,- voor vergoeding in aanmerking te laten komen, oftewel € 3.000,-.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat de Bank binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 3.000,-.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*