

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-054
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. J.S.W. Holtrop,
leden en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 24 mei 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : Autotruster Europe B.V., gevestigd te Assen, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak : 15 januari 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

De vraag ligt ter beoordeling voor of Gevolmachtigde dekking heeft mogen weigeren voor de schade van Consument aan de nokkenasversteller. De Commissie oordeelt dat het beroep van Gevolmachtigde op de uitsluiting in de Voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De vordering wordt toegewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument van 29 mei 2019;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Gevolmachtigde.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft op 12 april 2019 een tweedehands Volkswagen Golf (hierna de auto) gekocht bij een autodealer. Consument heeft daarbij de Autotruster Extra Garantieverzekering (hierna de Verzekering) afgesloten waarvan Autotruster Verzekeringsmaatschappij N.V. de risicodrager is.

2.2 In de toepasselijke polisvoorwaarden Autotruster Extra Garantie (hierna de Voorwaarden) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

“(…) Overzicht Extra Garantie

MOTOR: achter hoofdafdichting, cilinderblok, cilinderbussen, cilinderkop, cilinderkoppakking, cilinderpakkingen, distributietandwielen, distributieriem, drijfstangen, drijfstanglagers, hydraulische lifters, inlaatspruitstukken, inwendige lagers, klepgeleiders, kleppen, kleppendecksel, klepveren, krukas, krukaslagers, krukaspoelie, motorsteunen, nokkenas, nokkenasriem, nokkenaslagers, nokkenasversteller, (…)

(…)

3. Wanneer geen aanspraak op garantie?

(…)

3.5 In bepaalde gevallen biedt deze garantie geen dekking en dient u zich te wenden tot de verkoper van de auto. Dit is in het geval dat een defect:

- zich binnen de eerste 15 dagen na ingang van de garantie openbaart;
- tijdens de levering van de auto al in het voertuig aanwezig is.

(…)

Definities

Met de volgende termen wordt bedoeld:

(…)

Geldige claim: een aanspraak op de garantie waarbij de aard, omstandigheid en oorzaak van het defect gedekt is volgens deze voorwaarden.

(…)

Uitgesloten zijn:

(…)

Onderhoudsdelen:

(…)

distributie- en overige riem(en)

(…)

De volgende onderdelen gaan in de regel geen autoleven lang mee en dienen ten minste éénmaal regulier vervangen te worden:

- De koppelingsset inclusief drukgroep, druklager en de koppeling van de automatische geschakelde versnellingsbak.
- Het tweede massavliegwiel.
- Distributieketting inclusief kettingspanner(s), geleiders en nokkenasverstellers.

Reparatie of vervanging van deze onderdelen valt niet onder de garantie. Bovenstaande onderdelen zijn ook uitgesloten als deze vervangen moeten worden als gevolg van een defect voor het uitvoeren van een reparatie. (...)

- 2.3 Consument heeft bij het afsluiten van de Verzekering een overzichtskaart gekregen van de verkoper van de auto. Deze kaart is voorzien van het vignet van Gevolmachtigde. Hierop is, voor zover relevant, het volgende vermeld:



	EXCLUSIEF	EXTRA	STANDAARD
MOTOR			
achter hoofdafdichting			
cilinderblok			
cilinderbussen			
cilinderkop			
cilinderkoppakking			
cilinderpakkingen			
distributiebandwielen			
distributieriem	1	1	1
drijftangen			
drijftanglagers			
hydraulische lifters			
inlaatspruitstukken			
inwendige lagers			
kettingen			
Klapgeleiders			
Kleppen			
Kleppendeckel			
Klepveren			
Krukas			
krukaslagers			
krukaspositie			
motorsteunen			
nokkenas			
nokkenasriem	1	1	1
nokkenaslagers			
nokkenasversteller			
nokvolgers			
oliepomp			
olieaanzuigbuis			
oliepomp aandrijving			
riemspanners			
starterkraan			
stoterwiel			
stroomverdelkeras			
tulmoflaaras			
turbo/intercooler			
uitlaatspruitstukken			
zuigopennen			
zuigers			
(breuk van) zuigerveren			

- 2.4 Op 4 mei 2019 constateerde Consument dat het motormanagementlampje begon te branden en merkte hij een rammelend geluid op bij het starten van de auto.

Op 21 mei 2019 heeft Consument een diagnose en offerte laten opstellen door een garage en hieruit bleek dat de distributieketting is gelengd/versprongen en de verhouding nokkenaspositie- en krukaspositiesensor bleek onjuist te zijn.

- 2.5 Consument heeft voor de schade een beroep gedaan op de Verzekering. Gevolmachtigde heeft de claim afgewezen onder verwijzing naar de Voorwaarden.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert een vergoeding van € 1.460,36, conform de overgelegde offerte van het garagebedrijf. Tevens vordert Consument wettelijke rente over dit bedrag vanaf 24 mei 2019.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Gevolmachtigde is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
- Consument heeft van de verkoper alleen de overzichtskaart gekregen waarop de standaard, extra en exclusieve dekking vermeld staat. Hierop staat dat de nokkenasversteller is gedekt.
 - Consument heeft de Verzekering afgesloten om het vervangen van de nokkenasversteller gedekt te hebben.
 - Consument is het niet eens met Gevolmachtigde dat er niks wordt vergoed omdat de oorzaak bij de distributieketting lag. Het gedeelte van de nokkenasversteller dient volgens de Voorwaarden te worden vergoed.
 - De Gevolmachtigde stuurt Consument ten onrechte terug naar de verkoper van de auto. De verkoper biedt de Verzekering aan als een extra service, dus mag de verkoper er ook vanuit gaan dat deze service wordt verleend.
 - Consument heeft de Verzekering afgesloten omdat hij op de hoogte was van het probleem met de ketting en op deze manier toch een deel vergoed zou krijgen als er iets mis zou gaan.

Verweer Gevolmachtigde

- 3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Het vervangen van de ketting is expliciet uitgesloten in de Voorwaarden. Gevolmachtigde verwijst naar pagina II waarin is opgenomen dat de distributieketting inclusief ketting-spanner(s), geleiders en nokkenasverstellers zijn uitgesloten.
 - Het is juist dat de nokkenasversteller wordt genoemd op de overzichtskaart. In dit geval betreft de schade aan de nokkenasversteller evenwel geen eigen gebrek. De versteller is defect geraakt door de opgerekte distributieketting, welke aanvankelijk ook werd geclaimd.

De distributieketting is expliciet uitgesloten. De schade aan de versteller heeft geen gedekte oorzaak. Gevolmachtigde verwijst hierbij naar de definitie van een 'geldige claim' zoals opgenomen in de Voorwaarden op pagina II.

- Gevolmachtigde kan niet terugvinden dat aan Consument is gemeld dat hij een vergoeding bij de verkoper moet gaan halen. Wellicht is dit in een eerder stadium besproken. Mogelijk omdat er sprake was van een gebrek dat zich al zeer kort na ingebruikname werd opgemerkt. De Voorwaarden stellen namelijk dat klanten zich tot de verkoper moeten wenden indien een gebrek al bij levering van de auto aanwezig was. De verkoper is er in de basis verantwoordelijk voor dat hij zijn klant een deugdelijke auto levert. Het vergoeden van onkosten voor het oplossen van een dergelijke problematiek kan niet voor rekening van Gevolmachtigde komen.

4. Beoordeling

- 4.1 De vraag ligt ter beoordeling voor of Gevolmachtigde dekking heeft mogen weigeren voor de schade van Consument aan de nokkenasversteller.
- 4.2 De Commissie overweegt dat de beoordeling in beginsel aan hand van de Voorwaarden geschiedt. Daarbij geldt dat het de verzekeraar vrij staat de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie HR 9 juni 2006, NJ 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435 (te vinden op www.rechtspraak.nl). Op pagina 6 van de Voorwaarden staat bij het Overzicht Extra Garantie de nokkenasversteller bij het kopje motor vermeld. Op pagina II van de Voorwaarden staat een overzicht met allerlei definities en daar is bepaald dat de distributieketting inclusief kettingspanner(s), geleiders en *nokkenasverstellers* in de regel geen autoleven lang mee gaan en dat deze ten minste éénmaal regulier vervangen te worden. Reparatie of vervanging van deze onderdelen valt niet onder de garantie. De onderdelen zijn ook uitgesloten als deze vervangen moeten worden als gevolg van een defect of het uitvoeren van een reparatie. Op basis van dit laatste zou Gevolmachtigde niet gehouden zijn de schade aan de nokkenasversteller te vergoeden.
- 4.3 Alleen onder bijzondere omstandigheden kan een beroep van een verzekeraar op een primaire dekkingsbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. Dit volgt uit artikel 6:248 tweede lid van het Burgerlijk Wetboek. Zie ook de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, rechtsoverweging 3.4.2 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435).
- 4.4 Als bijzondere omstandigheid heeft Consument aangevoerd dat op de bij de aankoop van de auto ontvangen overzichtskaart met het logo van Gevolmachtigde staat dat de nokkenasversteller is gedekt. Ook staat vast dat op pagina 6 van de Voorwaarden bij het Overzicht Extra Garantie de nokkenasversteller bij het kopje motor wordt genoemd.

Deze beide omstandigheden brengen naar het oordeel van de Commissie mee dat het beroep van Gevolmachtigde op de uitsluiting in de Voorwaarden (zie r.o 4.2) naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Gevolmachtigde heeft namelijk tegenstrijdige informatie gegeven over de nokkenasversteller, waardoor het voor Consument onduidelijk kan zijn geweest of de nokkenasversteller onder de dekking viel of dat deze van dekking was uitgesloten. De gevolgen van deze onduidelijkheid moet voor rekening van Gevolmachtigde komen. De vordering van Consument zal, nu tegen de hoogte daarvan geen bezwaar is aangevoerd, worden toegewezen.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Gevolmachtigde binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 1460,36,- met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 24 mei 2019 tot aan de dag van algehele voldoening.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.