

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-058  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. C.E. Polak, mr. E.C. Ruinaard, leden en  
mr. S. van Rijn, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 1 april 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. gevestigd te Den Haag,  
verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 20 januari 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

### **Samenvatting**

Consument heeft een aansprakelijkheidsverzekering bij Verzekeraar. Consument heeft in 2013 een verkeersongeval gehad waarbij X de tegenpartij was. Naar aanleiding van dit ongeval zijn verschillende stukken met persoonsgegevens van Consument toegestuurd aan Verzekeraar. X is op enig moment een gerechtelijke procedure gestart tegen Verzekeraar in verband met een ander verkeersongeval tussen X en een derde in het jaar 2015. Verzekeraar heeft ten behoeve van deze gerechtelijke procedure tegen X stukken met persoonsgegevens van Consument met zijn advocaat gedeeld die betrekking hebben op het verkeersongeval in 2013 tussen Consument en X. De advocaat van Verzekeraar heeft deze stukken vervolgens ingebracht in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar. Consument stelt dat Verzekeraar daarmee in strijd heeft gehandeld met de AVG. Ook meent Consument dat Verzekeraar zich niet gehouden heeft aan de bewaartermijn met betrekking tot zijn persoonsgegevens. Daarnaast stelt Consument dat Verzekeraar het recht op informatie, het recht op inzage en het recht op gegevenswissing niet conform de AVG in acht heeft genomen. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar ten aanzien van het delen van persoonsgegevens van Consument met zijn advocaat niet in strijd heeft gehandeld met de AVG. Ten aanzien van het door de advocaat van Verzekeraar inbrengen van persoonsgegevens van Consument in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar, oordeelt de Commissie dat dit onderdeel van de klacht niet-behandelbaar is, nu de advocaat voor deze verwerking te kwalificeren is als verwerkingsverantwoordelijke en geen financiële dienstverlener betreft of een financiële dienst aanbiedt. Daarnaast oordeelt de Commissie dat Verzekeraar met betrekking tot de gehanteerde bewaartermijn, het recht op informatie en het recht op gegevenswissing conform de AVG heeft gehandeld. Wel is de klacht van Consument gegrond wat betreft de uitoefening van het recht op inzage. Echter niet is gebleken dat dit heeft geleid tot enige schade. Voor het overige zijn de vorderingen van Consument afgewezen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief en aanvullende schriftelijke reacties van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de schriftelijke reacties van Consument op het verweer;
- de schriftelijke reactie van Verzekeraar;
- de schriftelijke reacties van Consument, waaronder een schriftelijke getuigenverklaring van de heer X.;
- de aanvullende reactie van Verzekeraar na de hoorzitting;
- de aanvullende reactie van Consument na de hoorzitting.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 20 augustus 2019 en zijn aldaar verschenen.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft op enig moment een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten bij Verzekeraar. In artikel 4 van de van toepassing zijnde polisvoorwaarden is opgenomen:

*“Waarvoor worden uw persoonsgegevens gebruikt?[...]het voorbereiden, aangaan, uitvoeren en beëindigen van overeenkomsten[...]het voorkomen en afhandelen van fraudegevallen. Hieronder valt onder andere het verstrekken van informatie over claims, declaraties en tussentijdse beëindigingen binnen de verzekeringsbranche en gerechtelijke instanties.[...] Op de verwerking van persoonsgegevens is de gedragscode 'Verwerking Persoonsgegevens Financiële instellingen' van toepassing.”*

- 2.2 Consument heeft in mei 2013 een verkeersongeval (verder: het verkeersongeval) gehad waarbij de heer [naam tegenpartij] (verder: X) de tegenpartij was. Naar aanleiding van dit ongeval zijn verschillende stukken toegestuurd aan Verzekeraar en X heeft bij Verzekeraar een schadeclaim ingediend op de aansprakelijkheidsverzekering van Consument.
- 2.3 X is op enig moment een gerechtelijke procedure gestart tegen Verzekeraar in verband met een ander verkeersongeval tussen X en een derde in het jaar 2015.

Verzekeraar heeft ten behoeve van deze gerechtelijke procedure tegen X de volgende stukken met zijn advocaat gedeeld die betrekking hebben op het verkeersongeval in 2013 tussen Consument en X (hierna: de Stukken):

- (1) het ingevulde formulier 'Schadeaangifte aansprakelijkheidsverzekering',
- (2) het ingevulde 'aanrijdingsformulier',
- (3) een document met daarop 4 foto's van een mobiele telefoon met daarbij vermeld met merk en type en de aankoopprijs- en datum,
- (4) een offerte voor de reparatie van voormelde mobiele telefoon,
- (5) twee foto's met daarop zichtbaar een (beschadigde) jas en broek, met vermelding van de aankoopprijs en aankoopdata,
- (6) een document met daarop vermeld: "*Fiets beschadigd*", de aankoopprijs en -datum, en de vermelding "*Letsel van ongeveer een maand, had ongeveer een maandje last van mijn [...] en [...].*"

2.4 De (advocaat van) Verzekeraar heeft de Stukken vervolgens ingebracht in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar over het verkeersongeval in 2015.

2.5 In het privacy statement van Verzekeraar, welke te vinden is op zijn website (zonder vermelding van versienummer of versiedatum) is opgenomen:

*"Wij bewaren en verwerken al je gegevens die nodig zijn voor een verzekering zolang de verzekering loopt. Is de verzekering beëindigd, dan verwijderen wij de gegevens na 7 jaar. Ook gegevens die we gebruiken voor afhandeling van schades, verwijderen we na 7 jaar. Soms zijn wij wettelijk verplicht om gegevens langer te bewaren. Dat doen we dan natuurlijk. In specifieke gevallen bewaren we je gegevens langer dan 7 jaar, bijvoorbeeld in juridische procedures."*

2.6 Consument heeft bij Verzekeraar een verzoek om inzage als bedoeld in artikel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming (verder: AVG) gedaan, nadat hij er bekend mee is geworden dat zijn (persoons)gegevens in de gerechtelijke procedure tussen X en Aangeslotene zijn ingebracht. Per brief van 28 maart 2019 heeft Verzekeraar daar als volgt op gereageerd: "*Wij bevestigen dat uw NAW-gegevens zijn verstrekt aan onze advocaat.[...] Aanleiding voor het verstrekken van deze informatie was een juridische procedure.*"

2.7 Per brief van 10 april 2019 heeft Verzekeraar, voor zover relevant, aan Consument geschreven:

*"Het klopt dat wij uw (persoons)gegevens hebben verstrekt aan onze advocaat. Dit was noodzakelijk voor de behartiging van het gerechtvaardigd belang van Nationale-Nederlanden om een rechtsvordering te kunnen onderbouwen. De informatie is zowel door ons als door onze advocaat niet in openbaarheid gebracht en is enkel gebruikt ten behoeve van deze rechtsvordering."*

- 2.8 Consument heeft zich vervolgens bij Verzekeraar beklaagd en kort samengevat gesteld dat het meer informatie betrof dan enkel zijn NAW-gegevens. Per e-mail van 16 april 2019 heeft Verzekeraar aan Consument het volgende bericht verstuurd:

*“Het overzicht hebben wij u schriftelijk medegedeeld in onze brief d.d. 28 maart 2019. Daarin hebben wij aangegeven welke persoonsgegevens wij hebben verwerkt. Wij zullen dit nogmaals, meer uitgebreid doen toekomen. Het gaat om de volgende persoonsgegevens. [...]Uw naam[naam Consument], Uw adres [adres Consument], Uw woonplaats [postcode en woonplaats Consument], Uw telefoonnummer [telefoonnummer Consument], Uw rekeningnummer [rekeningnummer Consument], Uw geboortedatum [geboortedatum Consument].*

*[...]*

*Ook geven wij u de gelegenheid de documenten wel in te zien, terwijl wij hiertoe niet verplicht zijn. Dit, omdat wij begrijpen dat er bij u veel onduidelijkheid zit en u zich zorgen maakt over de gegevens die wij hebben verstrekt. Wij begrijpen dat er een afspraak is gemaakt om deze documenten in te zien.”*

- 2.9 Op 16 april 2019 heeft Consument op een kantoor van Verzekeraar (in aanwezigheid van medewerkers van Verzekeraar) inzage gekregen in de door Verzekeraar gedeelde stukken, zoals weergegeven in overweging 2.3.

- 2.10 Consument heeft een schriftelijke verklaring van X van 10 augustus 2019 ingebracht in de klachtprocedure bij Kifid. X heeft daarin onder andere verklaard:

*“In mei 2015 heb ik een ongeval gehad tegen een oude vrouw (om en nabij de 60), ik kwam hierbij van rechts (voorrangsweg) en zij zag mij te laat aankomen en ik botste tegen haar. Ook hier is de aansprakelijkheid erkend( door Delta Lloyd inmiddels NN), echter de materiele schade is tevens bij de rechtbank neergelegd omdat NN beweert dat de jas, broek en zonnebril niet authentiek zouden zijn. [...] Kortom deze rechtszaak gaat slechts over of de authenticiteit van de jas, broek en zonnebril die beschadigd waren bij het ongeval van 1 mei 2015 daadwerkelijk authentiek zijn of niet zo niet, is de EVR-melding die NN heeft opgelegd dan ook terecht en is er sprake van opzet. De argumentatie die NN en [naam advocatenkantoor] voeren is niet alleen amateuristisch maar ook nog eens beschamend, hen argumentatie berust slechts op subjectiviteit[...]*

*[...]*

*Wat NN en [naam advocatenkantoor] slechts doet met de informatie van [naam Consument] en andere slachtoffers is een vertekend beeld weergeven bij de rechter over mij, namelijk die meneer heeft vele schades gehad dus het klopt maar niet, of die meneer heeft dure goederen bij zich bij elke schade dus het klopt maar niet. Terwijl alle schades zijn afgehandeld en in geen enkel de schade is betwist op de ene van NN na ( mei 2015) waartegen ook nu een rechtszaak loopt. Ongeacht de uitkomst van deze rechtszaak ik blijf van mening dat de stukken van de slachtoffers waaronder ook [naam Consument] geen enkel toegevoegde waar heeft en NN en [naam advocatenkantoor]deze gegevens en informatie hebben misbruikt om een vertekend beeld te schetsen; dit is het misbruiken van het zogenaamde recht “rechtvaardigd belang”.”*

- 2.11 In de aanvullende reactie van Verzekeraar na de hoorzitting van de Geschillencommissie, heeft Verzekeraar gesteld dat de volgende persoonsgegevens van Consument voorkomen in de stukken die zijn gebruikt ten behoeve van de procedure tegen X: “NAW-gegevens, polisnummer, telefoonnummer, e-mailadres, rekeningnummer, geboortedatum, geslacht, beroep, handtekening en klantnummer bij iPhoneWorld. Op de laatste pagina van de schademelding staat geschreven: “Letsel van ongeveer [periode], had ongeveer [periode] last van mijn [XXX] en [XXX].””
- 2.12 Verzekeraar heeft de stukken ingebracht in de procedure tegen X en daarover gesteld:
- “NN heeft de schademelding als productie in het geding gebracht om verzekeringsfraude aan de zijde van Eiser aan te tonen.”*
- De Commissie begrijpt dat met ‘Eiser’ persoon ‘X’ wordt bedoeld.
- 2.13 Op 21 augustus 2019 heeft X aan Verzekeraar toestemming gegeven om alle stukken die betrekking hebben op de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar in te brengen in deze klachtprocedure bij Kifid, met als doel de Commissie een goed beeld te laten vormen over (de afwezigheid van) een gerechtvaardigd belang van Verzekeraar bij het gebruik van de persoonsgegevens van Consument. Op 29 augustus 2019 heeft X bij Verzekeraar kenbaar gemaakt dat hij meerdere voorwaarden verbindt aan zijn eerder verleende toestemming. Zo heeft X slechts één bij naam genoemde medewerker van het door Verzekeraar ingeschakelde advocatenkantoor en één bij naam genoemde medewerker van Verzekeraar toestemming verleend de betreffende stukken in te zien. X stelt Verzekeraar aansprakelijk voor een bedrag van € 1.500,00 per keer dat Verzekeraar de gestelde voorwaarden overtreedt. Verzekeraar heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat zij onder deze voorwaarden het dossier niet kan inbrengen in onderhavige klachtprocedure. Verzekeraar heeft dat vervolgens ook niet gedaan.
- 2.14 Consument heeft zich er bij Verzekeraar over beklaagd dat Verzekeraar op meerdere punten heeft gehandeld in strijd met de AVG. De uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

3.1 Consument vordert dat de Commissie verklaart dat Verzekeraar Consument van te voren had moeten informeren en toestemming had moeten vragen voor het gebruik van zijn persoonsgegevens in de procedure tussen X en Verzekeraar en dat (1) zijn persoonsgegevens dus niet verstrekt hadden mogen worden aan de advocaat van Verzekeraar, en (2) dat zijn persoonsgegevens niet ingebracht hadden mogen worden in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar. Ook vordert Consument op grond van de artikelen 13, 15 en 17 AVG informatie, inzage, en gegevenswissing van zijn door Verzekeraar verwerkte persoonsgegevens. Ten slotte vordert Consument vergoeding van de schade die voortvloeit uit de schending van de AVG door Verzekeraar.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen en Consument draagt daartoe de volgende argumenten aan:

- Verzekeraar mag de persoonsgegevens van Consument niet zonder zijn voorafgaande toestemming aan derden verstrekken. Verzekeraar heeft geen belangenafweging gemaakt en Verzekeraar heeft geen gerechtvaardigd belang bij de verstrekking ervan. Er is immers nooit twijfel geweest over het verkeersongeval in mei 2013. Dat Verzekeraar stukken met betrekking tot het verkeersongeval wil aanvoeren voor een mogelijke subjectieve redenering in die procedure tegen X, is onvoldoende zwaarwegend.
- De gebruikte persoonsgegevens zijn niet alleen NAW-gegevens zoals Verzekeraar in eerste instantie heeft gesteld, maar onder andere ook medische gegevens en informatie over door Consument geleden schade.
- Volgens de Autoriteit persoonsgegevens, het Verbond van Verzekeraars en het Juridisch loket is de bewaartermijn 5 jaar. Deze bewaartermijn was ten tijde van de verstrekking in februari 2019 al verstreken en had dus niet kunnen en mogen plaatsvinden. Verzekeraar moet de persoonsgegevens van Consument op grond van artikel 17 AVG wissen.
- Consument heeft op grond van artikel 13 AVG recht op informatie over de verwerking van zijn persoonsgegevens door Verzekeraar. Consument heeft op grond van artikel 15 AVG recht op inzage en het recht op een kopie van de persoonsgegevens die Verzekeraar van hem verwerkt. Verzekeraar verstrekt Consument niet de gevraagde informatie, inzage en kopieën van stukken. De inzage die Consument heeft gekregen op het kantoor van Verzekeraar is onvoldoende.

#### *Verweer van Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Verzekeraar heeft een gerechtvaardigd belang bij de verwerking van de persoonsgegevens van Consument ten behoeve van de gerechtelijke procedure met X.

In overweging 47 van de AVG is expliciet erkend dat de voorkoming en bestrijding van (verzekerings)fraude een gerechtvaardigd belang oplevert voor de verwerking van (persoons)gegevens. In dat kader moet Verzekeraar de hulp kunnen inschakelen van een advocaat en andere relevante partijen. Verzekeraar moet als rechtszoekende alle mogelijk relevante informatie kunnen delen met zijn advocaat. Alleen op die manier kan een advocaat de belangen van een rechtzoekende zo goed mogelijk behartigen, waartoe een advocaat op grond van art. 10a Advocatenwet ook verplicht is. Op een advocaat rust daarbij een wettelijke geheimhoudingsplicht (art. 11a Advocatenwet). Geen enkele rechtzoekende zou verplicht moeten zijn zichzelf te censureren, maar moet vrij zijn om alles wat mogelijk relevant is te kunnen delen met zijn advocaat ten behoeve van een adequate rechtsbescherming.

- Voor het aanvoeren van feiten in een gerechtelijke procedure gelden fundamentele eisen. Dat moet volledig en naar waarheid (art. 21 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, verder: Rv.). Daarbij sluit aan de eis dat wanneer een beroep wordt gedaan op stukken, een volledig afschrift van de stukken in de procedure worden ingebracht (art. 85 Rv.). Wanneer delen van stukken worden zwart gemaakt en geanonimiseerd, wordt waarheidsvinding bemoeilijkt. Ook het principe van hoor en wederhoor (art. 19 Rv.) en het beginsel van 'equality of arms' raakt de kern het recht op een eerlijk proces. De beoordeling welke informatie uiteindelijk wel of niet relevant is, is op voorhand niet volledig te maken. Terughoudendheid van deze beoordeling is vereist, om een 'chilling effect' te voorkomen en om geen processuele risico's te lopen. In de AVG is het recht om persoonsgegevens te verwerken ter onderbouwing van een rechtsvordering expliciet erkend, ook voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft zoals over de gezondheid (art. 9 lid 2 sub f AVG). Verzekeraar mocht de stukken dus inbrengen als producties in de gerechtelijke procedure met X.
- Niet valt in te zien dat de belangen van Consument zwaarder wegen dan die van Verzekeraar. De (persoons)gegevens zijn gedeeld in een zeer beperkte kring van ontvangers, namelijk de advocaat van Verzekeraar, de Rechtbank, X en zijn advocaat). X was al bekend met vrijwel alle persoonsgegevens van Consument die in de stukken voorkomen. Advocaten en rechters zijn gebonden aan een geheimhoudingsplicht.
- De AVG kent geen vastgestelde bewaartermijnen. Verzekeraar hanteert een bewaartermijn van 7 jaar, gerekend vanaf het moment dat een verzekering is geëindigd. Indien daar een specifieke noodzaak toe is, zoals bijvoorbeeld ten behoeve van juridische procedures, worden persoonsgegevens langer bewaard. Verzekeraar heeft voor deze bewaartermijn de noodzaak bepaald en daarbij onder andere gekeken naar relevante verplichtingen tot het bewaren van (persoons)gegevens, zoals volgt uit onder andere art. 2:10 Burgerlijk Wetboek (verder: BW), art. 3:15i BW, art. 52 Algemene Wet inzake de Rijksbelastingen en art. 1:32 Algemene Douanewet. Consument heeft om die reden geen recht op gegevenswissing.

- Aan de informatieverplichtingen en de verzoeken van Consument heeft Verzekeraar, voor zover mogelijk, voldaan.

#### **4. Beoordeling**

##### *Klacht tegen advocaten en/of advocatenkantoor*

4.1 Voor zover de klacht van Consument direct gericht is tegen bij name genoemde advocaten of het advocatenkantoor die Verzekeraar hebben bijgestaan, stelt de Commissie vast dat zij die klacht(onderdelen) niet kan behandelen. De advocaten en het advocatenkantoor zijn geen Financiële dienstverleners die zijn aangesloten bij Kifid en bieden ook geen Financiële dienst aan. Zie artikel 1 en artikel 60 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid). De Commissie zal dus ook niet ingaan op die klacht(onderdelen) tegen de advocaten of het advocatenkantoor die Verzekeraar bijstaan.

##### *Verloop van de procedure*

4.2 Naar aanleiding van wat ter zitting is besproken heeft Consument X gevraagd schriftelijk toestemming te verlenen aan Verzekeraar om de stukken die betrekking hebben op de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar in te brengen in deze klachtprocedure. X heeft deze toestemming verleend. Twee werkdagen voor het verstrijken van de termijn waarop Verzekeraar het betreffende dossier en een aanvullende reactie zou toesturen heeft X beperkingen gesteld aan de door hem verleende toestemming. Verzekeraar heeft daarop de betreffende stukken niet ingebracht in de onderhavige procedure. Consument heeft vervolgens verzocht ook de aanvullende reactie van Verzekeraar buiten de procedure te laten. De Commissie verwerpt het verzoek. Verzekeraar is naar aanleiding van de zitting immers verzocht het betreffende dossier aan te leveren en een nadere onderbouwing van het door zijn gestelde gerechtvaardigd belang. Verzekeraar kan niet worden tegengeworpen dat X nadere, voor Verzekeraar onwerkbaar, voorwaarden aan zijn toestemming verbindt. Dit valt binnen de risicosfeer van Consument. Consument is ook niet in zijn processuele belangen geschaad, omdat hij in de gelegenheid is gesteld om als laatste een schriftelijke reactie in te dienen.

##### *Het geschil*

4.3 De Commissie moet allereerst vaststellen welke persoonsgegevens van Consument op welke wijze door Verzekeraar verder zijn verwerkt in het kader van de gerechtelijke procedure tussen Verzekeraar en X. Vervolgens moet worden beoordeeld of Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument mocht delen met zijn advocaat, en of de advocaat die vervolgens heeft mogen inbrengen in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar. Daarna moet worden nagegaan of Verzekeraar de 'rechten van de betrokkene' heeft gerespecteerd, meer specifiek het recht op informatie, het recht op inzage en het recht op gegevenswissing. Ten slotte ligt de vraag voor of Consument recht heeft op schadevergoeding.



Om welke verwerking van persoonsgegevens gaat het?

- 4.4 In het kader van de gerechtelijke procedure tussen Verzekeraar en X zijn de in overweging 2.3 weergegeven stukken gedeeld met de advocaat van Verzekeraar. De advocaat van Verzekeraar heeft deze stukken vervolgens ingebracht als producties in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar.
- 4.5 Stukken als zodanig zijn echter geen persoonsgegevens<sup>1</sup>. Voor de beoordeling van onderhavige klacht moet daarom worden vastgesteld welke persoonsgegevens van Consument zijn opgenomen in de betreffende stukken en dus zijn verwerkt door Verzekeraar ten behoeve van de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar.
- 4.6 In artikel 4 onder I AVG is bepaald wat onder persoonsgegevens wordt verstaan: “*alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon*”. In artikel 4 onder 15 AVG is bepaald wat onder “gegevens over gezondheid” wordt verstaan: “*persoonsgegevens die verband houden met de fysieke of mentale gezondheid van een natuurlijke persoon, waaronder gegevens over verleende gezondheidsdiensten waarmee informatie over zijn gezondheidstoestand wordt gegeven*”.
- 4.7 Met het gebruik van de woorden “*iedere informatie*” c.q. “*alle informatie*” in artikel 4 onder I AVG is een ruime betekenis gegeven aan dat begrip “[...]dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie, zowel objectieve informatie als subjectieve informatie[...]op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene betreft”<sup>2</sup>. “Dit betekent dat als de gegevens mede bepalend zijn voor de wijze waarop de betrokken persoon in het maatschappelijk verkeer wordt beoordeeld of behandeld die gegevens als persoonsgegevens worden aangemerkt. Niet alleen gegevens op basis waarvan een natuurlijk persoon geïdentificeerd kan worden, maar ook feitelijke of waarderende gegevens over eigenschappen, opvattingen of gedragingen van een persoon zijn dus persoonsgegevens<sup>3</sup>.”
- 4.8 Naar het oordeel van de Commissie volgt uit het voorgaande dat in de onder 2.3 genoemde stukken de volgende persoonsgegevens van Consument voorkomen: *Achternaam, voornaam, voorletters, geslacht, telefoonnummer, e-mailadres, rekeningnummer, geboortedatum, adres, postcode, woonplaats, land, beroep, ongevalsgegevens (tijdstip, locatie, gebeurtenis, schade, letsel), handtekening, klantnummer iPhoneWorld, omschrijving letsel.*

<sup>1</sup> zie o.a. Rechtbank Noord-Holland, 23 mei 2019, ECL:NL:RBNHO:2019:4283, overweging 4.6.

<sup>2</sup> zie Hof van Justitie EU, 20 december 2017, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 34, NJ 2018/314 inz. Nowa.

<sup>3</sup> zie Rechtbank Noord-Holland, 23 mei 2019, ECL:NL:RBNHO:2019:4283, overweging 4.5.

#### *Rechtmatigheid verwerking van persoonsgegevens*

4.9 De Commissie bepaalt dat persoonsgegevens op grond van artikel 5 lid 1 sub b AVG alleen mogen worden verwerkt voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven doeleinden die op één van de zes grondslagen van artikel 6 lid 1 AVG kunnen worden gebaseerd. Verzekeraar heeft een beroep gedaan op artikel 6 lid 1 sub f AVG. Dat artikel bepaalt dat persoonsgegevens mogen worden verwerkt indien de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of van een derde, tenzij het belang of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene zwaarder wegen. Hieruit volgt dat aan drie cumulatieve voorwaarden moet zijn voldaan. In de eerste plaats: de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde (lees: Verzekeraar). In de tweede plaats: de noodzaak (proportionaliteits- en subsidiariteitstoets) van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang. En in de derde plaats: de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken persoon (lees: Consument) niet prevaleren.<sup>4</sup>

4.10 Vast staat dat Consument aan Verzekeraar geen toestemming heeft gegeven om zijn persoonsgegevens te gebruiken ten behoeve van de gerechtelijke procedure tussen X. en Verzekeraar. Maar op grond van artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking zonder toestemming ook rechtmatig indien aan voornoemde drie voorwaarden is voldaan.

4.11 Naar het oordeel van de Commissie dient voor de beantwoording van de vraag of Verzekeraar rechtmatig ingevolge artikel 6 lid 1 onder f AVG persoonsgegevens van Consument heeft verwerkt, onderscheid gemaakt te worden tussen enerzijds het delen van de stukken met de advocaat van Verzekeraar en anderzijds het inbrengen van die stukken in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar.

#### Delen van de stukken met de advocaat van Verzekeraar

##### *Voorwaarde 1: gerechtvaardigd belang*

4.12 De Autoriteit persoonsgegevens heeft in de “Normuitleg grondslag gerechtvaardigd belang” geschreven<sup>5</sup>: “Voorbeelden van belangen die kwalificeren als gerechtvaardigd zijn het belang om:[...]te procederen en/of een rechtsvordering in te stellen, uit te oefenen of te onderbouwen;[...]-fraude, oplichting of ander onrechtmatig gedrag tegen te gaan;” In overweging 47 van de AVG is verder overwogen: “De verwerking van persoonsgegevens die strikt noodzakelijk is voor fraudevoorkoming is ook een gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke in kwestie.”

---

<sup>4</sup> Zie “Normuitleg grondslag ‘gerechtvaardigd belang’” van de Autoriteit Persoonsgegevens te raadplegen via: [https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/normuitleg\\_gerechtvaardigd\\_belang.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/normuitleg_gerechtvaardigd_belang.pdf)

<sup>5</sup> Te raadplegen via: [https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/normuitleg\\_gerechtvaardigd\\_belang.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/normuitleg_gerechtvaardigd_belang.pdf)

4.13 De Commissie is op basis van het voorgaande van oordeel dat Verzekeraar een 'gerechtvaardigd' belang heeft voor de verwerking van de persoonsgegevens van Consument, omdat Verzekeraar de stukken met de advocaat heeft gedeeld om zijn rechtsvordering in te stellen, uit te oefenen of te onderbouwen.

*Voorwaarde 2: noodzaak*

4.14 Vervolgens moet beoordeeld worden of de verwerking van persoonsgegevens van Consument noodzakelijk is om voornoemd gerechtvaardigd belang te behartigen. Hierbij moet voldaan zijn aan de beginselen van proportionaliteit (het doel van de verwerking van de persoonsgegevens staat in verhouding tot de inbreuk op de privacy) en subsidiariteit (het beoogde doel kan niet op een minder ingrijpende manier worden bereikt).

4.15 Het is een basisprincipe in het Nederlandse rechtstelsel dat een ieder zich in (gerechtelijke) procedures kan laten bijstaan. De Commissie volgt daarnaast de stelling van Verzekeraar dat de beoordeling welke informatie uiteindelijk wel of niet relevant (en dus noodzakelijk) is in een procedure, niet op voorhand volledig te maken.

4.16 De Commissie is daarom van oordeel dat een rechtzoekende, zoals Verzekeraar, *alle* informatie (waaronder persoonsgegevens), die op enige wijze *mogelijk* relevant is, moet kunnen delen met degene die de bijstand verleent. Het is immers degene die bijstand verleent die (in de regel) kundiger is om te kunnen beoordelen of de stukken en de daarin voorkomende (persoons)gegevens relevant dan wel noodzakelijk zijn ten behoeve van een (gerechtelijke) procedure. Alleen als de bijstandsverlener over alle *mogelijk relevante* stukken beschikt kan een adequate rechtsbescherming en goede bijstand gewaarborgd worden.

4.17 De in overweging 2.3 genoemde stukken betreffen stukken over een aanrijding waarbij X partij was. Dat deze stukken *mogelijk* relevant zijn in de gerechtelijke procedure met X waarin hij beticht wordt van verzekeringsfraude bij een andere aanrijding, is daarmee niet onbegrijpelijk. De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat, wat betreft het delen van de betreffende stukken met de advocaat, is voldaan aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

*Voorwaarde 3: Belangen, de grondrechten en de fundamentele vrijheden van Consument*

4.18 Tenslotte dient gewogen te worden of de belangen, de grondrechten en de fundamentele vrijheden van Consument zwaarder wegen dan het gestelde belang van Verzekeraar. De Commissie stelt vast dat Consument niet concreet heeft gesteld waarom zijn belangen, grondrechten of fundamentele vrijheden zwaarder wegen, dan door de enkele stelling dat dit zo is en dat Verzekeraar geen gerechtvaardigd belang heeft en zijn persoonsgegevens enkel misbruikt worden voor 'subjectieve' redeneringen. Het voorgaande kan er echter niet toe leiden dat de belangen van Verzekeraar bij de verwerking niet prevaleren.

4.19 Gelet op het voorgaande, mocht Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument op grond van artikel 6 lid 1 sub f AVG delen met zijn advocaat.

*Uitzonderingsgrondslag gezondheidsgegevens*

4.20 Voor een rechtmatige verwerking van gezondheidsgegevens, dit zijn bijzondere categorieën van persoonsgegevens, van Consument dient naast een grondslag op grond van artikel 6 lid 1 AVG ook een uitzonderingsgrondslag ingevolge artikel 9 lid 2 AVG te bestaan.

4.21 In overweging 52 van de AVG is overwogen: *“Van het verbod op de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens moet ook kunnen worden afgeweken...[...]Een afwijking moet ook voorzien in de mogelijkheid tot verwerking van die persoonsgegevens indien dat noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de onderbouwing van een rechtsvordering, in een gerechtelijke procedure dan wel in een administratieve of buitengerechtelijke procedure.”* Op grond van artikel 9 lid 2 onder f AVG is het verbod op het verwerken van bijzondere categorieën van persoonsgegevens niet van toepassing, indien de verwerking noodzakelijk is voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

4.22 De Commissie heeft in overweging 4.14-4.17 geoordeeld dat het delen van de in overweging 2.3 genoemde stukken door Verzekeraar met zijn advocaat noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de onderbouwing van een rechtsvordering. Gelet op het voorgaande betekent dit dat daarmee de uitzonderingsgrondslag voor het verwerken van gezondheidsgegevens van Consument gegeven is en dus rechtmatig.

Inbrengen van de stukken in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar

4.23 Vervolgens ligt de vraag voor of de in overweging 2.3 genoemde stukken met daarin de persoonsgegevens van Consument ingebracht mochten worden in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar. Allereerst dient daarvoor vastgesteld te worden of Verzekeraar daarbij kwalificeert als “verwerkingsverantwoordelijke” of als “verwerker” zoals bedoeld in de AVG.

4.24 Vast staat dat Verzekeraar zich in die gerechtelijke procedure heeft laten bijstaan door een advocaat en dat de advocaat van Verzekeraar de betreffende stukken heeft ingebracht in de gerechtelijke procedure met X.

4.25 Op grond van art. 10a lid 1 onder a. Advocatenwet is een advocaat *onafhankelijk* ten opzichte van zijn client (lees: Verzekeraar).

De zogenoemde artikel 29 Werkgroep (thans het Europees Comité)<sup>6</sup> heeft in haar advies van 16 februari 2010<sup>7</sup> over de beroepsgroep van advocaten geschreven: “Deze beroepen moeten daarom worden beschouwd als onafhankelijke “voor de verwerking verantwoordelijken” wanneer zij in het kader van de juridische vertegenwoordiging van hun cliënt gegevens verwerken.” De Autoriteit persoonsgegevens heeft op 18 september 2019 de “Voorbeeldlijst: wie is hier de verwerker en wie de verantwoordelijke?” gepubliceerd<sup>8</sup>. Ten aanzien van een door een klant ingeschakelde advocaat heeft de Autoriteit persoonsgegevens daarbij opgemerkt: “Dat zij (lees: de advocaat) daarbij ook persoonsgegevens verwerken is hun eigen verantwoordelijkheid.”

- 4.26 Naar het oordeel van de Commissie volgt uit het voorgaande dat de advocaat van Verzekeraar de verwerkingsverantwoordelijke is voor het inbrengen van de stukken in de gerechtelijke procedure met X. Verzekeraar is geen verwerkingsverantwoordelijke of verwerker voor dit inbrengen van stukken. Van twee gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken (zoals bedoeld in artikel 26 AVG) kan op basis van het voorgaande naar het oordeel van de Commissie ook geen sprake zijn. Kort samengevat staat de onafhankelijkheid en zelfstandige beslissingsbevoegdheid van de advocaat daaraan in de weg.
- 4.27 De Commissie zou vervolgens moeten beoordelen of de advocaat van Verzekeraar, kort gezegd, heeft gehandeld conform de AVG. De Commissie kan echter niet oordelen over het handelen van het advocatenkantoor (zie overweging 4.1).
- 4.28 Voor zover de klacht tegen Verzekeraar betrekking heeft op het inbrengen van de stukken in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar, is de Commissie daarom van oordeel dat de klacht niet-behandelbaar is.

#### *Opslagbeperking / bewaartermijn*

- 4.29 De verwerking van de persoonsgegevens van Consument ten behoeve van de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar heeft volgens Consument enkel plaats kunnen vinden omdat Verzekeraar de bewaartermijn geschonden heeft. Consument stelt daartoe dat de bewaartermijn volgens de Autoriteit persoonsgegevens, het Verbond van Verzekeraars en het Juridisch loket 5 jaar is. De termijn van 5 jaar was, gerekend vanaf het moment van de aanrijding in 2013, reeds verstreken toen Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument heeft verstrekt aan de advocaat van Verzekeraar.
- 4.30 Op grond van artikel 5 lid 1 onder e AVG mogen persoonsgegevens, kort samengevat, niet langer worden bewaard dan voor het doeleinde van de verwerking van de persoonsgegevens noodzakelijk is (de zogenoemde opslagbeperking of bewaartermijn).

---

<sup>6</sup> Een onafhankelijk Europees adviesorgaan inzake gegevensbescherming en de persoonlijke levenssfeer.

<sup>7</sup> Advies 1/2010 over de begrippen “voor de verwerking verantwoordelijke” en “verwerker”, pagina 33

<sup>8</sup> Te raadplegen via:

[https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/voorbeeldlijst\\_verwerkers\\_def.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/voorbeeldlijst_verwerkers_def.pdf)

In de AVG zijn geen concrete bewaartermijnen opgenomen. Een verwerkingsverantwoordelijke, dus Verzekeraar, dient zelf de bewaartermijn te bepalen, rekening houdende met het beginsel van opslagbeperking. De stelling dat de bewaartermijn volgens de door Consument genoemde instanties 5 jaar is, heeft hij niet onderbouwd. De bewaartermijn van 7 jaar die Verzekeraar hanteert, gerekend vanaf het moment waarop een verzekering wordt beëindigd, is om meerdere redenen gebruikelijk en acht de Commissie niet in strijd met het beginsel van opslagbeperking. Dat Verzekeraar persoonsgegevens soms nog langer bewaart omdat zij daartoe een specifieke noodzaak heeft, zoals bijvoorbeeld het gebruik ervan in een gerechtelijke procedure, is naar het oordeel van de Commissie ook niet in strijd met het beginsel van opslagbeperking.

- 4.31 De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument niet in strijd met het beginsel van opslagbeperking langer heeft verwerkt dan noodzakelijk.

*Conclusie m.b.t. gebruik persoonsgegevens t.b.v. gerechtelijke procedure met X*

- 4.32 Concluderend is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar niet heeft gehandeld in strijd met de AVG door de in overweging 2.3 genoemde stukken te delen met zijn advocaat. Verzekeraar heeft de betreffende stukken ook niet in strijd met de AVG te lang bewaard. Over het antwoord op de vraag of de advocaat de betreffende stukken vervolgens als producties mocht inbrengen in de gerechtelijke procedure met X kan de Commissie op grond van haar Reglement niet oordelen.

*Rechten van betrokkene*

- 4.33 Vervolgens ligt de vraag voor of Verzekeraar de zogenaamde “rechten van de betrokkene” heeft gerespecteerd, meer in het bijzonder het recht op informatie, het recht op inzage en het recht op gegevenswissing. De Commissie overweegt daartoe als volgt.

*Recht op informatie*

- 4.34 Op grond van artikel 13 en 14 AVG heeft Consument het recht op de in die artikelen genoemde informatie. Naar de Commissie begrijpt, stelt Verzekeraar dat zij al deze informatie aan Consument heeft vertrekt via de polisvoorwaarden, de gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële instellingen (zie overweging 2.1) en het privacy statement op zijn website (zie overweging 2.5).
- 4.35 De Commissie constateert dat in de polisvoorwaarden staat opgenomen dat Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument onder andere gebruikt voor “het voorkomen en afhandelen van fraudegevallen. Hieronder valt onder andere het verstrekken van informatie over claims, declaraties en tussentijdse beëindigingen binnen de verzekeringsbranche en gerechtelijke instanties.” Het onderwerp van de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar is een zogenoemd ‘fraudegeval’.

De informatie die Verzekeraar heeft gedeeld met zijn advocaat, is informatie over de schadeclaim van de aanrijding in 2013. Verzekeraar heeft Consument via de polisvoorwaarden dus geïnformeerd dat zijn persoonsgegevens voor dit doeleinde gebruikt (kunnen) worden.

- 4.36 Voor zover Consument betoogt dat hij specifiek geïnformeerd had moeten worden dat zijn persoonsgegevens gebruikt zouden worden in deze specifieke gerechtelijke procedure met X, is de Commissie van oordeel dat een dermate vergaande en concrete verplichting op grond van de AVG niet bestaat.
- 4.37 Het is de Commissie niet gebleken, en Consument heeft ook niet voldoende duidelijk gesteld, welke in artikel 13 en 14 AVG verplicht gestelde informatie ontbreekt in de polisvoorwaarden, de gedragscode en het privacy statement van Verzekeraar.
- 4.38 De Commissie is daarom van oordeel dat Verzekeraar heeft voldaan aan de in artikel 13 en 14 AVG genoemde informatieverplichtingen.

*Recht op inzage*

- 4.39 Op grond van artikel 15 AVG heeft Consument recht op inzage in de persoonsgegevens die Verzekeraar van hem verwerkt en de in artikel 15 lid 1 AVG genoemde informatie. Consument heeft een dergelijk verzoek op inzage gedaan, maar naar zijn mening heeft Verzekeraar daar niet (volledig) aan voldaan.
- 4.40 De Commissie is allereerst van oordeel dat het recht op inzage van persoonsgegevens die worden verwerkt *niet* gelijk staat aan het delen of opsturen van de stukken waarin de persoonsgegevens van Consument voorkomen. In artikel 15 lid 3 AVG is immers nadrukkelijk bepaald dat de verwerkingsverantwoordelijke (lees: Verzekeraar) de betrokkene (lees: Consument) *een kopie verstrekt van de persoonsgegevens die worden verwerkt* wanneer een betrokkene gebruik maakt van zijn recht op inzage. Stukken als zodanig zijn zoals eerder overwogen geen persoonsgegevens en nergens in de AVG wordt gesproken over het verstrekken van een kopie van de *bescheiden* waarin de persoonsgegevens zijn verwerkt<sup>9</sup>. Consument heeft op grond van artikel 15 AVG dus (in beginsel) *geen* recht op een kopie van alle stukken/bescheiden waarin zijn persoonsgegevens voorkomen.
- 4.41 Consument heeft op grond van artikel 15 lid 3 AVG echter wel recht op *een kopie van de persoonsgegevens* die Verzekeraar van Consument verwerkt. Dit in de vorm van een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van alle persoonsgegevens, dat Consument in staat stelt kennis te nemen van zijn persoonsgegevens en te controleren of zij juist zijn en zijn verwerkt in overeenstemming met de AVG.

---

<sup>9</sup> zie Rechtbank Noord-Holland, 23 mei 2019, ECL:NL:RBNHO:2019:4283, overweging 4.6).

Voor zover daaraan kan worden voldaan, kan Consument aan de AVG niet het recht ontlenen afschrift te verkrijgen van het originele document of bestand waarin de gegevens staan. In welke concrete materiële vorm de gegevens moeten worden verstrekt is daarom afhankelijk van de concrete omstandigheden. Wanneer persoonsgegevens zich niet goed lenen voor opname in een overzicht, heeft Consument in beginsel recht op een (eventueel deels zwartgemaakte) kopie van de documenten waarin die gegevens zijn opgenomen<sup>10</sup>.

- 4.42 De Commissie constateert dat Verzekeraar op 28 maart 2019 (zie overweging 2.6), op 16 april 2019 (zie overweging 2.8) en op 2 september 2019 (in zijn aanvullende reactie naar aanleiding van de hoorzitting, zie overweging 2.11) heeft getracht te voldoen aan het inzageverzoek van Consument. Naar het oordeel van de Commissie volgt daaruit dat Verzekeraar niet tijdig en ook niet volledig aan het verzoek van Consument heeft voldaan. Zoals de Commissie in overweging 4.8 reeds heeft overwogen, kwalificeren de ongevalsgegevens immers eveneens als persoonsgegevens, wat Verzekeraar tot op heden heeft miskend. De aanvullingen van Verzekeraar op het overzicht van de verwerkte persoonsgegevens is voorts pas op een later moment en naar aanleiding van het klagen van Consument gekomen. Daarmee is de informatie als genoemd in artikel 15 lid 1 AVG niet onverwijld en uiterlijk binnen een maand na ontvangst van het inzageverzoek aan Consument verstrekt.
- 4.43 De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat Verzekeraar in strijd met artikel 12 lid 2 AVG Consument niet (voldoende) heeft gefaciliteerd in zijn recht op inzage als bedoeld in artikel 15 AVG.

#### *Recht op gegevenswissing*

- 4.44 Op grond van artikel 17 AVG heeft Consument het recht op gegevenswissing. Consument heeft een beroep op het recht op gegevenswissing gedaan, maar Verzekeraar heeft geweigerd daaraan uitvoering te geven.
- 4.45 Het recht op gegevenswissing bestaat in beginsel indien één van de in artikel 17 lid 1 AVG genoemde gevallen van toepassing is.
- 4.46 Het is de Commissie niet gebleken dat één van de in artikel 17 lid 1 onder a t/m f AVG opgenomen gevallen van toepassing is. Voor zover Consument betoogt dat zijn persoonsgegevens onrechtmatig zijn verwerkt (zie onder d), merkt de Commissie op dat zij reeds heeft geoordeeld dat van een onrechtmatige verwerking van zijn persoonsgegevens geen sprake is.

---

<sup>10</sup> zie HvJ EU 17 juli 2014, ECLI:EU:C:2014:2081, inz. IND en Rechtbank Noord-Holland, 23 mei 2019, ECL:NL:RBNHO:2019:4283, overweging 4.6 en 4.7).



Voor zover Consument betoogt dat zijn persoonsgegevens niet langer nodig zijn voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt, merkt de Commissie op dat daarvan ook geen sprake is. De Commissie heeft al geoordeeld dat de door Verzekeraar vastgestelde bewaartermijn, en dus de noodzaak voor het bewaren van persoonsgegevens, op goede gronden is bepaald op 7 jaar, aan te vangen na beëindiging van een verzekering. De (persoons)gegevens van Consument worden op dit moment ook gebruikt in de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar. In lid 3 van artikel 17 AVG is specifiek bepaald dat artikel 17 lid 1 *niet* van toepassing is voor zover de verwerking van persoonsgegevens nodig is voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. Nu de gerechtelijke procedure tussen X en Verzekeraar nog aanhangig is, hoeft Verzekeraar ook om die reden niet over te gaan tot gegevenswissing.

4.47 De Commissie is daarom van oordeel dat Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument niet hoeft te wissen.

*Recht op schadevergoeding?*

4.48 Consument stelt door het (onrechtmatig) handelen van Verzekeraar schade te hebben geleden, en vordert uit dien hoofde schadevergoeding. De Commissie is echter van oordeel dat Consument onvoldoende heeft gesteld, en dat niet is gebleken, dat Consument daadwerkelijk schade heeft geleden welke voor vergoeding in aanmerking komt. Wat betreft onrechtmatig handelen van Verzekeraar heeft de Commissie enkel kunnen oordelen dat Verzekeraar Consument niet dan wel onvoldoende heeft gefaciliteerd in het uitoefenen van het recht op inzage. Dat dit op zichzelf heeft geleid tot schade, is niet gebleken.

4.49 Ten overvloede merkt de Commissie op dat de Commissie niet bevoegd is tot het opleggen van een 'boete' aan Verzekeraar van 4% van de omzet, zoals Consument lijkt te verzoeken. Een dergelijke bevoegdheid is voorbehouden aan de Autoriteit persoonsgegevens.

## **5 Beslissing**

De klacht van Consument is gegrond wat betreft de uitoefening van het recht op inzage. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond of niet-behandelbaar. Het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*