

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-062  
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, drs. W. Dullemond, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 12 februari 2019  
Ingesteld door : Consument  
Tegen : Aon Nederland C.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Adviseur  
Datum uitspraak : 20 januari 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Pensioenverzekering. Verjaring. Consument stelt dat de Adviseur toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door Consument onvoldoende te informeren over de risico's die zijn verbonden aan de overgang van een eindloonregeling naar een beschikbare premieregeling. Deze overdracht heeft op 1 januari 1998 plaatsgevonden, waardoor de verjarings-termijn van 20 jaar ook vanaf die datum is gaan lopen. Consument heeft echter voor het eerst op 4 oktober 2018 bij de Adviseur geklaagd en de verjaringstermijn voordien niet gestuit. Vordering is derhalve verjaard.

## **1. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- . het door Consument ingediende klachtformulier van 12 februari 2019;
- . de brieven met bijlagen van Consument van 14 respectievelijk 21 februari 2019;
- . het verweer van Adviseur van 19 juni 2019;
- . de repliek van Consument van 29 juli 2019;
- . de dupliek van Verzekeraar van 30 augustus 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op maandag 2 september 2019 en zijn aldaar verschenen.

## **2. Feiten**

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument bouwde in de periode 1994-1999 op basis van een gematigde eindloonregeling premievrije pensioenaanspraken op.

Het betrof een levenslang ouderdomspensioen op 65-jarige leeftijd van € 5.259,- per jaar, met een nabestaandenpensioen, na overlijden van Consument, van 70% van dit bedrag.

- 2.2 De waarde van deze aanspraken (€ 28.521,-) werd op 1 januari 1998 in samenspraak met de Adviseur overgedragen aan de uitvoerder van de beschikbare premiereregeling.
- 2.3 Het Uniforme Pensioenoverzicht 2017 gaf aan dat naar verwachting voor de toen aanwezige beleggingswaarde (€ 64.404,-) op 65-jarige leeftijd een levenslang ouderdomspensioen van € 2.774,- per jaar zou kunnen worden aangekocht, met een nabestaandenpensioen, na overlijden van Consument, van 70% van dit bedrag.
- 2.4 Consument beklagde zich bij brief van 4 oktober 2018 bij de Adviseur over de financiële gevolgen van de waardeoverdracht, te weten een substantiële verlaging van zijn aanspraken. Alhoewel partijen hierover uitvoerig met elkaar van gedachten wisselden, bereikten zij geen overeenstemming, waarna Consument zich tot het Kifid heeft gewend.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering*

- 3.1 Consument vordert dat de Adviseur de schade vergoedt die is veroorzaakt door de waardeoverdracht van de door hem opgebouwde pensioenaanspraken.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

De Adviseur is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door Consument onvoldoende te informeren over de risico's die zijn verbonden aan de overgang van een gematigde eindloonregeling naar een beschikbare premiereregeling. Zekerheid wordt ingeruild voor onzekerheid met de aanzienlijke kans op lagere pensioenaanspraken. Als Consument juist was voorgelicht en was gewaarschuwd dan had hij indertijd nooit besloten om over te gaan tot deze waardeoverdracht.

#### *Verweer Adviseur*

- 3.3 Adviseur heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

Allereerst is de vordering van Consument op grond van artikel 3:310 lid I van het Burgerlijk Wetboek (BW) verjaard. De waardeoverdracht heeft namelijk op 1 januari 1998 plaatsgevonden, terwijl de Adviseur pas op 4 oktober 2018 door Consument aansprakelijk is gesteld, meer dan 20 jaar sinds de gebeurtenis op grond waarvan de schade wordt gevorderd.

Daarbij komt, mocht dit verweer niet slagen, dat de klacht moet worden afgewezen op grond van het bepaalde in artikel 6:89 BW. Ondanks het feit dat Consument op basis van de periodiek ontvangen pensioenoverzichten geacht moet worden al langere tijd op de hoogte te zijn van de tegenvallende pensioenuitkering, heeft hij pas per brief van 4 oktober 2018 Adviseur aansprakelijk gesteld. Door het niet tijdig klagen is Adviseur in haar belangen geschaad, omdat hij op dat moment niet meer kon beschikken over het volledige dossier met betrekking tot de wijziging van de pensioenregeling.

Voor het geval dat de klacht toch inhoudelijk door de Commissie wordt beoordeeld, merkt de Adviseur op dat de brief van 12 december 1997 aan Consument slechts algemene, voor alle werknemers geldende informatie bevat en niet als een individueel pensioenadvies mag worden beschouwd. Op het in deze brief ook opgenomen aanbod voor een persoonlijk gesprek is Consument bovendien niet ingegaan, hetgeen meebrengt dat er feitelijk geen adviesrelatie tussen partijen heeft bestaan. Kennelijk achtte Consument zich voldoende geïnformeerd om tot de waardeoverdracht te besluiten.

#### **4. Beoordeling**

- 4.1 De Commissie zal eerst het verweer van Adviseur, dat de ingestelde vordering van Consument tot het betalen van een schadevergoeding is verjaard, beoordelen. Als dat verweer slaagt, komt de Commissie namelijk niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht omdat de vordering dan om die reden wordt afgewezen.
- 4.2 Bij de beoordeling van het beroep op verjaring stelt de Commissie voorop dat een rechtsvordering tot vergoeding van schade ingevolge artikel 3:310 lid 1 BW verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt. De absolute verjaringstermijn van twintig jaren begint te lopen door het intreden van de schadeveroorzakende gebeurtenis, zelfs als de benadeelde met het bestaan van zijn vordering niet op de hoogte is.
- 4.3 Consument verwijt de Adviseur voorafgaand aan de waardeoverdracht tekort te zijn geschoten in zijn zorgplicht door Consument onvoldoende te informeren over de risico's die zijn verbonden aan de overgang van een gematigde eindloonregeling naar een beschikbare premieregeling. Deze overdracht heeft op 1 januari 1998 plaatsgevonden, waardoor de verjaringstermijn van twintig jaren ook vanaf die datum is gaan lopen. Consument heeft voor het eerst 4 oktober 2018, dat wil zeggen meer dan twintig jaar later, bij de Adviseur geklaagd.

- 4.4 Consument heeft de verjaringstermijn voordien niet gestuit. Consument heeft weliswaar binnen de termijn van twintig jaar, namelijk op 19 december 2017 zijn voormalige werkgever aansprakelijk gesteld, maar die aansprakelijkstelling is niet gericht tot Adviseur en gaat ook niet over Adviseur. Daardoor stuit deze aansprakelijkheidsstelling de verjaringstermijn van het vorderingsrecht van Consument tegen Adviseur niet.
- 4.5 De slotsom is derhalve dat de vordering van Consument is verjaard.

## **5. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid)*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*